



מ"ת 10136/04/15 - מדינת ישראל נגד אשר טננבאום, זאב ישראלי (עציר)

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 10136-04-15 מדינת ישראל נ' טננבאום (עציר) ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופטת דבורה עטר
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. אשר טננבאום (עציר) 2. זאב ישראלי (עציר)

החלטה (באשר למשיב 2)

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירת שוד בחבורה, לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין התשל"ז-1977.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו וזו הבקשה שבפני.

2. מכתב האישום עלה כי ביום 4.4.15 הלך זוהר עובדיה (להלן: "המתלונן") ברח' שפירא בלוד. באותה העת הלכו המשיבים בעקבותיו, קפצו מאחוריו והחלו להכותו, במטרה לשדוד אותו.

המתלונן ניסה לברוח מפני המשיבים ואולם אלה הדביקוהו, המשיכו להכותו בכל חלקי גופו, חנקו אותו, הפילוהו ארצה ובעטו בו. באותה העת הוציאו המשיבים בכוח, מכיס מכנסיו של המתלונן את מכשיר הטלפון הנייד שלו וכן נטלו שקית שאחז בידו ובה משקפי שמש, רמקולים ומטענים השייכים לו.

3. ב"כ המשיב הפנה את בית המשפט לכשלים שנפלו בחקירה וטען להיעדר תשתית ראייתית לכאורית מספקת, בעניינו של המשיב. עוד לדבריו, נוכח כך, על בית המשפט להורות על שחרורו ולחלופין, לשהייה בתנאים מגבילים בבית הוריו.



4. ב"כ המבקשת טענה מנגד, בדבר התשתית הראייתית המספקת להוכחת המיוחס למשיב בכתב האישום, הנלמדת גם מהראיות לכאורה שנאספו בעניינו של אחיו, המשיב 1.

דין והכרעה

5. המתלון התקשר למוקד 100, מטלפון ציבורי, בשעה 23:19, בסיום האירוע, על מנת להזעיק את המשטרה למקום. באותה העת, כשהוא שרוי בסערת רגשות דיווח המתלון כי הותקף ונשדד על ידי שניים, שאחד מהם מוכר לו בשם אשר.

6. מדו"חות פעולה של שוטרים המצויים בתיק החקירה, בא לידי ביטוי באופן כזה או אחר, גם שמו של המשיב, זאב. ואולם נמצאו למדים כי המתלון לא נקב באף לא אחת מגרסאותיו, בשמו המפורש של המשיב. זאת בניגוד לגרסתו העקבית בהקשר זה, בעניינו של המשיב 1, המכונה על ידו אשר.

כך עלה לכאורה גם מדו"ח הפעולה שערך רס"ל ראובן אסף. בציינו כי פגש במתלון ושמע מפיו כי הותקף על ידי שני חשודים, אשר נטלו ממנו את מכשיר הטלפון הנייד שלו וטענו בפניו כי הוא חייב להם 100 ₪. לשאלת השוטר, האם התוקפים מוכרים לו, השיב המתלון רק בהקשר למשיב 1, בציינו כי לאחד מהם קוראים אשר ותיאר את פרטי לבושו.

7. בהודעתו הראשונה, שנגבתה בסמוך לאחר האירוע, בשעה 23:43, ציין המתלון כי נשדד על ידי אחד בשם אשר "ואני חושב אחד נוסף אח שלו לא יודע את שמו" (ש'11)

משנשאל המשיב "מהיכן מכיר את אשר ואת השני" השיב: "אני מכיר את אשר הוא גר בגרינבוים בבניינים הגבוהים והשני אני חושב אח שלו." (ש'13)

8. מדו"ח הפעולה שערך השוטר אל-ישיב אלדד, עלה לכאורה בדבר הפעולות שנקט על מנת לאתר חשודים אפשריים. כמו כן כי האזין גם הוא תחילה לדיווח שהתקבל אודות גרסת המתלון, ברשת הקשר.

עלה לכאורה בנוסף, כי אלדד פגש במתלון פנים מול פנים לאחר שהסתיימה גביית הודעתו. ואולם באותה העת התעניין אך בנסיבות היכרותו עם מי שכונה על ידו "אשר" ומשנחה דעתו בדבר מידת ההיכרות, ביקש מהחוקר להציג בפני המתלון את תמונתו של המשיב 1. לא נתבקשה כל התייחסות מצדו של המתלון, בעניינו של המשיב 2 וממילא לא הוצגה בפני המתלון תמונתו.

9. ביום 5.4.15 נערך עימות בין המתלון למשיב 1 בלבד. במהלך העימות נשאל המתלון האם המשיב 1 הוא האדם ששדד אותו והשיב: "כן אמת ועוד אחד אולי אח שלו לא יודע."



10. ביום 6.4.15 נגבתה מהתלונן הודעה נוספת. הוא תיאר את האירוע בציינו כי בסופו נמלטו המשיב 1 ואחיו לכיוון רחוב אילת. המתלונן שב ופירט את היכרותו עם אשר.

באותה העת נשאל לראשונה באשר למידת ההיכרות עם אחיו ואף ציין לראשונה באופן בלתי מסויג "אני מכיר אותו בפנים". ובהמשך: "**אבל אני מזהה בוודאות את אשר מהשכונה ואת אח שלו כי אני מכיר אותם מהשכונה.**"

11. כלל האמור לעיל לא נעלם מעיני כמו גם פעולות החקירה הנוספות, שבוצעו בעניינו של המשיב 1, נוכח ההיכרות ששררה לכאורה בינו לבין המשיב 1 ואשר לא ננקטו כאמור בהקשר למשיב 2. גם טענותיו של ב"כ המשיב כי הגרסה הושמה בפיו של המתלונן על ידי מי מהשוטרים. ואולם לבד מכך שעניינים אלה יוכרעו לאשורם במסגרת התיק העיקרי, בשלב זה עדותו הלכאורית של המתלונן, אינה ניצבת לכאורה בחלל ריק. נמצאה תמיכה ראייתית נסיבתית כי המשיב נטל חלק בשוד, ביחד עם המשיב 1, במתועד בסרטון שצולם במצלמות האבטחה של קיוסק, עובר לשוד. בסרטון נצפים שניים, הצועדים בעקבות המתלונן. ניתן להבחין בדמיון שבין המאפיינים של שני המשיבים, לבין אלה המצולמים בסרטון. הם אף זוהו לכאורה על ידי השוטר מרדכי זפרני, אשר בא במגע עם המשיבים, לאחר מעצרו, במסגרת תפקידו.

המתלונן אשר צפה בסרטון, פירט בהודעתו מיום 7.4.15 כי זיהה את עצמו ואחריו "את אשר ואת אח שלו". בהמשך נשאל באשר לזיהוי וציין: "**אני הולך ראשון עם שקית אני יודע שזה אני ואת אשר אני מכיר אני מזהה את אשר ואת אח שלו.**" עוד עלה לכאורה כי התקיפה ארעה מיד לאחר השלב המתועד בסרטון.

במזכר המצוי בתיק החקירה, מוסבר לכאורה הפער של כמחצית השעה, בין שעת השוד לבין השעה הנקובה במצלמה.

גם בעובדה כי המשיבים אותרו בסמוך לאחר השוד, כשהם צועדים יחדיו לעבר ביתם, היה כדי להוות ראיה נסיבתית נוספת להוכחת מעורבותם המשותפת בשוד, כטענת המתלונן.

גם בעובדה שהמשיב נמנע מלמסור גרסה באשר למעשיו בעת הרלוונטית, מחמת היעדר זיכרון, היה כדי לחזק לכאורה את הראיות האמורות.

13. בהקשר לזיהוי המשיב כאחיו של המשיב 1, יצוין בנוסף כי מנתונים המצויים בתיק החקירה עלה לכאורה כי הוא אחיו היחיד. שכן משפחתם מונה שני בנים ושתי בנות.

14. בשלב זה, יהא במכלול המארג הראייתי, המפורט לעיל, כדי להוות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס.



למשיב בכתב האישום.

ניתנה היום, ח' אייר תשע"ה, 27 אפריל 2015, בהעדר
הצדדים.

ניתנה היום, ח' אייר תשע"ה, 27 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.

חתימה