

דין והכרעה:

לאחר שעיינתי בבקשה ושמעתי טענות הצדדים, אני סבורה כי בנסיבות העניין דין הבקשה להידחות.

11. כבר בפתח הדברים יש להבהיר את המסגרת הנורמטיבית להגשת הבקשה ולציין כי הלכה למעשה מדובר בבקשה לעיון חוזר מכוח סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים") הקובע כדלקמן:

"עצור, משוחרר בערובה או תובע רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר, בענין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, לרבות בהחלטה לפי סעיף זה, אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".

12. זה המקום להדגיש כי ההחלטה המהותית האחרונה שניתנה בעניין מעצרו של המשיב היא החלטה מיום 24.8.23 במסגרתה נקבע כי המשיב רשאי לצאת את מעצר הבית בין השעות 9:00 עד 19:00 בפיקוח אחד המפקחים המאושרים על ידי בית המשפט.

13. מאז ועד לכתיבת שורות אלו, חלפו פחות משלושה חודשים. זאת, כאשר לא יכולה להיות מחלוקת כי פרק זמן זה אינו עונה על ההגדרה של "זמן ניכר" המצדיק עיון חוזר בהחלטה. יפים לעניין זה דברי בית המשפט העליון בבש"פ 8631/21 **מדינת ישראל נ' חוסיין** (22.12.21) לפיהם:

"בקשתו של המשיב הוגשה אך כארבעה חודשים לאחר מועד מתן ההחלטה על מעצרו בפיקוח אלקטרוני (וכחודשיים לאחר שמקום המעצר שונה, לבקשתו, לבית הוריו), ובנסיבות אלה לא ניתן לומר כי עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".

ראו גם בש"פ 6389/21 **מזרחי נ' מדינת ישראל** (4.10.21).

14. יצוין כי השינויים הנקודתיים שנעשו במעצר הבית הלילי של המשיב במסגרת החלטת בית המשפט מיום 12.9.23 נעשו לאחר שניתנה לכך הסכמת המבקשת (בשונה מנסיבות הבקשה מושא ההחלטה דנן).

15. אם כן, יש לבחון האם נתגלו עובדות חדשות או נשתנו הנסיבות באופן המצדיק עיון חוזר בהחלטה. בהקשר זה, יש להדגיש כי המשיב כלל לא טען כי מצבו הרפואי בתחום השיניים הינו מצב חדש ולמעשה הוא אף הפנה לכך שהוא טופל ומטופל במשך שנים במרפאת שיניים בגיאורגיה וכי מדובר בהמשך טיפול. לכך, מצטרפת העובדה כי "המסמך הרפואי" שצורף לבקשת המשיב נחתם על ידי "מנכ"ל-מייסד" ולא על ידי רופא או בעל מקצוע רפואי. כך גם לא ניתן להתעלם מן העובדה שאף אם מדובר בטיפול רפואי דחוף (ואיני סבורה כאמור), הרי שניתן להניח כי טיפול כאמור ניתן גם בארץ והמשיב לא הצביע על כל סיבה בגינה עליו לקבל את הטיפול דווקא במרפאה בגיאורגיה. זאת, למעט טענה כללית לפיה מדובר במרפאה בה הוא מטופל במשך שנים - טענה שהועלתה בעלמא מבלי שנתמכה באסמכתא כלשהי ואף לא בתצהיר (כפי שכלל הבקשה לא נתמכה בתצהיר).

16. בטרם סיום, מצאתי מקום להתייחס לטענת המשיב לעניין הפיקדון הגבוה שהופקד בקופת בית המשפט וערבויות צדדי ג'. העובדה כי מדובר בפיקדון בסך 100,000 ₪ (וכי ניתנו ערבויות צדדי ג' בסכומים לא מבוטלים) נעוצה בהתנהלותו של המשיב העומדת בבסיס ההליכים המתנהלים כנגדו. המשיב נמצא בתנאי

במעצר בית מלא בפיקוח, כאשר הוגמשו התנאים, תוך שנקבע כי המשיב יהא רשאי לצאת את מעצר הבית בפיקוח, בין השעות 09:00-19:00, אולם עדיין מדובר במעצר בית חלקי ומעצר אדם. הפיקדון והערבויות כאמור נועדו להבטיח את תנאי שחרורו של המשיב ממעצר של ממש (כאמור בהחלטה מיום 6.7.23). לא מצאתי מקום להישען על הפיקדון והערבויות כאמור ככאלה המצדיקים, כשלעצמם, היעדרות לבקשה דנן

17. לאור כל האמור, בקשת המשיב ליציאה מהארץ לטיפולים רפואיים נדחית.

זכות ערר כחוק.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים בדחיפות.

ניתנה היום, ח' כסלו תשפ"ד, 21 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.