

מ"ת 13927/08/22 - מדינת ישראל - ע"י ואח'... נגד נעם כחלון, אברהם כחלון, שמואל כחלון, נאור אסרף, דניאל אונגר, פטריק קאנגי סוקפה (עציר ואח'...)

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 13927-08-22 מדינת ישראל נ' כחלון (עציר) ואח'

בפני כב' השופט שמואל מלמד
המבקשת מדינת ישראל - ע"י עו"ד הנרייט טיבי

נגד

המשיבים

נעם כחלון
אברהם כחלון
שמואל כחלון
נאור אסרף
דניאל אונגר
פטריק קאנגי סוקפה (עציר) - ע"י עו"ד אייל אוחיון
אברהם טרפון
מאיר דמתי
משה דמתי
0 אנדועלם אדגו
1 ניסים מסילתי (עציר) - ע"י עו"ד ויקי שמואל
2 אריה צחי
3 יצחק פאקירי (עציר)

החלטה בעניין משיבים 6 ו- 11

לפני בקשה למעצר עד תום ההליכים כנגד המשיבים 6 ו- 11. בענינם של המשיבים התקיים דיון בראיות ונמצא כי מתקיימות ראיות לכאורה. המשיבים נשלחו לשירות המבחן והתקבלו תסקירים. כעת ההכרעה לשאלת מעצרם עד תום ההליכים או לחילופין שחרור לחלופה.

האישומים

כפי שפירטתי בהרחבה בהחלטתי מיום 29.12.22 משיב 6 מואשם באישומים: 3,5,10 ו 13:

א. קשירת קשר לביצוע פשע- עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין. (אישום 3 + 5 + 10)

עמוד 1

ב.סחיטה באיומים בצוותא חדא שהובילה לכדי מעשה - עבירה לפי סעיף 428 סיפא + סעיף 29 לחוק העונשין. (אישום 3)

ג. סחיטה באיומים בצוותא חדא - עבירה לפי סעיף 428 רישא + 29 לחוק העונשין (אישום 5)

ד.סחיטה בכוח בצוותא חדא - עבירה לפי סעיף 427 רישא + סעיף 29 לחוק העונשין. (אישום 5)

ה. פגיעה בפרטיות בצוותא חדא- עבירה לפי סעיף 5 בנסיבות סעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות + סעיף 29 לחוק העונשין. (אישום 10)

ו. שימוש בכל מרמה ערמה או תחבולה במטרה להתחמק ממס - עבירה על סעיף 220 (5) לפקודת מס הכנסה. (אישום 13)

משיב 11- מואשם באישום 7 בעבירות:

א. קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.

ב. סחיטה בכוח בצוותא חדא - עבירה לפי סעיף 427 רישא ביחד עם סעיף 29 לחוק העונשין.

ג. נשיאת נשק שלא כדין - עבירה לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק העונשין.

ד. ירי מנשק חם באזור מגורים - עבירה לפי סעיף 340א(ב)(1) לחוק העונשין.

תסקירי שירות המבחן

בעניינו של **משיב 6** התקבל תסקיר שרות מבחן מיום 9.2.23 לפיו משיב 6 בן 29, רווק ללא ילדים, יליד ישראל ובן להורים שהיגרו לישראל ובהמשך קיבלו אזרחות. טרם מעצרו התגורר עם בת זוגו מזה כעשור ובחצי שנה שקדמה למעצרו לא עבד.

שרות מבחן פירט בהרחבה אודות משפחת מוצאו של המשיב וכן הקושי בשל מעמדם הארעי של הוריו. על אף קשיו הלימודיים ומעורבותו החברתית סיים 12 שנ"ל עם בגרות חלקית. למרות רצונו לא יכול היה להתגייס לצה"ל, בגיל 25 אושרה בקשתם של בני המשפחה ושלו בקבלת אזרחות ישראלית.

המשיב שיתף את שרות מבחן אודות מעורבותו בפלילים וכי מאסריו השפיעו לרעה על יחסיו עם משפחתו ובת זוגו. שלל כל בעייתיות בהתנהלותו וכן נזקקות טיפולית בתחום האלימות. שיתף המשיב כי בגיל 20 התנסה לראשונה בקאנביס כשימוש חברתי וספורדי שגבר עם הזמן וכן תיאר תקופות של שימוש באלכוהול, כשכיום לדבריו נמנע מכך. תיאר בפני שרות מבחן כי מאז שהכיר את בת הזוג החל לצמצם כמויות וכעת תיאר שימוש מזדמן, שלל נזקקות בתחום זה.

שרות מבחן פירט אודות הרקע בעבריינות של המשיב בעברו וכן הכרות שרות מבחן בעבירת סמים שהופנה במסגרת תיק המעצר. בהתייחסותו לנסיבות מעצרו בתיק שבפניו, המשיב הרחיק עצמו מהמתואר בכתב האישום ותלה את מעצרו בקשריו עם נאשם 4 שהנו חברו מילדות. התקשה לבחון את מעורבותו החברתית ואת הקשר בינה, בין הרשעותיו הקודמות ובין מעצרו כעת.

המשיב תיאר בפני שרות מבחן את הקושי הרב שחווה ממעצרו הנוכחי, בשל תנאי מעצרו והזמן שבו הוא מרוחק מבת זוגו. תיאר תסכול רב מחזרתו לכותלי הכלא. לצד זאת שלל קשיים אקוטיים או מחשבות אובדניות.

שרות מבחן ציין כי התרשם מאדם שתנאי גדילתו בארץ הביאו עמם מורכבות רבה. המשיב מתקשה להתנתק מהדפוסים אותם סיגל לעצמו לאורך התבגרותו. הוריו, אשר בעצמם התמודדו עם קשיים התקשו להוות דמויות סמכותיות. כל זאת לצד קשיים אובייקטיביים מהתחום התעסוקתי. שרות המבחן סבור כי המשיב בחר לפנות לפתרונות שוליים הממוקדים בעשיית רווח כספי מהיר. המשיב מתקשה לשמור על גבולות פנימיים ולהימנע מהתנהגות פורצת חוק וזאת על אף הסנקציות שהוטלו עליו. לאור כל המפורט בערכת סיכון של שרות מבחן, העריכו כי קיים סיכון גבוה להישנות עבירות דומות בעתיד. שרות מבחן פירט אודות המפקחים המוצעים בעניינו וציין כי לצד התרשמותם מנכונותם לשמש כמפקחים, ניכר לדעת שרות מבחן כי המפקחים אינם ערים לעומק מעורבותו בפלילים ומתקשים לבון באופן ביקורתי ומפוכח את התנהלותו ומייחסים אותה לגורמים חיצוניים. ולכן המלצת שרות מבחן כי המפקחים יתקשו לזהות מצבי סיכון ולא יהיה בכוחם להפחית מרמת הסיכון. ציין שרות מבחן גם כי גם במסגרת מעצרים קודמים משיב 6 אינו ראה במפקחים כגורם סמכותי ומציב גבולות ואינו מבטא מחויבות כלפיהם. לפיכך הערכת שרות מבחן כי קיים סיכון גבוה להישנות עבירות דומות, הערכתם באי התאמת המפקחים המוצעים לתפקיד. על כן אינם באים בהמלצה לשחרורו של משיב 6.

בעניינו של **משיב 11** התקבל תסקיר שרות מבחן מיום 9.2.23 לפיו המשיב כבן 25, גרוש ואב לילד. טרם מעצרו התגורר ביחידת דיור בבית הוריו ועבד בחנות שבבעלותו, אותה נאלץ לסגור בשל מעצרו. שרות מבחן פירט את משפחת מוצאו של המשיב, קשריו עם בני המשפחה וכן גירושי הוריו בהיותו כבן 14 שתוארה ע"י המשיב כשבר גדול ונקודת מפנה בחייו. בהמשך נשר מהלימודים ולאחר מכן חזרו הוריו לקשר זוגי, המשיב החל לעבוד בעסק של אביו.

שרות מבחן פירט את ההיסטוריה העבריינית של המשיב שהחלה בגיל 17, בהמשך בשל הרשעתו לא גויס לצה"ל. ביטא המשיב על כך צער וציין כי ניסה לשנות החלטה זו אך ללא הועיל. שרות מבחן פירט אודות מצבו המשפחתי של המשיב וכן תיאורו את אורח חיו כתקין ויצרני. המשיב הדגיש את אחריותו ודאגתו לפרנסת בנו ושלל כל התנהגות ומעורבות בעייתית טרם מעצרו.

שיתף המשיב את שרות מבחן אודות שימושו בחומרים פסיכואקטיביים החל מגיל 22. תיאר שימוש יומיומי שלדבריו מסייע לו לתפקוד סדיר. תיאר בנוסף שימוש ספורדי בסמים ממריצים במסגרת בילויים חברתיים. שלל כל נזקקות טיפולית בתום האלימות או ההתמכרות.

שרות מבחן פירט בהרחבה אודות עברו הפלילי של המשיב וההכרות של שרות מבחן עם המשיב בתיק העבר. בהתייחסותו לנסיבות מעצרו המשיב הרחיק את עצמו מהמיוחס לו וביטא תסכול כי מצא עצמו חשוד בעבירות כה חמורות. המשיב שלל הכרות עם המתלוננים וכן שלל קשר עם שותפיו לכתב האישום, תלה את מעצרו בנוכחותו המקרית במקום בו שהו חלק מהנאשמים והתקשה לבחון את הקשר בין מעצרו כעת להרשעותיו הקודמות מעברו.

המשיב תיאר בפני שרות מבחן קושי מתנאי מעצרו הנוכחי, המרחק והזמן הרב שלא פגש את בנו. לצד זאת שלל קשיים אקוטיים או מחשבות אובדניות. התרשמות שרות מבחן ממשיב אשר גדל בתא משפחתי מורכב, כשבהמשך התדרדרות מצבה הכלכלי של המשפחה וכן קישיו הלימודיים הביאו לכך שהמשיב נשר מספסל הלימודים ולקח על עצמו את תפקיד המפרנס כשעודו נעדר בשלות המתאימה לכך. שרות מבחן ציין כי ניכר כי כבר מנעוריו גילה המשיב נטייה להתנהגות פורצת גבולות ותוקפנית. בשנים האחרונות המשיב מתנהל מתוך שאיפה לניהול אורח חיים נורמטיבי. אך יחד עם זאת,

העובדה כי הורשע בעבירת אלימות גם לאחר שבגר והתיק עודנו מתנהל, יש בכך לטענת שרות מבחן כדי להצביע על המשך התנהלותו בדפוסים עבריינים גם בשנים האחרונות. שרות מבחן ציין כי רב הנסתר על הגלוי ולאור כל זאת להערכתם קיים סיכון גבוהה להישנות עבירות דומות. שרות מבחן ציין כי פגש עם המפקחות המוצעות, שתיים מאחיותיו וגרושתו וציין אודותיהם בהרחבה. ולהערכת שרות מבחן על אף התרשמותו מנכונותן לשמש כמפקחות, ניכר כי מביעות עמדת מגוננות כלפי המשיב וכי שרות מבחן מתקשה לראות בהן דמויות מציבות גבול. ובנוסף ציין שרות מבחן כי מקומה הגיאוגרפי של החלופה אינו מרחיק אותו מהסביבה בה הוא ניהל אינטראקציה שולית טרם מעצרו. ועל כן שרות מבחן ממליץ על מעצרו עד לתום ההליכים.

טיעוני הצדדים

ב"כ המשיב 6 טען כי קיים כשל ראייתי לגבי עברת קשירת לביצוע עברת פשע. כשל זה צריך להביא לתוצאה של שחרורו המשיב 6 לחלופת מעצר. המשיב 6 מעולם לא עשה שום דבר פיזי ולא עבר שום עבירה פיזית. למעט אותו אישום, הוא כבר היה עצור בגינו ושחרר. ציין ב"כ המשיב שבית המשפט העליון אמר את דברו בעניין וקבע כי יש כרסום בראיות בשאלת עברת קשירת הקשר. לטענתו אין בראיות שום ראייה המצביעה על ידיעה שהוא ידע מה היה שם לפני שהגיע. המשיב כבר עצור 8 חודשים ולכן יש מקום להרות על שחרורו. לעמדת הסנגור התסקיר הוא שגוי כי הוא מסתמך על העובדה כי מתקיימות ראיות לכאורה בעניינו של המשיב מה שאינו נכון ולכן אין לתת לתסקיר משקל כלל.

ב"כ המשיב 11 טען כי המשיב ויתר על הזכות לחלופה נוכח הטען כי אין ראיות לכאורה. חרף כך בית המשפט העליון נתן החלטה המאפשרת למשיב לטעון לחלופה. דבר המלמד לדעת הסנגור כי בית המשפט העליון סבר כי ניתן בעוצמת הראיות הקיימת להורות על חלופת מעצר בעניינו של המשיב 11. שירות המבחן ביסס את התסקיר על קיומן ראיות לכאורה דבר שהתברר כשגוי לדעת הסנגור. לכן אין לתת לתסקיר משקל כלל.

ב"כ המבקשת טענה כי ההגנה הסיטה את הדיון לעניין קביעת עבירת קשירת הקשר בביהמ"ש העליון. אולם בית המשפט העליון קבע שעל אף שלשיתו קשירת הקשר היא פחות מעבירה של החזקת הנשק, הוא לא נדרש להכריע בכך שלדעתו די בקיומן של ראיות לכאורה לעניין ביצוע ירי ע"י העורר ולהרשעתו בעבירות הנשק כדי להצדיק את מעצרו עד תום ההליכים. הפנתה לתסקירי שירות המבחן שלא באו בהמלצה על שחרורם של המשיבים. כנגד המשיב 11 אף תלוי ועומד תיק נוסף בעבירות של החזקת נשק וסמים, שמגביר את המסוכנות שלו. ביקשה להורות על מעצרו של המשיבים עד לתום ההליכים.

דין

בראשית הדברים אומר כי בעקבות ההחלטה בראיות והתסקירים של המשיבים כה שלילים שדי בהם לצורך ההוראה של מעצר עד לתום ההליכים. רמת הסיכון של המשיבים היא ברמה גבוהה להישנות עבירות. לשני המשיבים עבר פלילי שהביא לתוצאה של ריצוי עונש מאסר. שירות המבחן התרשם כי המשיבים מנהלים קשרים שוליים ודי בכל הפרמטרים הללו למי שמוחס להם עבירות אלימות כדי להביא לתוצאה של מעצר עד תום ההליכים וזאת ללא קשר לטענה שחוזרת על עצמה מתחילת הדיונים בתיק כי אין בנמצא ראיות לעברת קשירת הקשר.

כיוון שהטענה שאין ראיות לקשירת הקשר חוזרת על עצמה וזאת הפעם השלישית, אתייחס אף שלצורך החלטה היא

בחנית מעבר לנדרש. אציין כי בשלב של ראיות לכאורה קביעה כי יש ראיות לקשירת קשר נסמכת על שניים. הראשון, היסוד העובדתי של העבירות המיוחסות למשיבים והשני, אמרת המשיב במשטרה שכן על פי אמרה זו ניתן ללמוד על היסוד הנפשי של עושה המעשה.

בהחלטה בראיות מיום 29.12.22 בהתייחס למשיב 6 בעמ' 40 בסעיף סה להחלטה. בכל הקשור לשאלות על הקשר שלו עם חברי החבורה שביצעה את העבירות הוא ענה שהוא בקשר יום יומי עימם אולם כאשר נשאל על הקשר לביצוע העבירות שמר על זכות השתיקה. כך שניתן ללמוד על הקשר רק מהיסוד העובדתי. לעניין הראיות לביצוע יתר העבירות נקבע כי יש ראיות. במכלול התמונה לפיה יש ראיות לעבירות האחרות כיוון שהמשיב לא נתן הסבר לביצוען, העבירות המיוחסות בכתב האישום הן על רקע גביית חובות בדרך אלימה. החובות שנוצרו אינן חובות שנוצרו כלפיו. בהינתן העובדה שאין גרסה למשיב לגבי ביצוע העבירות, בהינתן שהמשיב נקט אלימות כלפי חייבים של המשיבים 1,2 ללא שום הסבר מדוע הגיע למקום ונקט אלימות הרי שלכאורה המשיב קשר קשר או ביצע את עבירות האלימות בצוותא.

בהתייחס למשיב 11 בהחלטה בראיות מיום 29.12.22 בעמ' 49 סעיפים קח - קיא להחלטה ניתן לראות כי המשיב שמר על זכות השתיקה באופן מלא. העדר הסבר למעורבות של המשיב כאשר לכך יש להוסיף את ביצוע עבירות האלימות בלא קשר בינו לבין האירוע הנטען כנגדו, ניתן ללמוד כי אין הסבר להתנהלותו, כך שאם אין למשיבים קשר לחובות הרי שניתן ללמוד כי הוא שותף לגבייה, משכך לומדים על הקשר העובדתי.

קראתי את החלטת כבוד הש' שטיין בבש"פ 76/23 ההחלטה אינה קובעת דבר לגבי כרסום בראיות של עבירת קשירת הקשר. מפרוטוקול הדיון ניתן ללמוד כי בית המשפט העליון סבר שיש קושי בעבירת קשירת הקשר בעיקר על רקע העובדה כי מדובר במי שהוא אביהם של המשיבים 1,2. בבש"פ 772/23 קבע השופט כשר כי מסכת הראיות היא איתנה פחות מעבירת הירי מנשק. אולם, בשום מקום בהחלטה לא מצאתי כי הש' כשר קבע כי לא מתקיימות ראיות לכאורה. בנסיבות אלו אני סבור כי גם אם בסופו של יום יקבע כי הראיות לכאורה בעבירת קשירת הקשר הן איתנות פחות מהראיות לגבי העבירות האחרות הרי שעדין בית המשפט נדרש לתמונה הכוללת והיא ביצוע עבירות אלימות.

בהתחשב בסוג העבירות המיוחסות למשיבים - עבירות אלימות, הסיכון הגבוה להישנות עבירות כפי שהוערך בתסקיר, בעובדה כי המשיבים מנהלים אורח חיים שולי, עבר פלילי שהביא לריצוי עונש מאסר. העובדה כי לא נמצאו שיקולים כבדי משקל שיש בהם להביא לסטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן אני מוצא להורות על מעצרו של המשיבים עד לתום ההליכים כנגדם.

ניתנה היום, י"ב אדר תשפ"ג, 05 מרץ 2023, בנוכחות הצדדים.