

מ"ת 17256/04 - מדינת ישראל נגד מוחמד אלעבירה, אחמד אלעבירה, אחמד אלעבירה, סעד אלעבירה, מוחמד אלעבירה, קרם אלעבירה (עוצר)

בית המשפט המחוזי מרכז-lod

מ"ת 22-04-17256 מדינת ישראל נ' אלעבירה(עוצר) ואח'

לפני כבוד השופט אפרת פינק
הمحكمة
מדינת ישראל
נגד
המשיבים
1. מוחמד אלעבירה
2. אחמד אלעבירה
3. אחמד אלעבירה
4. סעד אלעבירה
5. מוחמד אלעבירה
6. קרם אלעבירה (עוצר)

החלטה - בעניין משיב 4

לפני בקשה לעיון חוזר שהגיש משיב 4.

נגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו למשיבים הנוספים עבירות של ניסיון לרצח, חבלה חמורה בנסיבות חמירות, סיכון חי אנשים במידה בתחרורה, קשר קשור לביצוע פשע, נשיאת נשק, ושיבוש מהלי משפט, וזאת בעקבות ירי מסיבי של 29 כדורים שביצעו לכיוון הרכב המתلون, חסימת התנועה, ובריחתם לאחר מכן.

בית המשפט העליון האריך את מעצרם של כל המשיבים, מעת לעת, בבקשתו לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרם), התשנ"ו - 1996 (להלן - "חוק המעצרם").

בבקשה הששית להארכת מעצר,קבע בית המשפט העליון (כבוד השופט יצחק עמית) בהחלטה מיום 28.3.24 ב文书 24/24, כי מסוכנותם של כל המשיבים זוועקת ונלמדת מההעברות המיוחסות להם ומנסיבות ביצוען. עם זאת, מצא מקום לאבחן בין משפטי 1, 3, 4 ו-6 ובין משפטי 2 ו-5, וזאת ממשום עבรม הפלילי של הראשונים והתקירים שהוגשו בעניינם. מכאן הורה על בוחנת מעצרם באיזוק אלקטרוני אחר של משפטי 2 ו-5, והורה על המשך מעצרם של המשיבים הנוספים.

בהתאם להחלטת בית המשפט העליון, הועברו משפטי 2 ו-5 למעצר באיזוק אלקטרוני, וזאת בהחלטה מיום 29.5.24.

עתה, מבקש בא כוח משיב 4 לעין מחדש בהחלטה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. בבקשת ציון, כי מדובר בבחור צער העיר הטוען לחפותו, סוף ההליך אינו נראה באופק כאשר פרשת התביעה תסתיים אך בפגרה, ואין להפלות משיב זה ביחס למשיבים 2 ו-5 שהועברו לאחרונה למעצר באיזוק.

המבקשת מתנגדת לבקשתה. לטענתה, בית המשפט העליון אבחן בין המעורבים ומכאן שאין בהחלטה שנייתה בעניין משיבים 2 ו-5 כדי להשליך על עניינו של משיב 4. עוד ציינה, כי מילא צפיי בקרוב דיון בבית המשפט העליון בבקשתה להארכת מעצרם של המשיבים שנותרו במעצר.

דין הבקשת לעין חוזר להידחות, גם ללא דיון.

כידוע, לפי סעיף 52 לחוק המעצרים, על המבקש לעין חוזר להניח תשתיית בדבר שינוי נסיבות, כתנאי לדין בבקשתה. ככל שלא מונחת תשתיית כזו, ولو על פני הדברים, ניתן לדוחות הבקשתה גם ללא דיון (בש"פ 4284/24 **אבו סנינה נ' מדינת ישראל** (5.6.24); בש"פ 8264/18 **פלוני נ' מדינת ישראל** (27.11.18)).

תשתיית בדבר חלוף זמן או שינוי נסיבות מהותי לא הונחה במסגרת הבקשת לעין חוזר, והוא אינה אלא השגה על החלטת בית המשפט העליון, שמכוכה הוועברו אך משיבים 2 ו-5 למעצר באיזוק.

בית המשפט העליון היה מודע לזמן שחלף מאז נעצר המשיב, ואף היה מודע לצפי להימשכות המשפט, אולם לא סבר שדי בכר על מנת להצדיק בחינת חלופה בעניינו. מאז הוארך לאחרונה מעצרו של המשיב בבית המשפט העליון חלפו פחותות מ-3 חודשים, ומכאן שההחלטה בית המשפט העליון לעניין זה, עודנה יפה. למעשה, נמסר כי פרשת התביעה עתידה להישמע ולהסתיים בפגרה, ומכאן יתכן כי הצפי לסיום המשפט אף קרוב יותר מאשר שהוערך.

בית המשפט העליון היה מודע לכל נסיבותו של משיב זה, אולם לא סבר כי יש לבחון בעניינו מעצר באיזוק אלקטרוני. האבחנה בין משיב זה ובין משיבים 2 ו-5 נערכה, כאמור, על ידי בית המשפט העליון, ואין בית המשפט המחווז ישב כערצת ערע על החלטה זו. מכאן, שלא נהירה טענת בא כוח המשיב, כי אין מקום לאבחן ביןו לבין משיבים 2 ו-5 שהועברו למעצר באיזוק אלקטרוני בהתאם להחלטת בית המשפט העליון.

לאור כל האמור, ומשלא הונחה, ولو תשתיית ראשונית לבקשתה, הבקשת נדחתת גם ללא דיון.

ניתנה היום, י"י סיון תשפ"ד, 16 יוני 2024, בהעדר הצדדים.