

# מ"ת 17256/04/22 - מדינת ישראל נגד מחמד אלעברה, אחמד אלעוברה, אחמד אלעברה, סעיד אלעברה, מוחמד אלעוברה, כראם אלעברה (עציר)

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 17256-04-22 מדינת ישראל נ' אלעברה(עציר) ואח'

לפני	כבוד השופטת אפרת פינק
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיבים	1. מחמד אלעברה 2. אחמד אלעוברה 3. אחמד אלעברה 4. סעיד אלעברה 5. מוחמד אלעוברה 6. כראם אלעברה (עציר)

## החלטה - בעניין משיב 4

לפניי בקשה לעיון חוזר שהגיש משיב 4.

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו למשיבים הנוספים עבירות של ניסיון לרצח, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, סיכון חיי אנשים במזיד בנתיב תחבורה, קשירת קשר לביצוע פשע, נשיאת נשק, ושיבוש מהלכי משפט, וזאת בעקבות ירי מאסיבי של 29 כדורים שביצעו לכיוון רכב המתלונן, חסימת התנועה, ובריחתם לאחר מכן.

בית המשפט העליון האריך את מעצרם של כלל המשיבים, מעת לעת, בבקשות לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 (להלן - "חוק המעצרים").

בבקשה השישית להארכת מעצר, קבע בית המשפט העליון (כבוד השופט יצחק עמית) בהחלטה מיום 28.3.24 בבש"פ 2456/24, כי מסוכנותם של כלל המשיבים זועקת ונלמדת מהעבירות המיוחסות להם ומנסיבות ביצוען. עם זאת, מצא מקום לאבחון בין משיבים 1, 3, 4 ו-6 ובין משיבים 2 ו-5, וזאת משום עברם הפלילי של הראשונים והתסקירים שהוגשו בעניינם. מכאן הורה על בחינת מעצרם באיזוק אלקטרוני אך של משיבים 2 ו-5, והורה על המשך מעצרם של המשיבים הנוספים.

בהתאם להחלטת בית המשפט העליון, הועברו משיבים 2 ו-5 למעצר באיזוק אלקטרוני, וזאת בהחלטה מיום 29.5.24.

עתה, מבקש בא כוח משיב 4 לעיין מחדש בהחלטה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. בבקשה ציין, כי מדובר בבחור צעיר הטוען לחפותו, סוף ההליך אינו נראה באופק כאשר פרשת התביעה תסתיים אך בפגרה, ואין להפלות משיב זה ביחס למשיבים 2 ו-5 שהועברו לאחרונה למעצר באיזוק.

המבקשת מתנגדת לבקשה. לטענתה, בית המשפט העליון אבחן בין המעורבים ומכאן שאין בהחלטה שניתנה בעניין משיבים 2 ו-5 כדי להשליך על עניינו של משיב 4. עוד ציינה, כי ממילא צפוי בקרוב דיון בבית המשפט העליון בבקשה להארכת מעצרו של המשיבים שנותרו במעצר.

דין הבקשה לעיון חוזר להידחות, גם ללא דיון.

כידוע, לפי סעיף 52 לחוק המעצרים, על המבקש עיון חוזר להניח תשתית בדבר שינוי נסיבות, כתנאי לדיון בבקשה. ככל שלא מונחת תשתית כזו, ולו על פני הדברים, ניתן לדחות הבקשה גם ללא דיון (בש"פ 4284/24 אבו סנינה נ' מדינת ישראל (5.6.24); בש"פ 8264/18 פלוני נ' מדינת ישראל (27.11.18)).

תשתית בדבר חלוף זמן או שינוי נסיבות מהותי לא הונחה במסגרת הבקשה לעיון חוזר, והיא אינה אלא השגה על החלטת בית המשפט העליון, שמכוחה הועברו אך משיבים 2 ו-5 למעצר באיזוק.

בית המשפט העליון היה מודע לזמן שחלף מאז נעצר המשיב, ואף היה מודע לצפי להימשכות המשפט, אולם לא סבר שדי בכך על מנת להצדיק בחינת חלופה בעניינו. מאז הוארך לאחרונה מעצרו של המשיב בבית המשפט העליון חלפו פחות מ-3 חודשים, ומכאן שהחלטת בית המשפט העליון לעניין זה, עודנה יפה. למעשה, נמסר כי פרשת התביעה עתידה להישמע ולהסתיים בפגרה, ומכאן ייתכן כי הצפי לסיום המשפט אף קרוב יותר מזה שהוערך.

בית המשפט העליון היה מודע לכלל נסיבותיו של משיב זה, אולם לא סבר כי יש לבחון בעניינו מעצר באיזוק אלקטרוני. האבחנה בין משיב זה ובין משיבים 2 ו-5 נערכה, כאמור, על ידי בית המשפט העליון, ואין בית המשפט המחוזי יושב כערכאת ערר על החלטה זו. מכאן, שלא נהירה טענת בא כוח המשיב, כי אין מקום לאבחן בינו ובין משיבים 2 ו-5 שהועברו למעצר באיזוק אלקטרוני בהתאם להחלטת בית המשפט העליון.

לאור כל האמור, ומשלא הונחה, ולו תשתית ראשונית לבקשה, הבקשה נדחית גם ללא דיון.

ניתנה היום, י' סיוון תשפ"ד, 16 יוני 2024, בהעדר הצדדים.