

מ"ת 19911/02 - מדינת ישראל נגד מוחמד נאסר

בית המשפט המחויז בירושלים

מ"ת 24-02-19911 מדינת ישראל נ' נאסר(עוצר)
תיק חיזוני: 494522/23
לפני כבוד השופט ירון מינטקביץ
הمحكمة מדינת ישראל ע"י עו"ד מרום בן גל
נגד מוחמד נאסר ע"י עו"ד דוד ברהום ועו"ד מוחסן עוזיאללה
המשיב

החלטה

רקע

לפנִי בקשה להארכת מעצר המשיב עד תום ההליכים, בעקבות כתוב אישום שהוגש נגדו בו יוחסו לו עבירות רצח בנסיבות חמימות ונשאית נשאך.

על פי עובדות האישום, בסמוך ליום 11.11.23 קשר המשיב קשר עם אדם אחר (להלן: **השותף**) לרצוח את עללא אבו סרחאן (להלן: **המנוח**). לשם ביצוע הרצח, ביום 11.11.21 בסמוך לשעה 6:00, נפגש המשיב עם שותפו, והשניים יצאו על קטנווע בו נהג המשיב, כשהם חמושים באקדח, והגיעו לרוחבת עפר באיזור אום ליסון, ב策מוד לכਬיש אבו עוביידה, המשמשת חניון משאיות (להלן: **החניון**), ושם המתינו להגעת המנוח.

בסמוך לשעה 10:00 הגיע המנוח לכబיש כשהוא רוכב על קטנווע. שותפו של המשיב יצא מהחניון אל הכביש וירה לעבר המנוח שלוש יריות מרחק קצר. המנוח נפל מהקטנווע עליו רכב ושותפו של המשיב ירה בו עוד שתי יריות, וכל זאת על מנת לגרום למותו. המשיב יצא בקטנווע לעבר שותפו ואז השותף עלה על הקטנווע מאחוריו המשיב, והשניים החלו בנסיעה. כאשר המשיב חלף באופנווע הצד המנוח, אשר היה מוטל על הקrukע, שותפו ירה לעבר המנוח ויריה נוספת, והשניים נמלטו מהמקום על האופנווע.

המנוח נפגע מהיריות בחזה, בגב, במוחו, בירך ובזרוע, וכתוצאה לכך מת.

עמדות הצדדים

elibat הקישור של המשיב לירוי במנוח היה זיהויו, כשהוא רוכב על קטנווע מסווג ימאה TMAX (להלן: **הקטנווע**), אשר שימש להגעת המשיב ושותפו אל זירת הרצח ול밀וטם לאחר האירוע.

בבקשת המעצר ובטייעון לפני פרטה המבקרת, כי ישנים סרטונים שמקורם במכשירות אבטחה רבות, בהם נראה המשיב ושותפו כשהם מגיעים אל חניון על הקטנווע, סרטון המתעד את המשיב ושותפו בחניון ואת הירוי במנוח וסרטונים בהם נראה המשיב ושותפו עוזבים את החניון. עוד הפנטה המבקרת לזיהויו של המשיב על הקטנווע על ידי מספר עדדים, וכן לראיות נוספות, ובכללן עדית המשיב את הארץ לאחר הרצח ועוד.

ב"כ המשפט חלק על קיומן של ראיות לכואורה, וכפועל יוצא, על קיומה של עילת מעצר. את טיעונו מיקד במספר ראשים:

ראשית טען ב"כ המשפט, כי זהותו של הנאשם כמי שרכב על הקטנווע לפני האירוע מוטל בספק, שכן לכל אחד מהעדים אשר זיהו אותו יש מניעים שונים וקשיים בדבריו. עוד טען המשפט, כי גם זהותו של הקטנווע שהיה בזירה כזה שעליו רכב הנאשם לזכה בחסר, שכן כל המאפיינים לפי זהה הקטנווע אינם חד משמעותיים ולא ניתן לסמור על הזיהוי.

עוד טען ב"כ המשפט, כי גם אם יקבע שהקטנווע שעליו רכב הנאשם היה בזירת הרצח, אין בכך כדי לקשור את הנאשם לירוי במנוח, שכן הקטנווע הגיע לחניון בסמוך לשעה 06:00 ואילו הירוי בוצע בשעה 06:08, ואין ראייה כי הנאשם היה בזירה באותה השעה.

בצד זאת הפנה ב"כ המשפט לכשלים בבדיקה טענת אליבי שהעללה הנאשם וכן לכך שמכשיר טלפון שלו עטענתו היה בשימושו של הנאשם רחוק מהזירה בזמן הרלוונטיים, ולכך זמן קצר לאחר הירוי הנאשם שוחרר עם בעל מזנון וקיבל מאדם אחר חלקה חילוף לרכב - התנהוגות אשר לטענתו אינה מתאפשרת עם האפשרות שזמן קצר קודם לכך השתתף ברצח.

ענין נוסף שהעללה הנאשם הוא מעורבותו של אדם אחר, סامي אבו סרחאן (להלן: **סאמי**), אשר קיים לבגיו חשד כי הוא קשור לרצח, אך המבוקשת לא נקבעה נגדו בכל הליך.

סקירת הראיות ומסקנות בגין

בפרק זה אסקור את הראיות על פי מידת הרלוונטיות שלן לקישור של הנאשם לירוי במנוח ואתיחוס למשקלן, ברמת הפירוט הנדרשת להליך מעצר.

סרטוני מצלמות אבטחה - הגעה לזירה

הראייה המרכזית עליה נשענת המבוקשת, היא סרטונים שהגיעו מצלמות שונות, בהן לשיטת המבוקשת נראה הנאשם יצא מביתו, עולה על הקטנווע, מסיע את שוטפו אל החניון ואז נמלט מהמקום לאחר הירוי במנוח. כמו כן, ניתן לראות הסרטונים את הירוי עצמו. המבוקשת הגישה סרטון ערוך, המאגד ייחדיו את הקטעים הרלוונטיים מהצלמות השונות, לפי סדר הכרונולוגי.

וכך עולה מהסרטון:

בסמוך לשעה 06:03 אדם לבוש שחורים יצא מהכינסה לבתו של הנאשם[1]. אותו אדם נראה הולך מרחק קצר עד קצה הרחוב. ניתן להבחין כי אותו אדם סובל מצלעה קלה.

בשעה 06:06 קטנווע עובר ברחוב, עליו רוכב אדם לבוש שחורים שאינם חובש קסדה, ובצדו של הקטנווע קשורה קסדה בצבע כהה.

בשעה 06:07 הקטנווע צולם כשהוא מאט ופונה ימינה, ובנקודה זו הרוכב נראה בבירור בתמונה אשר הוצגה לעדים שונים, אשר זיהו את הרוכב כ הנאשם (ר' הרחבה בהמשך). הקטנווע המPAIR ומיד עצר בסמוך לתחנת המוניות של

המשיב[2], והאדם לבוש השחורים נכנס לתchnerה.

בשעה 18:06 הקטנוו יצא מתחנת המוניות ועליו שני אנשים. הרוכב, על פי לבשו הוא המשיב (כפי שזוהה קודם לכן), ומאחוריו אדם לבוש מעיל כהה.

בשעה 18:22 הקטנוו נראה כשהוא עובר במספר מקומות, ובשעה 18:30, הקטנוו ועליו המשיב והאדם הנוסף הגיעו לחניון, בו חנו מספר משאיות ונגררים.

שני הרוכבים ירדו מהקטנוו ונוטרו שניהם חבושים קסדות והסתובבו בחניון ואז הילכו לכיוון הכביש. בשעה 18:48 אדם לבוש בפרטיו לבוש דומים לאלו שלבש המשיב (ר' הרחבה בהמשך) הלך מהכביש לכיוון הקטנוו ואז חזר לכביש (ניתן להזות צליעה קלה בהליךתו).

בשעה 18:08 נראה המנוח כשהוא מגע לקטנוו שלו ומשוחח עם אדם במקונית מסחרית לבנה ובשעה 18:09 המנוח יצא עם הקטנוו.

בשעה 18:08 רוכב הקטנוו נראה בחניון כשהוא רץ אל הקטנוו, מניע אותו ומתקדם אל היציאה מהחניון אל הכביש הראשי ושם עצר והמתין. באותה העת, אדם אחר נראה מסתתר מאחוריו אחת המשאיות בחניון, בעת שהמנוח התקדם בכביש לכיוונו.

האדם שארב מאחוריו המשאית יצא אל הכביש ואז ניתן לראות כי המנוח נפל מהקטנוו עליו רכב אותו אדם התקרב אליו - ומהראות עולה כי בשלב זה נרצח המנוח.

הקטנוו יצא מהחניון לכיוון מקום נפילתו של המנוח והאדם אשר ירה במנוח רץ לעבר הקטנוו ועלה עליו מאחוריו. הקטנוו ועליו שני הרוכבים התקדם אל המקום בו היה המנוח מוטל על הקרקע, וכאשר הקטנוו ועליו היורה חלף אותו, ניתן לראות הבזק של פגיעה נוספת בכביש.

בשעה 18:23-18:24 נראה הקטנוו בתנועה במספר מצלמות וعليו שני הרוכבים.

בשעות 18:25-18:26 הקטנוו ועליו שני הרוכבים נראה בצילמות בהן נראה קודם לכן, בדרך אל המגרש ובשעה 18:27 הקטנוו יורד בדרך צרה ומאז לא נראה.

בשעה 18:27 נראה מוכנית טויטה לבנה יוצאה מאחור משרד המוניות ונראית במספר מצלמות בהן נראה הקטנוו נושא קודם לכן. בשעה 18:29 הטויטה חוזרת למשרד המוניות ושני אנשים ירדו ממנה ונכנסו למשרד, ואז הטויטה חוזרת בנסעה לאחר וועוצרת ליד מוכנית אחרת. לאחר מספר דקות אחד האנשים שהיו במקום העביר חפצים מתא מטען של מוכנית הטויטה למוכנית האפורה.

זהוי המשיב כרוכב הקטנוו:

בשעה 18:07 הקטנוו צולם בסרטון מצלמת אבטחה בזמן שהאט וניתן לראות באופן ברור את הרוכב. הסרטון ותמונה שנלכדה מתוכו בנקודה זו הוצגו במספר עדים, אשר זיהו את המשיב כרוכב הקטנוו (בפרק זה: **הסרטון ו-התמונה**):

זאכי חוויס, הودעה מיום 16.1.24, ש' 168-173 ו- 197: הסרתון הוצג לעד והוא זיהה את המשיב על הקטנווע בזואות, וגם זיהה כי הקטנווע שבתמונהה שיר למשיב.

חוסין נגדי, הודעה מיום 23.1.24, ש' 111-125, 170-174 ו- 186-197. העד הוא חברו של המשיב ועובד בהיקף חלקו בתחנת המוניות שלו. תחילת העד זיהה את המשיב באופן לא וודאי (30%), אך בהמשך דבריו אמר כי הוא בטוח בזיהויו. בהמשך דבריו אמר העד, כי המשיב הגיע ביום הרצח (23.11.2011) בסמוך לשעה 6:00 למשרד המוניות (כפי שנראה בסרטון) ועצב את המקום על הקטנווע, יחד עם מוסא עבאסי. לדברי העד, בהמשך הבוקר, המשיב ומוסא עבאסי חזרו לתחנת המוניות עם מונצץ קראוי, במקונית הטויזטה שלו.

יאסר עבאסי, הודעה מיום 29.1.24, ש' 84-38: התמונה הוצגה לעד והוא זיהה אותו כמשיב, אם כי בהמשך ההודעה הוצגה לעד תמונה אחרת של המשיב, מהמערכת המשפטית, והוא אמר כי אין מדובר במשיב (ש' 123). בהודעה נספთ, מיום 6.2.24, אישר העד כי הוא מזהה את המשיב בתמונה אחרת מתוך המערכת המשפטית, כמו שרכב על הקטנווע.

עامر סלאמה, הודעה מיום 25.12.23, ש' 136-138 ו- 473-474: התמונה הוצגה לעד והוא זיהה אותו כמשיב וכן זיהה את הקטנווע (ר' הרחבה בהמשך לגבי עד זה).

קאסם עבידיה, הודעה מיום 14.1.24, ש' 124-130 ומסדר זיהוי מיום 5.2.24: הוצגה לעד התמונה, והוא זיהה את רוכב הקטנוועcadmus המוכר לו, ואשר ככל הנראה איבראhim. במסדר זיהוי שנערך לעד לאחר מכן, הוא זיהה את המשיב אותו "אבראהים"

מלאק עבידאת, הודעה מיום 28.11.23, שעה 14:23 ש' 301-321 והודעה מיום 28.11.23, שעה 17:59: הסרתון הוצג לעד והוא זיהה את המשיב. העד ציין, כי המשיב דומה לאחיו מג'ד, אף גודל יותר, וכך הוא מזהה אותו. ניכר מהודעה, כי העד לא שאל שותף את החוקר בפרטים.

סיכום ביניים - זיהוי המשיב על הקטנווע

ב"כ המשיב חלק על זיהוי המשיב בתמונה ובסרטון על ידי העדים השונים, וטען כי לכל אחד מהם יש אינטרסים שונים ועל כן לא ניתן לסמוך על דבריהם - אך לא מצאתם ממש בעוננות. הלכה היא כי השלב לבחינת מהימנות העדים הוא בתיק העיקרי, ולא שלב המעצר, מה גם שמלבד אמירות כלליות, ב"כ המשיב לא הצבע על כל טעם של ממש למה לא קיבל את דברי העדים.

על כך אוסף, כי ששה עדים, אשר אינם קשורים זה לזה, זיהו את המשיב בתמונה ובסרטון, וקשה לקבל כי כולם לא דיאקו בזיהויו של המשיב - והדברים נאמרים, בין היתר, בשים לב לכך שראיתי את המשיב בדיון שהתקיים לפני וכי מדובר בצילום ברור, אשר ניתן להזות את המצלם בו.

מכאן עולה הקביעה כי המשיב הוא שרכב על הקטנווע בשעה 06:07.

זיהוי הקטנווע

העד אמר סלאמה רכש בספטמבר 2023 קטנווע מסווג ימאה 530 TMAX משנת ייצור 2014, אך בשל התנגדותו של

אבי מכר אותו ביום 28.10.23 לאדם בשם מוסא עבאסי, אשר ביום 1.11.23 הגיע לחת את הקטנווע יחד עם המשיב ואדם נוסף, יאסר עבאסי. הকונים היו אמורים לשלם לעד לאחר מספר ימים, אך לא חזרו אליו מכך. לדבריו העד, הקשר בין ובין הוקונים היה באמצעות סامي אבו סרחאן, שהוא דודו.

העד זיהה את הקטנווע בזאתותם השונים אשר הוצגו לו, ונתן בו מספר סימנים, המיחדים אותו:

לדברי העד הוא ליה את הקטנווע למוסך ושם צבעו את החישוקים (גיאנטים) של הקטנווע בצבע זהב וכן עשו תיקונים בפלטיקה וצבעו את האופנווע בצבע מת. כמו כן העד החליף לקטנווע את המפלט והצמיגים, הוסיף לו משענת למורכב, פירק ממנו חלק כלשהו שהיה מפניהם (אותו כינה "שפם"), החליף את הפנסים, התקין עיטורי ניקל במדריכים והעביר את מספר הרישיון לנקודה מוגבהה.

העד זיהה את הקטנווע במספר תמונה אשר נלקחו מסרטונים, בהן הקטנווע נראה נושא, מסמוך לבתו של המשיב עד היזרה. בחלק מהתמונות העד זיהה את הקטנווע באופן ודאי, ולגבי מספר תמונה אמר כי הזיהוי פחות וודאי, ופירט ביחס לכל אחת מהתמונות שהוצעו על מה הוא מבסס את זיהוי הקטנווע.

בהתודה מיום 25.12.23 הוצגה לעד התמונה (משעה 06:06 בשרותו) והוא זיהה את המשיב וכן את הקטנווע (ש' 136-144, 473-474).

בהתודה מיום 26.12.24 העד זיהה את הקטנווע המצלום בעוד מספר נקודות לאורך המסלול, ובכלל זה בחניון הסמוך לزيارة הרצת. בשטרון מהחניון העד זיהה את הקטנווע על פי מספר סימנים אותו ציין: צבע החישוקים, ה"שפם" שהוסר, המשענת ועיטורי הניקל במדריכים אותו הוסיף לקטנווע ומיקום לוחית הרישיון. ניכר בעד, כי הקפיד לעבור על המאפיינים הייחודיים של הקטנווע, וכי אילו מהתוספות והשינויים שעשו באופןו הוא מזהה בכל נקודה.

לדברי העד סלאמה, הוא שמע שמוועות, כי הקטנווע אותו מכר שימוש לרצת של המנוח, ואף התעמת בעניין זה עם דודו ועם מוסא עבאסי. כמו כן, לדברי העד הוא ראה שירותו הקשור לרצת ובו ניתן לראות חלק מסוירות לוחית הרישיון של הקטנווע. עם זאת, לדברי העד עולה כי מדובר בשמוועות ומקורן אינם ברור, וגם המבקשת לא בקישה להסתמך על חלקים אלו בדבריו. גם לא ברור לאיזה שירות כיוון העד.

ב"כ המשיב חלק על זיהויו של הקטנווע על ידי סלאמה. לעניין זה הפנה לעדוטו של העד עלי עלי, המכונאי אשר טיפול בקטנווע, ולא זיהה את הקטנווע בתמונה שהוצעו לו. עוד הפנה לחסר הגיון אותו מצא בדברי סלאמה, אשר לדבריו השקיע בקטנווע סכום ניכר, אך מכר אותו בסכום נמוך מזה שקנה אותו (לדברי ב"כ המשיב סלאמה אמר שהשקיע בקטנווע 30,000, אך סלאמה בהודעתו מיום 25.12.23 העד אמר שהשקיע סכום של 3,000 ש"ח (ש' 126)).

עיקר טיעונו של ב"כ המשיב כנגד זיהוי הקטנווע היה, כי אף אחד מהמאפיינים עליהם הצבע סלאמה אינו "יחודי", ולשיטתו ניתן למצוא מאפיינים דומים בקטנוועים רבים.

לטעמי, ניתן להגעה על בסיס עדותו של סלאמה לקביעה מחייבת, כי הקטנווע עליו צולם המשיב בשעה 06:06 וזווהה על ידי העדים שנזכרו לעילו, הוא הקטנווע אותו מכר סלאמה למוסא עבאסי, וכי זה אותו קטנווע אשר נקלט בצילמות האבטחה השונות לאורך מסלול הנסיעה, ובכלל זה בחניון - הינו בزيارة הרצת: סלאמה הפנה לשינויים והתוספות שהכנס לאופנווע, וניתן לזהותם בתמונה השונות שצולמו לאורך מסלול הנסיעה.

אכן, כל אחד מהשינויים והתוספות, בעמדו בדף, אינו ייחודי ולא הייתה מוגע למסקנה מחייבת על פי צבע החישוקים או מקום לוחית הרישוי. עם זאת, "יודע צדיק נפש בהמתו", וניתן לසמן עלvr כר שלאלמה ידע להזות את הקטנווע שלו לשעבר, לאור השקעה הניכרת שהשكيיע בו, בזמן ובממון. מעבר לכך, מדובר בשורה ארוכה של שינויים ותוספות שערף שלאלמה בקטנווע, וקשה להאמין שישמו קטנווע נוספים שנערכו בו בדיק אוטם השינויים.

נתתי דעתני לטענותו של ב"כ המשיב, כי בעל המוסך אשר מכר לשלאלמה את הקטנווע, העד עלי עלי, אמר כי מדובר בקטנווע שונה - אך קריית ההודעה מלמדת כי לא כך אמר, ולכל היותר ניתן להגיא מדבריו לכך שהוא אינו מזהה את הקטנווע - ואין זה מיותר לציין כי העד נחקר על מספר נושאים אחרים, ובهم החזקת נשק ועבירות רכוש שונות, וניתן להתרשם מהאופן בו השיב לשאלות החוקרים, כי שיתוף הפעולה שלו היה לכל היותר חלק.

חוות דעת מומחה

המבקשת הצינה שני חוות דעת מומחה, שעניינה השוואת בין תמונות שונות של האופנווע:

ב"כ המשיב הביע תרעומת - מוצדקת לחלווען - עלvr שלמרות חוות הדעת הן מימים 7.2.24 ו- 12.2.24, הן הועברו לו רק ביום 22.2.323, יום עבודה אחד לפני מועד הדיון, באופן שמנע מהמשיב האפשרות להתיחס אליה באופן מושכל.

מלל מקום, לא ראייתי כי יש בחוות הדעת להוסיף על דבריו של העד שלאלמה, שכן אין בהן כל התייחסות לשאלת אילו מאפיינים בקטנווע אינם מקוריים, ומאפשרים להבדיל ביניהם ובין קטנווע אחר מאותה הסוג.

סיכום BINIMIM - זיהוי הקטנווע

לאחר שניתתי דעתני ב"כ המשיב, ראייתי כי ניתן להסתמך על דבריו של העד שלאלמה לעניין זיהוי הקטנווע בתמונות השונות. אכן, כל אחד מהשינויים והתוספות שהכנסו העד לקטנווע בעמדו בדף איננו מאפשר להזות את הקטנווע זיהוי חד-חד ערכי. עם זאת בהצבר כל השינויים והתוספות יחדיו, ניתן להגיא למסקנה מחייבת, כי מדובר באותו קטנווע - במיוחד בשים לב לכך שלאלמה קשר את המשיב לקטנווע, ועודים אחרים זיהו את המשיב כשהוא רוכב עליו.

לכך מצטרפת העובדה שהעובדת בא יחד עם רוכב הקטנווע כאשר אסף אותו מהעד.

משכך, האפשרות שמלבד הקטנווע אותו מכר שלאלמה היה במקום קטנווע נוספת, זהה לו בכל השינויים והתוספות שעשה העד שלאלמה, אך אדם אחר הדומה למשיב הוא שרכב עליו, רוחקה מההגינוי ואינה נתמכת בכל ראייה.

لوح תצלומים

המבקשת הצינה לוח תצלומים ובו תמונות שנלכדו מסרטוני מצלמות האבטחה לאורך מסלול נסיעת הקטנווע, מסמוך לביתו של המשיב אל החניון, בחניון עצמו ובדרך מהחניון, לאחר הירי במנוח. מלהוח התצלומים ניתן להזות בבירור מספר סימנים בלבשו של הרוכב, התואמים לפרטי לבשו של המשיב בתמונה בה זהה: הרוכב לבש ברדס ("קפוצ'ון") שחור, עם שרוכים לבנים וסמליל ("לוגו") גדול של נייקי בחזית וכן געלאים שחורים עם סוליה לבנה וסמליל של נייקי, ועלה כי מדובר באותו פרט לבוש, הן לפני הגעת הקטנווע לחניון, הן בחניון עצמו והן במילוט במקומות.

אמנם אין מדובר בפריטים ייחודיים, אך יש בהם חיזוק משמעותי ממשועותיו מאוד את המסקנה כי אותו אדם רכב על הקטנווע לכל אורך האירוע.

מקום הנאשם לאחר שעת הרצח

29.11.23 מיום הודיעו לנתצר קראויי, והודיעו מיום 29.11.23

ביום 11.11.23, בשעה 9:00-9:30פגש את המשיב ואת מוסא עבאסי ליד ביתו של ابو שווקאת וASF אומם אל תחנת המוניות.

אמין אעוזר, והודיעו מיום 29.1.24

העד נשאל האם המשיב ביקש ממנו דבר מה בתקופה الأخيرة, ואמר כי ביום שבת שאינו זוכה באיזה תאריך חל[3], בסמוך לשעה 08:30-00:00, המשיב בא לבתו יחד עם מוסא עבאסי וביקש מיכל מים של פורד פוקוס ומדחס.

שבוע לאחר מכן, המשיב נסע לירדן, יחד עם מוסא עבאסי, כי שניהם רצוי להוציא דרכונים ומוסא רצה לעשות ניתנות בעין, והמשיב ליווה אותו.

מוסא עבאסי עדין נמצא בירדן, והעד בקשר אליו. בין היתר, השניים דיברו על כך שחויסין מגידי הפליל את המשיב - וניכר כי העד אינו רואה זאת בחוב.

העד הצבע על מקום ביתו במפה, אשר נמצא קרוב למקום בו נראה הקטנווע לאחרונה.

עליל אחמד "אבי שווקאת", והודיעו מיום 5.2.24

העד נחקר על פלט השיחות מיום 11.11.24 ואמר כי המשיב לא התקשר אליו באותו בוקר.

מניע

בכתב האישום, המבקשת לא פרשה מה היה המניע לרצח. עם זאת, מהודעתו של העד זכיחויס מיום 16.1.24, עולה כי העד הוא קרוב משפחה של המנוח ושל אדם בשם סאמי ابو סרחאן, ולדבריו למונוח היה סכסוך עם אדם אותו סאמי, בעטיו אותו סאמי ירה במנוח כמנה קודם לרצח. עוד עולה, כי לסאמי יש קשר עם המשיב ועם אדם בשם מוסא עבאסי, וקשר זה כלל החזקה משותפת של אקדמיים - ולדברי העד הוא ראה את השלושה כחודשיים לפני הרצח כאשר ברשותם שני אקדחים.

העד מסר, כי לפני הרצח סאמי שילם למוסא סכום של 100,000 ש"ח, ולהערכת העד הדבר קשור לרצח. כמו כן העד מסר, כי סאמי איים עליו באקדח שלא יספר לאיש דבר על הידע לו בקשר לרצח ומחק ממכתיר הטלפון שלו את מס' הטלפון של המשיב.

מכיוון שהמניע לרצח לא פורש בכתב האישום, ובכתב האישום המבקשת לא "יחסה לסאמי ולמוסא עבאסי מעורבות ברצח, המשקל אותו אייחס לעדות זו מוגבל".

המשיב נחקר מספר פעמים. ואלו עיקרי דבריו:

הודעה מיום 11.1.24:

המשיב התיצב לחקירה עם מכשיר טלפון ממנו מחק ב�отקר אותו היום ישומן הווטסאפ ואת כל הפלטפורמות החברתיות, והסביר זאת בכך; שמאס בהן. המשיב מסר, כי הוא נהוג להחליף את מספר הטלפון שלו מדי חודשים, שכן הוא מוטרד על ידי בחורות רבות.

לדברי המשיב, הוא הגיע עם מכשיר משומש אותו קנה בכפרו בעבר 175 ש"ח.

המשיב נחקר על עיסוקו ואמր, כי הוא שותף בתחנת מוניות פיראטית עם אדם בשם מוסא עבאס, אך לאחרונה הסתכסך עמו.

המשיב אמר כי ביום 19.11.23 נסע לירדן יחד עם מוסא עבאס, על מנת לקבל טיפול רפואי לפציעה ברגלו, מרופא אשר קיבל עליו המלצה בטיק טוק.

הודעה מיום 14.1.24:

המשיב נחקר על נסיעתו לירדן ואמר, כי נפגע בתאונת לפני שלוש שנים ורגלו נשברה. בעקבות התאונת עבר ניתוח בהדסה עין כרם, ולמרות שיש לו ביטוח רפואי הוא נסע לקבל טיפולים בירדן, שכן שם זול יותר, והוא ראה בטיק טוק המלצה על הרופא אליו נסע.

המשיב נחקר לגבי מכשיר הטלפון שלו. תחילת סרב למסור פרטים ואז השיב כי קנה את המכשיר בירדן בעבר 35 דינאר. המשיב הוסיף, כי היה לו טלפון אחר, אך מחק את תוכנו ונתן אותו לבן דודו.

המשיב אישר, כי היה בبيתו של סامي, כאשר ביקר את בניו, מוחמד ולואן, יחד עם חברים אחרים, אשר לא מסר את שמותיהם.

הודעה מיום 21.1.24

המשיב הכחיש כי רכב על קטנועים בתקופה الأخيرة ואמր כי אין לו רישיון.

המשיב אמר כי הפעם الأخيرة בה היה בبيתו של סامي הייתה כשבועיים לפני שנסע לירדן, ביום 19.11.23.

הציגו למשיב תמונות של ביתו של סامي. תחילת אמר כי אינו מכיר את המקום, ובהמשך ציהה אותו, ואמר כי היה שם יחד עם מוסא עבאס ועם בן דודו מונתץ קראוי.

המשיב נשאל על מכונית טויטה לבנה ומסר תשובות מתחמקות, אך לבסוף אישר כי לבן דודו מונתץ יש מכונית צהוב וכי נסע בה מספר פעמים יחד עימו.

הוצגה למשיב התמונה בה זזהה על ידי העדים כשהוא על הקטנו (תמונה מיום 11.11.23, 07:06) והוא הבהיר כי הוא המצלם.

24.1.24 הودעה מיום

לדבריו הוא יצא מביתו על מנת לקחת ממין אלאעווור חלקיים שונים למוכנית מסווג פורט פוקוס, ופגש אותו בסמוך לשעה 09:30-09:45. לאחר מספר שאלות הוסיף המשיב, כי פגש גם את מושא עבאס' אשר התרף אליו אלamin, וכי כאשר יצא משם בן דודו מונצץ אסף אותו במוכנית הטויזה הלבנה.

הסרטונים הוצגו למשיב:

ש' 444-424: המשיב זיהה את הכניסה לבתו (המקום הנראה בשעה 06:00 הסרטון) ואת הרחוב המוביל אל ביתו, אך הבהיר כי הוא האדם ההולך שם.

ש' 465: המשיב זיהה כי הצלום בשעה 06:07 הוא בשכונת מגוריו, אך הבהיר כי הוא המצלם, ולדבריו כל עד אשר זיהה אותו - משלך.

ש' 491: המשיב זיהה את תחנת המוניות.

ש' 541: המשיב זיהה את החניון, אך אמר כי אינו יודע אם היה בו.

ש' 602: המשיב אישר, כי יצא ממכונית הטויזה הלבנה של מונצץ ליד תחנת המוניות.

1.2.24 הודעה מיום

המשיב הבהיר כי נסע לירדן על מנת ללוות את מושא עבאס' לנתחה בעיניו, והבהיר כי אמר כך לאחרים.

המשיב הבהיר, כי ביום 11.11.23 היה בתחנת המוניות שלו כשהוא חbos קסדה.

הסרטונים השונים הוצגו למשיב פעם נוספת, והוא עמד על הכחשתו כי הוא המצלם בהם וכי רכב על הקטנו.

המשיב הבהיר כי היה בתחנת המוניות בבוקר יומם הרצת, וכן הבהיר כי יצא עם מושא עבאס' וחזר לשם.

המשיב אמר, כי מונצץ אסף אותו מליד ביתו של אלamin, אך אמר כי אין זכר כיצד הגיע לשם וכיצד נסע ממש לתחנת המוניות.

המשיב אמר כי אין זכר עם שוחח עם אחמד עלי המכונה "אבי שוקאת" ביום הרצת, אמר כי אין זכר אם הטלפון שלו היה עמו אותו היום, ואמר כי אין זכר את מספרי הטלפון שלו.

המשיב אמר כי אין מכיר את עמר סלאמה ואין ידע אם איוב עבאס' קנה ממנו קטנו.

דין והכרעה

אקדמי מסקנה לסקירה ואומר, כי קביעתי היא שקיימות ראיותلقאות לביסוס אשמת המשיב וקיים סיכוי סביר להרשעתו במילויו. ואלו טעמי:

צפיה בסרטונים השונים בהם הוא אותו קטענו, שכן ניתן להזוהה בתמונות שונות, בדרך כלל החנין, בחנין עצמו ובדרך חזרה מספר מאפיינים המיחדים את הקטען מקטעים אחרים באותה הדגם, כפי שפרט העד אמר סלאמה. אגדיש, כי עיקר המשקל שיש לייחס לדבריו של העד אינו לעניין זהה הקטען בתמונות השונות, אלא לעניין פירוט התוספות והשינויים שעשה בו, על פייהם ניתן להזוהה ולהבדיל בין ובין קטעים אחרים באותו הדגם. ואחוור על כך, שהזיהוי של הקטען מבוסס על הצטברותם של מספר תוספות ושינויים שעשה סלאמה: צביעת החישוקים, החלפת המפלט, החלפת הפנסים, הוספה עיתורי ניקל למדריכים, הוספה משענת למורכב, הסרת ה"שפם" מלפנים והגבהת לוחית הרישוי.

לא פחות משישה עדים שונים זיהו את המשיב כמו שרכב על הקטען בשעה 06:06, בתמונה ברורה. וכך מצטרפת העובדה שהרוכב נראה יוצא מביתו של המשיב לפני כן על הקטען, וכן העובדה שהמשיב הוא שלקח את הקטען מסלאמה, יחד עם חבריו מוסא עבאסי ואיוב עבאסי.

ומאותה שעה ישנו רצף כמעט מלא של זהה הקטען, מלבד פרק זמן של כעשור דקוטה בהן הקטען חנה ליד תחנת המוניות של המשיב, שאחריו הקטען נראה עם שני רוכבים עליו - המשיב מלפנים ושותפו - היורה - מאחור. כמו כן, מלוח התצלומים עולה, כי ניתן להזוהה מספר מאפיינים של הבגדים אותם לבש המשיב: ברדס שחור שרוכים לבנים וסמליל של חברת נייקי מלפנים ונעליים שחומות עם סוליה לבנה וסמליל של נייקי.

נתון נוסף הוא, כי ניתן להזוהה כמעט כליה של הרוכב, הן כאשר היה נראה הולך בדרכו אל הקטען ברחוב בו נמצא ביתו של המשיב והן כאשר הלך בחנין - והמשיב אכן נפגע ברגלו בתאונת ממשועות ונדרש לניטוחים. אגדיש, כי לעניין זה משקל נמוך, ביחס ליתר הנתונים על פיהם זהה המשיב, אך ראוי לצייןו.

מנצץ אסף את המשיב יחד עם מוסא עבאסי בסמוך לשעה 09:00-09:30 ממקום סמוך לנקודה الأخيرة בה נראה הקטען בפעם الأخيرة בשעה 08:27.

מכאן עולה המסקנה הנسبתי, כי המשיב הוא רוכב הקטען אשר הטיע את היורה לזרה ומילט אותו לאחר הרצח, ועל המשיב לסתור מסקנה זו.

התנהגות מחסידה של המשיב

המשיב עזב את הארץ לירדן לאחר הרצח, ביום 19.11.23 וחזר רק לאחר חודש וחצי, בסמוך ליום 11.1.24 - והסבירו לעניין הנסיעה דוחקים ורוחקים מעורר אמון.

המשיב הגיע לחקירה עם מכשיר טלפון ממנו מחק את יישומו הווטסאפ ואת כל יישומו הרשותות החברתיות, והסבירו גם לעניין זה אין מתישבים עם השכל הישר (וזאת מעבר לסתירה היכן קנה המשיב את מכשיר הטלפון עמו הגיע לחקירה).

הסביר המשיב

עמוד 10

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

המשיב לא הציע כל גרסה של ממש, ולמעשה עיקר אמרתו הん הכחשות של המוחס לו, ובכלל זה זיהויו על הקטנווע בשעה 06:07, ללא הסבר לראיות הנسبתיות של חובתו.

המשיב מסר לא אחת תשובות מתפללות ומתחמקות, וסתור את עצמו במספר נקודות בעלות משקל.

כך למשל, המשיב טען כי נסע לירדן לצורך טיפולים רפואיים, ואין זה יעד פופולרי לתירות רפואי, בוודאי שלא לאדם שיש לו ביתוח רפואי בישראל. לכך מצטרפת העובדה שהתמייה היחידה לטענה זו היא אישור על קבלת שלושה טיפולים פיזיותרפיה - לנשימה של חדש וחצי - וקשה לראות את ההגון מאחורי התנהלות זו, כשם שקשה לקבל את ההנחה שהמקום לקבל המלצות על רופאים הוא רשות הטיקטוק.

טענות הגנה

ב"כ המשיב טען, כי המשטרה התרשלה בבדיקה טענת אליבי של המשיב - ולא מצאתי ממש בטענה. המשיב מסר טענת אליבי לראשונה ביום 24.1.24, אך מלבד מוסא עבאס, שעל פי החשד הוא היורה ומצוי בבריחה, כל האנשים אשר המשיב ציין את שמותיהם נחקרו ומסרו גרסה - ואיש מהם לא סיפק למשיב אליבי לשעת הרצח.

ב"כ המשיב טען, כי מכשיר הטלפון של המשיב אונן במכשיר מהזירה, וכי מפלט שייחות טלפון עולה שבזמן שהקטנווע נראתה בתנועה וצאה שייחה מהטלפון של המשיב לאדם בשם אחמד עלי, המכונה ابو שווקאת, שהוא בעל מזנון. וגם בטענה זו לא מצאתי ממש: ראשית, המשיב עצמו הבהיר כי שוחח עם אותו ابو שווקאת ביום האירוע, ואמר כי אינו מכיר את מספר הטלפון שפלט השייחות שלו הוגש על ידי ב"כ המשיב, ומהפלט עולה שמדובר בטלפון ללא רישום בעלות. מעבר לכך, גם ابو שווקאת עצמו הבהיר כי דבר עם המשיב ביום הרצח.

גם לו היה מוצג פלט שייחות שהיא עולה ממנו כי הטלפון של המשיב אונן הרחק מהזירה, אין הדבר שהמשיב עצמו לא היה בזירה. אין זה רחוק מהදעת להניחשמי שייצא לבצע רצח אשר תוכנן מראש, לא יקח אליו את מכשיר הטלפון שלו, אלא ישתמש בטלפון "מצבע".

דין והכרעה - ניתוח הראיות

כפי שסקרתי למלחה, מהראיות עולות מספר קביעות עובדיות:

הקטנווע אשר צולם בשעה 06:07, הוא אותו קטנווע אשר נראה בכל הסרטונים, לרבות הסרטונים מהחניון. המשיב הוא מי שרכב על הקטנווע בשעה 06:07.

בכל הסרטונים, לרבות בחניון ולאחר מכן, האדם שנוהג בקטנווע לובש בגדים תואמים לאלו שלבש המשיב בתמונה משעה 06:07.

הקטנווע שימש את היורה להגעה לחניון ולמילוט ממנו, וניכר מהסרטון כי רוכב הקטנווע התקונן למילוט עוד לפני הגעת המנוח למקום ולפני הירוי.

מכאן עולה מסקנה אפשרית אחת, והוא שהמשיב הסיע את היורה לזרה על הקטנווע ומילט אותו ממנה, ועל כן הוא מבצע בצוותא של הירוי במנוח - קרי הרצח.

המשיב נקשר לסמי, אשר היה לו מניע לפגוע במנוח, ופגש אותו בלילה שלפני הרצח. כמו כן, המשיב עזב את הארץ לאחר הרצח, ונסע לירדן לתקופה של חודש וחצי.

הסבריו של המשיב לראיות אינם משכנעים והוא לא הציע כל הסבר שניית לקבלו, המעקר את המשמעות המפלילה של הראיות שלחוותנו.

ולענין הנטול הראיתי בו על המבוקשת לעמוד בשלב דין זה, ר' למשל בש"פ 6226/23, עואדה:

בקשר זה, אין בידי לקבל את הטענה כי "השאלה המשפטית היא האם ולן בrama הלאורית, הראיות הנسبתיות בתיק מובילות למסקנה אחת וייחידה ולא לשום מסקנה אחרת" (ההדגשה אינה במקור. פסקה 23 לעරר). הלכה למעשה, המציאות מורכבת יותר. במקרים שבהם התשויות הראיות נגד העורר כוללות ראיות נسبתיות בלבד, ניתן להורות על מעצר עד תום ההליכים כאשר ראיות נسبתיות אלה הן בעלות עצמה כזו המובילת ל"מסקנה לכואורית ברורה בדבר סיכוי סביר להרשעה", ולא נדרש לוודא בשלב זה את העדרו של כל הסבר חולפי אפשרי עשוי להתקבל בסופו של ההליך הפלילי -vr, בוודאי, כשהסביר כזה טרם הוצע על ידי הנאשם (ראו מני רבים: בש"פ 8311/13 אברמוב נ' מדינת ישראל, פסקה 21 [פורסם בנבו] (19.12.2013) ואסמכתאות שם; בש"פ 6647/16 מדינת ישראל נ' עיש [פורסם בנבו] (14.9.2016); עניין ג'בר, שם).

כלומר, אף על פי שבמקרים בהם הראיות העומדות נגד העורר הן נسبתיות ישנה דרישת צירוף ועוצמתן יתגבשו לכדי "מסקנה לכואורית ברורה", שומה علينا לזכור כי בשלב הראיות לכואורה מדובר בראיות שטרם עברו את "כור היתוך" של ההליך הפלילי (ראו למשל: בש"פ 433/17 אונגר נ' מדינת ישראל, פסקה 24 [פורסם בנבו] (24.1.2017); בש"פ 5718/19 מישל נ' מדינת ישראל, פסקה 5 [פורסם בנבו] (23.9.2019)). משכן, דרישת מחמירת לפיה עליה להוביל ל"מסקנה אחת וייחידה ולא לשום מסקנה אחרת", כבר בשלב המעצר עד תום ההליכים, מרוקנת מתוכן את אותו "כור היתוך" אשר אותן ראיות עוד צפויות לעבור. ראיות לכואורה, אף אם הן נسبתיות, ממשן כן הן - ראיות לכואורה, ואף אם עוצמתן גבוהה או הצבירותן נדמית, על פניה הדברים, כבעל פוטנציאלי הרשעה גבוהה, ההרשעה ודאי אינה מובטחת. לעומת יש בכוחו של הנאשם להעמיד面前 המשפט גרסת חפות חולפית, שאינה נסתירה חרף אותן ראיות נسبתיות. הבדיקה בהקשר זה היא השוואתית - גרסה המפלילה של התביעה צריכה להיבחן מול גרסת החפות המתחרה של הנאשם (ע"פ 8721/15 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 45 [פורסם בנבו] (2.1.2018) והאסמכתאות שם; בש"פ 127/22 מדינת ישראל נ' הייב, פסקה 9 [פורסם בנבו] (6.2.2022)).

משכך ישן ראיות לכואורה להוכיחת המיחס למשיב וקיים סיכוי סביר להרשעתו.

עלית המעצר

כפי שסקרתי למללה, קיים סיכוי סביר להרשעת המשיב בביצוע רצח, אשר תוכנן מראש, ובוצע יחד עם אחרים, תוך שימוש בשתק חם. משכך, עלית המסוכנות מתקיימת במלוא עוזה. לכך מתווסף החשש לשיבוש ההליכים והימלטות מהדין בשל העונש הצפוי למשיב אם יורשע, וחושך זה מתחזק לאור העובדה שהמשיב נסע לירדן לאחר הרצח, והסבירו לכך דוחוקים. אמנם המשיב שב לישראל, אך הדבר היה לפני ידע כי יוגש נגדו כתב אישום.

לאור האמור לעלה, לא ראייתי כי חלופה כלשהי תסכן בעניינו של המשיב, ועל כן מורה על מעצרו עד תום ההליכים. ההחלטה מהוות צו מעצר.

ניתנה היום, כ' אדר א' תשפ"ד, 29 פברואר 2024, בהעדר הצדדים (בהתאם).

[1] המשיב זיהה בהודעתו ביום 24.1.24 ש' 424 את הכניסה לבתו, אך הכחיש כי הוא המצלם.

[2] המשיב זיהה בהודעתו ביום 24.1.24 ש' 491 את תחנת המוניות.

[3] יום הרצח, 11.11.23, חול בשבת.