

מ"ת 21404/08/14 - יחידת תביעות להב 433 נגד שעבאן אבו נאר, עבדל ווהאב דכה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"ת 21404-08-14 יחידת תביעות להב 433 נ' אבו נאר(עציר) ואח'
תיק חיצוני:

בפני מבקשת נגד משיבים	כב' השופטת יעל הניג
יחידת תביעות להב 433	
1. שעבאן אבו נאר (עציר)	
2. עבדל ווהאב דכה (עציר)	

החלטה

בקשה למעצר עד תום ההליכים.

כל מקום בו נאמר "ראיות" הכוונה לראיות לכאורה.

1. המשיבים, יכונן **שעבאן וואהב**, מואשמים בקשירת קשר לביצוע פשע, גניבות רכבים, חציר ועיזים, ניסיונות גניבה, הסגת גבול, שינוי זהות של רכב, והסתייעות ברכב לביצוע עבירה. **שעבאן** מואשם גם בהדחה בחקירה ובמסירת רכב לתיקון בשטחי הרשות הפלסטינאית. **ואהב** מואשם גם בנהיגה בעת פסילה. כתב האישום מייחס לשעבאן 11 אישומים ולואהב 9 אישומים.

2. על פי **החלק הכללי של כתב האישום** פעלו השניים יחד עם אחרים במטרה לגנוב רכבים ונגררים ולהעבירם לשטחי הרשות הפלסטינאית, לגנוב תוצרת חקלאית וצאן.

לשם כך השתמשו ב"רכבים מבצעיים": **קנגו** מ.ר. 75-648-58 וג'יפ **פג'רו** בצבע ירוק מ.ר. 77-212-17. השניים קשרו קשר עם אברהם יוסף, ובהתאם רשם אברהם במשרד הרישוי - בבעלותו. בפועל היו בבעלותו ובשימוש העיקרי של שעבאן. הרכבים שימשו את השניים כדי להגיע ולהימלט ממקומות הגניבה וכדי לגרור את הנגררים אותם גנבו.

ב - 1.5.14, לאחר שהמטרה תפסה את הקנגו, החלו השניים להשתמש בפג'רו, ב - 3.7.14, לאחר שהמטרה תפסה גם את הפג'רו, הגיש אברהם למטרה תלונה כוזבת על גניבת הפג'רו מביתו. כתוצאה מכך החזירה המטרה

לאברהם את הפג'רו, זה מסר אותו לשעבאן, והשניים שבו לבצע באמצעותו עבירות.

כעת לאישומים הספציפיים

אישום ראשון - גניבת נגרר 1 מ - 3.6.14

3. ב - **3.6.14**, בשעה 20.00 לערך, הגיעו השניים לאור יהודה. בשעה 21.00 לערך, גנבו נגרר בבעלות/בשימוש חברת ג. מאונטיין בע"מ, מרח' משה אביב 8 אור יהודה, חיברו אותו לפג'רו ונסעו מהמקום. החברה הגישה תלונה.

לטענת התביעה, קיימות ראיות לכאורה בדמות תמונות ממצלמות אבטחה ודו"ח צפייה של רס"מ באבו. בתמונות רואים את מ.ר. של הפג'רו הגורר את הנגרר ושלושה חשודים לא מזוהים; שעבאן מסר בחקירה קודמת מ - 11.5.14, שמספר הנייד שלו **054-9214688**; ואהב מסר במסגרת רישום דו"ח תנועה, שמספר הנייד שלו **054-9259963**. שני הניידים אוכנו בין 20.06 ל - 21.04 באור יהודה;

לטענת המשיבים, הספרה האחרונה במ.ר. של הפג'רו אינה ברורה; הדמויות המצלמות אינן מזוהות; איכון הניידים אינו מוביל לכתובת נקודתית; מספר הנייד הראשון אמנם נרשם על שם שעבאן בדו"ח תנועה, אלא שחלפו מספר חודשים מאז הדו"ח ועד האירוע, שעבאן התלונן שנגנב ממנו, לא ניתן לשייך לו אותו; הנייד השני, לא נתפס בחזקתו של ואהב ולא ניתן לשייך אותו אליו; לא בוצעו האזנות סתר.

ביום המעצר של השניים, נתפס הפג'רו בחזקתו של ואהב.

אכן מדובר בראיות נסיבתיות.

קיים קשר חזק בין הפג'רו לבין שעבאן לאור הודעותיו של אברהם ממאי 2014 בסמוך לאירועים נשוא האישום השלישי ובשילוב הודעותיו מ - 6.8.14. אברהם אמנם התלונן במאי 2014 במשטרה על גניבת הפג'רו, לטענתו בבעלותו. לאחר מכן בחקירות מאוגוסט 2014, אישר שעשה זאת לבקשתו של שעבאן, שלא שילם עבורו כסף, ומסר לשעבאן יפוי כוח ות.ז. על מנת להעביר לבעלותו הן את הפג'רו והן את הקננו. לטענת המשיבים אברהם נחקר כחשוד בעבירות סמים, הוא נבהל ומסר עדות מניפולטיבית ושקרית. בשלב זה, על אף טענתם, קיימות ראיות לכאורה כאשר אמינותו של אברהם דורשת בירור בשלב המשפט.

לאחר תלונתו של אברהם, הוחזר על ידי גריסט גלעד דדיה לרשותו של שעבאן. כך לפי שיחות בינם לבין אברהם, דרישותיהם שיפעל להחזרת הרכב ודו"חות עוקבים.

ביום המעצר נתפס ברשותו של ואהב.

קיימות ראיות לכאורה לגבי בעלות של שעבאן בפג'רו והשימוש שלו ואהב בו.

נחזור לאישום הראשון

אמנם הספרה האחרונה של מ.ר. הפג'רו מטושטשת, אך השילוב של צבעו, ששת הספרות הברורות והודעותיו של אברהם והקשר בין שעבאן לואהב עליו נצביע בהמשך, מבסס את הקשר בין השניים לבין הפג'רו. קיימים גם דוח"ות פעולה של שוטרים על נסיעה של השניים בפג'רו, בהזדמנויות שונות ועל תפיסת מסמכים של שעבאן בפג'רו.

קיימות ראיות לקשר חזק בין המשיבים לפג'רו.

שני הניידים בשימוש לכאורה של השניים, מכל מקום, גם אם על פי נתונים קודמים שיוכם למשיבים אינו ישיר, הרי בעבר שויכו להם, אפילו חלפו 3 חודשים מאז מסר שעבאן את מספרו בחקירה אחרת ואפילו התלונן ואהב לפני כן על גניבתו. ואולם, חלוף הזמן מכרסם במידה מסוימת בשיוך הניידים אליהם באותו מועד; העובדה שהחשודים לא זוהו במצלמות האבטחה אינה מאפשרת לבסס ברמה הנדרשת שהם אלו שגנבו את הנגרר והם אלו שהשתמשו לשם כך בפג'רו. איכון הניידים באור יהודה אכן אינו נקודתי למקום הגניבה. הוא מתיישב לטעמי גם עם ביצוע העבירה על ידי אחרים.

קיימות ראיות לכאורה, אם כי לא בעוצמה מירבית.

אישום שני - גניבת 6 עיזים ב - 15.7.14.

החקלאי רוני יוסף התלונן על הגניבה ב - 15.7.14 תוך פריצת מנעול המכלאה. הוא זיהה 3 מהעיזים במתחם אבו דכה וכבשה נוספת במתחם של שעבאן. המתלונן ובתו זיהו את העיזים, על אף שהורידו מאוזניהן את "טבעות" ואת המספרים, אמצעי זיהוי. מהאזנת סתר עולה שואהב ואלקובי דיברו ביניהם בטלפון והראשון לחש ש"הוא פה" .

לטענת המשיבים אישר אלקובי שמכיר את המשיבים ואחד מהם שמר לו בעבר על שתי סירות. הוא העיד שהוא שותף של המתלונן בעיזים, הוצא צו פינוי לחלקה של המתלונן והוא, אלקובי, רצה להפתיע את המתלונן ולהעביר את העיזים למקום אחסון זמני אחר ולכן ביקש מואהב לאחסן אותן במתחם של משפחתו. מסירת העיזים לואהב אינה גניבה אלא מסירה ברשות. מכל מקום, לא ניתן לקשור לכך את שעבאן. אדם בשם עבדאללה, לפי הטענה אביו של ואהב, אמר שלא קנה עיזים בשנים האחרונות. העיד שהעיזים שייכות לו. שיחות בין שעבאן לאלקובי מלמדות ששעבאן לא רצה את העיזים אצלו. שיחות בין המשיבים מעלות על תכנון מראש ולמחרת, לעבוד .

העיזים זוהו על ידי המתלונן ובתו. פריצת המנעול והסרת סימנים מזהים מהעיזים, מתיישבת עם גניבה ולא עם נטילתן על ידי אלקובי ברשות המתלונן. קיימות ראיות לגניבת העיזים. הימצאותן במתחם משפחתו של ואהב, לאחר שקיבל אותן לכאורה מאלקובי, קושרת אותו לגניבה. הימצאותה של העז הרביעית במתחם משפחתו של שעבאן, אמרתו כביכול לאלקובי, שאין לגביה תיעוד, שאינו רוצה את העיזים אצלו, אין לה משקל בשלב זה, שכן נמצאה במתחם והשיחות בינו לבין ואהב קושרות אותו לגניבה.

קיימות ראיות לכאורה בעוצמה הנדרשת.

אישום שלישי - ניסיון גניבת חציר ב - 3.7.14

המתלונן אורן פודור התלונן על גניבת חציר בשווי 1,200 - 1,500 ₪ בשעה 01.30 או בסמוך. חבריו התקשרו, הודיעו לו שגנבים לו חציר, רדפו אחרי ג'יפ עם נגרר, כאשר הגיע המתלונן למקום, ואז ראו פג'רו, נגרר מחובר והפוך ולידה חבילות חציר. המודיע סירב להגיש תלונה, לדבריו פחד, כך עולה ממזכרי שוטרים בתיק. מחוות דעת מז"פ עלה שהנגרר נשא לוחית זיהוי ששייכת לנגרר בבעלות אחרת, גלידה ויקטורי. אך הבעלים נחקר ונמצא שהנגרר נמצא במקומו. המשטרה גררה את הפג'רו והנגרר אל חזקתה.

מדו"ח פעולה של שוטר אלפסי - בחיפוש בעת מעצרו של שעבאן נתפס פתק עליו רשום מספר השלדה ששייך לנגרר של גלידת ויקטורי. מדו"חות פעולה של השוטרים אלימלך וואגנדה עולה שהמודיע וחברו רדפו אחרי הגנבים התהפכו עם הג'יפ, הם ברחו וצעקו שיירו בהם ולכן הפסיקו את המרדף. הפג'רו והנגרר נמצאו כאמור במקום ללא טביעות אצבע. מדו"ח שוטר מושייב נתפסו בפג'רו ניידים ומסמכים אישיים של שעבאן. הנייד מס. 688 אוכן באזור סמוך, כפר סילבר. משעה 1.36 בלילה שוחחו אברהם ושעבאן 12 שיחות ממס. נייד של אברהם וממס. אחר שמסר שעבאן בחקירה קודמת מספטמבר 2013. לאחר שחרור הפג'רו ומהאזנות סתר בין 7.7.14 ל - 15.7.14, שאז שוחרר הפג'רו מהמשטרה, התקיימו עשרות שיחות בין אברהם לבין המשיבים. כאשר הם לוחצים עליו לפעול להחזרת הפג'רו. לאחר השחרור הובא הפג'רו בתיאום עם גרריסט בשם גלעד דדיה, כך גם אישר אברהם, אל שעבאן. כך עולה גם מדוח"ות העוקבים. גלעד שתק בחקירתו אך מסר את מספרי הניידים של המשיבים.

לטענת המשיבים, הן לגבי אישום זה והן לגבי האישום הרביעי, המסמכים שנמצאו בפג'רו הם גם מסמכים של בני משפחתו של שעבאן, התביעה לא קשרה בין הניידים לשעבאן לאותה עת והגנבים לא זוהו. אין גם ממש בטענה על שיחות בין המשיבים לבין אברהם, שכן אינן קושרות אותם לנהיגה ולגניבה באותה עת.

שוב, יש קשר חזק בין המשיבים לפג'רו.

המסמכים שנתפסו בו קושרים את שעבאן, גם אם נסיבתית, לאירוע עצמו.

האיכונים, כאן בשילוב עלילות החזרת הפג'רו לרשות שעבאן ועדותו של אברהם, מחזקות את הקשר בינו לבין הפג'רו. כך גם הפתק שנמצא בג'יפ עם פרטי הנגרר של גלידה ויקטורי.

חיזוק מסוים נמצא במקרה זה בין השיחות הרבות בין המשיבים לבין אברהם.

קיימות ראיות לכאורה בעוצמה נדרשת.

האישום הרביעי קשיר קשר והדחה של אברהם בחקירת מאי 2014 בשילוב עדותו בחקירה מ 6.8.14.

אין צורך לשוב ולנתח. אברהם מסר הודעה כוזבת, המשיבים דרשו ממנו לפעול להחזרת הפג'רו ולכן קיימות גם כאן ראיות לכאורה.

האישום החמישי - גניבת נגרר ב - 17.7.14

המתלונן רמי רחמים נמר הגיש תלונה על גניבה מרח' רוטשילד 26 בבת ים. במזכר של שוטר חנחן, הבהיר וזיהה את מספר הנגרר.

מצלמות אבטחה קלטו ג'יפ פג'רו ירוק גורר עגלה קטנה, סגורה, בצבע לבן.

מהאזנות סתר בשעה 20.30 עולה ששעבאן אמר לואהב שהוא ב"ארומה" וממול יש אחת קטנה סגורה והאחרון אומר שהוא מגיע. מסתבר שמול מקום הגניבה יש סניף של ארומה.

עוד שיחות, שעבאן אומר לואהב שיחכה בסלנות עד שהאדם במכונה ירד. דקות לאחר הגניבה נפגשו השניים בדרך. שיחות לטענת התביעה, מפלילות למחרת, שעבאן אומר לואהב שיחביא הכל כי יש בשכונה משטרה.

לטענת המשיבים המצלמות אינן מתעדות נגרר, מי שנצפה נוהג בג'יפ הוא אדם אחר, אין בשיחות חומר ראייתי הקושר את המשיבים לאירוע.

העיקר לטעמי, לכאורה אין ראיה לכך שהאדם שנהג בג'יפ הוא אחד מהמשיבים. השיחות נשוא האזנת סתר אינן מלמדות בשלב זה על קשר בין המשיבים לבין הגניבה.

לא מצאתי ראיות לכאורה.

האישום השישי - ניסיון גניבת אופנוע קימקו ב - 29.7.14

לטענת התביעה יאיר שד, בעלים, התלונן על גניבת אופנוע קימקו מ.ר. 20-876-79 בסמוך לחניון בתחנת רכבת ארלוזורוב.

המשיבים נטלו את האופנוע מהחניה, שעבאן וקטין ס.ח. גררו אותו לירידה של איילון דרום, ושעבאן [ככל הנראה ואהב] המתין בסמוך.

עובר אורח הבחין בשעבאן ובקטין במעשיהם, הם נטשו את האופנוע ונמלטו עם הפג'רו.

הם עדכנו את ואהב והוא הנחה אותם לאן להגיע ולהיזהר מכוחות משטרה רבים באזור.

הקטין קרוב משפחתו של שעבאן וטביעות אצבע שלו נמצאו על האופנוע כאשר נתפס.

המשיבים לא זוהו במקום.

לטענת המשיבים, לא קיבלו מעתקים של טביעות אצבעות, מהשיחות במועד הקובע, לא נמצא ואהב באזור, עד ראיה אחד לא זיהה אותם והשני מתאר את ואהב כמו גם את שעבאן כ"רולות", כלומר במימדי גוף גדולים. אך ואהב אינו בעל מימדים כאלו. בבית המשפט נראה בעל מימדי גוף רגילים להבדיל משעבאן. אין תיעוד מזהה של הרכב. אין איכון לטלפון של הקטין, עולה גם שואהב היה באזור כיכר המדינה.

אכן מדובר בראיות נסיבתיות, ותיאורו של ואהב כבעל מידות שונה מהמציאות במידה מסוימת, אך השילוב של שיחות הטלפון בין הקטין למשיבים מספק ראייה שיחד עם השאר מגיעה לרמת ראיות לכאורה. היותו של ואהב כביכול באזור כיכר המדינה בהחלט מתיישב עם אי נוכחותו בעת הניסיון לגנוב את האופנוע והתוכן של הכוונת הגנבים.

נמצאו ראיות לכאורה אם כי לא בעוצמה מירבית.

אישום שביעי- גניבת עגלה בבני ברק, 1.7.14.

קיימים צילומי מצלמת אבטחה לשעה 00.30, נראה בהם ג'יפ כהה. בעגלה היו כלי עבודה, קונגו, מקדחים ועוד.

החשודים לא זוהו, כיסו את פניהם.

תיאור הג'יפ, ללא מ.ר., תואם את הפג'רו.

הנייד של שעבאן, שנתפס בהמשך, אוכן בבני ברק, כך גם הנייד שלואהב שייך אותו אליו בחקירת דו"ח תנועה.

שני הניידים נתפסו בפג'רו בעת התלונה הכוזבת של אברהם.

מפלט שיחות עולות שיחות בין המשיבים סמוך לאירוע.

לטענת המשיבים, אין די בנתונים האלו, שהרי אין זיהוי של המשיבים, כך גם של הפג'רו. דווקא מהשיחות בין המשיבים מהניידים הנטענים, עולה שכל אחד מהם היה במקום אחר.

לא מצאתי ראיות לכאורה לאישום זה.

האישום השמיני - זיוף זיהוי רכב ונגרר

שעבאן עוכב במחסום 109 כאשר ניסה להעביר באמצעות הקנגו נגרר שזהותו זויפה לשטחים. לשטחים, ביחד עם נגרר שזהותו זויפה. לטענת התביעה הם עצמם השחיתו את המספר המוטבע בשלדת הנגרר והתקינו במקום לוחית הזיהוי של הנגרר לוחית זיהוי של רכב אופל מ.ר. 69-196-36. רכב זה הורד קום לכן מהכביש. לטענת התביעה בוצעו מעשיהם בין 29.5.13 ל - 1.5.14.

לטענת המשיבים מז"פ לא קבע שהזיהוי כשלעצמו מזויף, שעבאן מסר פרטי מוכר ממנו קנה ולא ניתן לקשור לעבירות הנטענות.

דעתי שאין ראיות לכאורה לטענת הזיוף.

25.7.14 - האישום התשיעי מ -

לטענת התביעה מסר שעבאן לנביל חמדאן את הפג'רו על מנת לתקן אותו בשטחים, הם תיאמו את הבאתו ונביל אכן העביר אותו לשטחים.

לטענת המשיבים אין בכך, אפילו הוכח, עילת מעצר.

אני מקבלת את טענתם.

28.7.14 - האישום העשירי מ -

ואהב נהג בפג'רו בעת פסילה.

אכן גם כאן, אין עילת מעצר.

11 - אישום 11 - ניסיון גניבה של חציר מ - 1.8.14

המתלונן הגיש תלונה על ניסיון גניבת חציר ב - 6,000 ₪.

לטענת התביעה הסיגו המשיבים גבול ונכנסו לשטחו של חיים עטיה ביד רמב"ם, נטלו 12 חבילות חציר, העמיסו אותן על נגרר שמספר השלדה שלו הוסר, במטרה לגנוב אותן, כאשר הבחין בהם עובר אורח, נמלטו והותירו את הנגרר והחבילות במקום.

התביעה מתבססת על איכוני ניידים שלהם בישובים סמוכים, על עדותו של אברהם שהמשיבים התקשרו אליו, אמרו לו שהרכב תקוע ליד מחלף נשרים, שיבוא לחלץ, אך כאשר הגיע לא מצא דבר.

בחקירתו העיד אברהם ששעבאן אמר לו שזרקו את הרכב וברחו ולכן קראו לו.

קיימות שיחות בין שעבאן לאברהם והוא נשמע אומר לאדם אחר לידו שיגיד ששם את הרכב במוסך שלו ויגד שגנבו לו אותה ושיחות נוספות .

לטענת המשיבים אין בשיחות ראייה או הודאה ברת קשירה לגניבה.

קיימות ראיות לכאורה אך לא במלוא העוצמה במיוחד לאור הודעתו של אברהם על דברי שעבאן.

אישומים 12 - 13 לשעבאן

ניסיונות של שעבאן לגנוב חציר מ - 6.9.14

לטענת התביעה עוכב שעבאן עם אחרים ולאחר מכן נעצר על ידי שוטר כאשר נסע עם אחרים ברכב מאזדה , החציר שניסה לגנוב מגיא דשט חציר.

לטענת המשיבים מדובר באישום ישן מ - 6.9.13, התביעה לא הגישה אישום בזמנו ואין לעצור אותו כעת משהחליטה להגיש את האישום.

אני סבורה שקיימות ראיות לכאורה לעצם האישום. העובדה שלא הוגש בעבר כתב אישום אינה מחלישה את הראיות ואינה יוצרת מניעה כלפי התביעה.

נמצאו ראיות לכאורה לגבי האישומים לעיל.

די בכך ללמד על העבירות המיוחסות באישומים, לרבות עבירת קשר.

ניתנה היום, ג' אלול תשע"ד, 29 אוגוסט 2014, בהעדר הצדדים.