

## מ"ת 24259/03/14 - המבקשת, מדינת ישראל נגד אביחי גואטה (עציר) - בעצמו, מור אוחיון (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

27 אפריל 2014

מ"ת 24259-03-14 מדינת ישראל נ' גואטה(עציר) ואח'

בפני כב' השופט יואב עטר  
המבקשת

מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד יערי דרעי ועו"ד אטיאס גנית

נגד  
המשיבים

1. אביחי גואטה (עציר) - בעצמו  
ע"י ב"כ עו"ד משה מרוז
2. מור אוחיון (עציר) - בעצמו  
ע"י ב"כ עו"ד עידו פורת

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בהחלטתי מיום 30.3.2014, עמדתי בהרחבה על העבירות המיוחסות למשיבים, נסיבות ביצוען, התשתית הראייתית הלכאורית הנוגעת אליהם, ועוצמת המסוכנות הנשקפת מן המשיבים.

בקצה המזלג, יצוין, כי למשיבים מיוחסות עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, הפרעה לעובד ציבור, תקיפת עובד ציבור, והתנהגות פרועה במקום ציבורי, וזאת ביחס לאירועים המפורטים בכתב האישום, אשר עניינם בכך שהמשיבים אשר נכחו במעמד מתן הכרעת דין וגזר דין בדיון בבית משפט המחוזי בבאר-שבע, השתתפו בהתפרעות שהחלה בתוך אולם בית המשפט, תוך שהמשיב 1 אף צעק לעבר הרכב השופטים היושב בדיון, ומאוחר יותר, אף תקפו את מאבטחי בית המשפט במבואת האולם.

בהחלטתי הנ"ל ציינתי כי מן המשיבים נשקפת מסוכנות לביטחון הציבור, בין השאר, נוכח העובדה שאף באולם בית משפט, בנוכחות שופטים, ובפני מאבטחי בית המשפט, התקשו המשיבים לשלוט ביצריהם, ובלא שהיה בנוכחות שופטים ומאבטחי בית משפט בכדי לגרום למשיבים לשלוט ביצריהם, והמשיבים, נקטו באלימות קשה, כתוצאה מסערת רגשות בה לטענתם, היו מצויים.

בנוסף עמדתי על עברו הפלילי של המשיב 1 הכולל הרשעה בגין צירוף של שלושה תיקים שונים, אשר עניינם של שניים מהם דומה, ועל העובדה שכנגד המשיב 2 תלוי ועומד בבית משפט השלום בבאר-שבע הליך פלילי שעניינו עבירות אלימות.

בהחלטתי הנ"ל קבעתי כי יש צורך בבחינה זהירה של אפשרות שחרור המשיבים לחלופת מעצר, בעיקר, נוכח הקושי ליתן במשיבים אמון כי יכבדו החלטות בית משפט, ולאור נסיבות ביצוע העבירות.

לדיון היום הוגש ביחס לכל אחד מהמשיבים תסקיר מעצר הממליץ על שחרורו לחלופה.

ביחס למשיב 1 - הוצעו שתי חלופות מעצר.

חלופת המעצר הראשונה שהוצגה, ביחס למשיב 1, הינה מעצר בית מלא בביתו בהשגחת אשתו ואמו.

סבורני כי חלופת מעצר זו הינה בעייתית, לאור הרושם הבלתי אמצעי שנוצר בעקבות חקירת אימו של המשיב 1 בפני, שעה שנקטה גישה מגוננת, במיוחד, ביחס למשיב, ושעה שנקטה בגישה מטשטשת ומצמצמת בתשובה לשאלות התובעת.

ביחס לאפשרות שאשתו של המשיב תשגיח עליו כחלופת מעצר, סבורני כי קיימת בעייתיות, לאור העובדה שהערבה המוצעת נכחה באירועים נשוא כתב האישום, לא היה בנוכחותה בכדי לרסן את המשיב מלבצע את העבירות בפניה ולנגד עיניה, ועל כן, סבורני כי קיימת בעייתיות בחלופה.

ראוי לציין כי גם ביחס לאפשרות שהחלופה תסכון לאורך זמן, לא ניתן מענה הולם, שעה שמדובר בבני זוג עובדים ומקום שהמשיב 1 יהא במעצר בית, הערבה ציינה, תחילה כי תוכל להפסיק לעבוד, ורק בתשובה לשאלה כיצד אם כן, יתפרנסו, ציינה כי תוכל לעבוד כמה שעות מהבית.

בעניינו של המשיב 1 - הוצעה חלופת מעצר נוספת בדימונה המבוססת על השגחת דודתו ודודו של המשיב.

ראוי לציין כי אמנם דודו של המשיב פירט היכרות שטחית עם המשיב, ואולם דווקא ערב זה הותיר רושם רציני, וסבורני שדווקא עליו, בשל הגישה שהפגין בבית המשפט, ניתן לבסס חלופת מעצר.

קושי מסוים עלה ביחס לחלופה דנן, נוכח דברי הערבים (הן דודו והן דודתו של המשיב) כי יידרש ערב נוסף מגבה וכי צפוי פרק זמן במהלך הקיץ הקרוב בו יהיו בחו"ל ודרוש למצוא פתרון לפרק זמן זה, תוך שהביעו נכונותם כי פתרון זה, יתקיים בביתם שלהם.

מסוכנות המשיב 1 הינה גבוהה, ואולם, כעולה מהתסקיר, יכול ופרק הזמן בן כחודש וחצי בו שהה המשיב במעצר יצר אצלו אפקט מרתיע ומרסן, אשר יכול להטות את הכף, בשלב זה, לעבר העדפת חלופת מעצר.

סבורני כי בכפוף להתגברות על קשיים אלו, יכול וניתן להורות על שחרור המשיב 1 לחלופה הנ"ל, אך לאור הקושי המובהק ליתן במשיב את האמון הנדרש לשם ביסוס חלופת מעצר, נוכח החשש כי משיב אשר לא כיבד את בית המשפט בהיכלו, לא יכבד הוראה ערטילאית של בית המשפט בדמות תנאי שחרור, יש צורך בעיבוי החלופה הן באזוק אלקטרוני, והן בהפקדה משמעותית, אשר תהווה בפני עצמה גורם מרתיע ומרסן.

ראוי לציין לעניין זה, כי בעניינו של קטין נטול עבר פלילי, שהיה מעורב ביחד עם המשיבים דנן באירוע, ניתנה החלטת שחרור בתנאים של מעצר בית מלא, אזוק אלקטרוני והפקדה בסך 10,000 ₪, ומקל וחומר שמקום שמסוכנות המשיב דנן גבוהה יותר, על התנאים להיות מותאמים, לעוצמת המסוכנות המוגברת הנשקפת מן המשיב דנן.

לאור האמור לעיל, סבורני כי ראוי לדחות את הדיון בעניין המשיב 1, על מנת לאפשר מציאת ערב מגבה הולם, ועל מנת שיוצג פתרון, הולם וראוי, אשר יקנה השגחה ופיקוח ראויים למשיב בפרק הזמן בו ישהו הערבים בחו"ל.

ביחס למשיב 2 - הוצעה חלופת מעצר הנסמכת על השגחת אימו ודודתו, ושחרורו למעצר בית מלא במקום מגוריו.

כביחס למשיב 1, כך גם ביחס למשיב 2, יכול וכיום, לאחר כחודש וחצי, בו הוא מצוי במעצר, ניתן לראות בפרק זמן זה, כגורם מרתיע ומרסן בפני עצמו, וכביחס למשיב 1 גם בעניינו של המשיב 2, מטבע הדברים לאור אותו קושי מובהק ליתן במשיב אמון כי יכבד החלטה של בית המשפט, שעה שהוכיח במעשיו כי אינו מכבד את בית המשפט בהיכלו, יש צורך בעיבוי החלופה בתנאים משמעותיים יותר מאלו שנקבעו בעניינו של הקטין המעורב, לרבות הפקדה משמעותית, אשר תהווה בפני עצמה גורם מרתיע ומרסן, ולרבות אזוק אלקטרוני.

משום מה שירות המבחן לא נתן כל התייחסות בתסקירו לעובדה שאותה דודה המיועדת לשמש כערבה ביחס למשיב 2, כבר משמשת כערבה בעניינו של הקטין המעורב באירועים נשוא כתב האישום דנן.

עניין זה עלה לראשונה באולם בית המשפט.

סבורני, כי קיים קושי מובנה לבסס חלופת מעצר על ערבה, אשר משמשת בה בעת כערבה במקום מעצר בית אחר, על מעורב אחר באותה פרשייה.

מטעם זה סבורני כי אין ראוי להיזקק לערבה הנ"ל.

סבורני כי ראוי לאפשר לב"כ המשיב 2, לנסות ולאתר מפקחים ראויים אחרים, לגבש את מנגנון החלופה, ולהביאו בפני בית המשפט לשם בחינתו.

**לאור כל האמור לעיל, דוחה הדין בעניין שני המשיבים ליום 4.5.2014 שעה 16:30.**

**שירות המבחן מתבקש להגיש תסקיר משלים לקראת המועד שנקבע.**

**המזכירות תשלח עותק החלטה לשירות המבחן.**

**המשיבים יישארו במעצר עד למתן החלטה אחרת, ויובאו לדין הנ"ל באמצעות שב"ס.**

ניתנה והודעה היום כ"ז ניסן  
תשע"ד, 27/04/2014 במעמד  
הנוכחים.  
יואב עטר, שופט