



מ"ת 24514/06/21 - מדינת ישראל נגד רועי תם, אור משטי, אוראל כרמלי

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 24514-06-21 מדינת ישראל נ' תם(עציר) ואח'

לפני	כבוד השופט שמואל מלמד
מבקשים	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד שיפמן
נגד	
משיבים	1. רועי תם
	2. אור משטי
	ע"י ב"כ עו"ד אוחיון ועו"ד קידר
	3. אוראל כרמלי

החלטה בעניין משיב 2

1. ביום 19/7/21 נקבע בהחלטה מפורטת, כי מתקיימות ראיות לכאורה כנדרש לשלב זה של ההליך. כן נקבע כי קמה עילת מעצר.
2. בדיון ביום 20/7/21 בית המשפט החליט כי לאור חומרת העבירה המיוחסת למשיבים, יש מקום לאמוד את מסוכנות המשיבים להישנות עבירות. עניינם של משיבים 1,2 הופנה לשירות המבחן. יצוין כי המשיב 1 נעצר עד תום ההליכים בעוד המשיב 3 שוחרר בשלב מעצר הימים ע"י בית המשפט השלום.
3. בתסקיר שהתקבל בעניינו של המשיב 2 מיום 22.08.21 עולה כי המשיב מוכר לשירות המבחן בעברו כאשר ההתרשמות היא שמדובר באדם צעיר המאופיין בקשיים תפקודיים וחוסר יציבות, קושי בוויסות התנהגותי והיעדר גורמי תמיכה והכוונה מספקים בסביבתו. שירות המבחן התרשם מעמדות נותנות לגיטימציה להתנהגות אלימה במצבים מסוימים, צורך בתחושת שייכות, כוח ובריצו חברתי. שירות המבחן מציין כי המשיב תאר תחושת כעס ותסכול נוכח המצב הביטחוני במדינה ובנסיבות אלו נטל חלק במחאה החברתית, אולם לא כאחד המארגנים והמובילים. שירות המבחן התרשם כי המשיב התקשה לשמור על יציבות בחייו ושב וחזר לערבות פלילי בתחום עבירות האלימות. בנסיבות האמורות שירות המבחן מעריך כי רמת הסיכון להתנהלות אלימה בעתיד היא בינונית. שירות המבחן בחן מפקחים ואיר רק את אחיו של המשיב מר' עוז משטי בהעדר מערך פיקוח אפקטיבי שירות המבחן לא המליץ על שחרור המשיב.
4. בדיון שהתקיים ביום 13.09.21 בעניינו של המשיב 2, לבחינת חלופה. בעניינו של משיב 2 התקבל תסקיר משלים מיום 12.9.21 לפיו שרות מבחן מציין כי כבר בתסקיר מעצר שהוגש ביום 23.8.21 נמצא אחיו של המשיב, מר עוז משטי כמתאים לפקח על המשיב. וכן ציין שרות מבחן כי פגש גם חברי המשפחה נוספים כמפורט בהרחבה בתסקיר. להערכת שרות מבחן הם יהוו גורם סמכותי, אסרטיבי ומציב גבול. שרות מבחן המליץ לאשרם כמפקחים. שרות



מבחן גם ציין כי פגש מכרים נוספים שהביעו רצון לסייע למשיב. אך, שרות מבחן ציין כי בשיחה עימם ניכרה הבנה מוגבלת וחלקית למאפייני התנהגותו של המשיב, לאפשרות מעורבותו בהתנהגות בעייתית ואליונה גם בעתיד. להערכת שרות מבחן אותם מכרים מתקשים להכיר בגורמי הסיכון במצבו ויכולתם לשמש דמויות סמכותיות ומרסנות לאורך זמן מצומצמת ועל כן שרות מבחן לא המליץ על התאמתם לפיקוח על המשיב.

5. שרות מבחן ציין כי המשיב בחור צעיר, בעל מאפיינים ילדותיים, המתקשה לגלות יציבות לאורך חייו. בעל דפוסי התנהגות אימפולסיביים וכוחניים, נתון בסיכון סביב מחויבות וקשרים חברתיים ובעל גבולות עצמיים בלתי מגובשים. ולצד זאת שרות מבחן מצין כי המשיב בעל יכולת ראשונית להתייחס להתנהלותו הפוגענית, מבטא נכונות לקדם שינוי בחייו וחווה מעצרו הנוכחי באופן מרתיע ומוחשי. ולהערכתם תחת פיקוח אנושי סמכותי ורציני של דמויות דומיננטיות וסמכותיות, המשיב ימנע מהתנהגות בעייתית ואליונה ויעמוד בגבולות שיוצבו כנגדו. לאור כל האמור שרות מבחן המליץ על המשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני בבית המשפחה בעיר פ"ת בפיקוחם לסירוגין של בני הזוג דוידסון ואחיו מר עוז משטי. כל זאת בפיקוח מעצר של חצי שנה, במסגרת שרות מבחן יפגש במשיב ויהווה גורם תומך, סמכותי ומציב גבולות.

6. בדיון שהתקיים ב"כ המבקשת טענה כי בהתייחס לדברי ב"כ משיב 2 כי יש הבדל גדול בין המשיב 2 לבין המשיב 1 בפרשה שעצור עד תום ההליכים. סבורה המבקשת אחרת, בהתייחס לכך שמשיב 1 הביא את הסכין לאירוע. אולם ב"כ המבקשת טענה כי המיוחס למשיב 2 בראיות לכאורה, כמי ששוחח עם אדם אחר בפרשה ערב קודם, כשהיו בדרכם במסגרת האירועים שהיו בלוד, בהם לא נטל חלק משיב 1, ואמר לו להביא "חנ'לות" כאשר בראיות הוסבר והוכח שהכוונה להביא סכינים. לטענת ב"כ המבקשת משיב 2 ביקש מהאחר להצטייד בסכינים עובר לאירוע וכך נקבע בראיות לכאורה.

ב"כ המבקשת טענה לעניין תסקיר שירות המבחן כי שירות המבחן הפחית מחומרת מעשיו של המשיב והתייחס כאילו מדובר בעוד עבירת אלימות, לפיכך לטענתה הוא לא יכול להעריך את המסוכנות כפי שצריך. ב"כ המבקשת הפנתה לפסקה 14 להחלטה בעניין הראויה בה נקבע כי מדובר בהתנהגות של אנשים בעלי דפוסי עברייניים שלא מצופה מאנשים נורמטיביים. לטענתה אלו דברים ששירות המבחן לא מתייחס להם. לא נתן את המשקל ככל שהוא קרא את הדברים ואין לכך ביטוי בתסקיר.

ב"כ המבקשת בקשה להזכיר שמדובר באדם צעיר בן 22 ולמרות שהוא כל כך צעיר יש לו כבר 2 הרשעות קודמות בעבירות אלימות ויש לו שלושה מאסרים מותנים חבי הפעלה שלא היוו גורם ממתן ולא גורם מרסן ולא העובדה שההוריו היו מפקחים בתיקים קודמים. כל אלה לא היו גורם מרסן או ממתן.

שירות המבחן בחן שני חברי משפחה והציע לטענתה הצעה לא ברורה, שאותם חברי משפחה, יחד עם אחיו, שאף אחד לא מתגורר בבית המשפחה, יפקחו עליו 24/7 בבית ההורים בפתח תקווה שנמצאו שהם לא גורם סמכותי. בשל כל האמור ב"כ המבקשת טענה כי סבורים שהחלופה ששירות המבחן הציע לא מספקת.

7. ב"כ המשיב 2 טען כי התקבל בתיק תסקיר משלים של שירות המבחן, שבדק ומצא קיומה של חלופת מעצר שיש בה כדי לאיין את המסוכנות, נבחנו ונמצאו שלושה מפקחים ובשילוב איזוק אלקטרוני. ב"כ משיב 2 ביקש לשים כי יש הבחנה בין חלקו של משיב זה לבין עניינו של האחר שנעצר בפרשה שנמצא במקום והגיע עם סכין למקום והוא נעצר עד תום ההליכים. לטענתו יש הבדל משמעותי בין מי שיוצא מהבית כשהוא מצויד בסכין ומעביר לאחר סכין באירוע לבין עניינו של המשיב שבפניו. ב"כ המשיב טען כי הוגש תסקיר שנתן לבית המשפט את הסקירה גם באשר



למסוכנות הבינונית וגם בהתייחס למפקחים. בדיון ביום - 23.8.2021 בעקבות בש"פ של כב' השופטת דפנה בר ארז לגבי האירועים, נקבע שיש צורך לבחון את חלופת המעצר באופן אחר. השופטת בן ארי קובעת, למרות שהמדינה ביקשה לעצור אותו עד תום ההליכים, כי בהתאם למתווה וכדי למצות את בחינת החלופה באמצעות חלופה ממש או איזוק אלקטרוני, הורתה על קבלת תסקיר משלים. ב"כ המשיב הגיש פסיקה, הרחיב טענותיו בעניין וביקש להורות על שחרורו בהתאם להמלצת שירות המבחן שלטענותיהם של ב"כ המשיב הינה המלצה נכונה ומוצדקת.

דין והכרעה

8. בראשית הדברים אני מבקש להתייחס לתופעה שהתרחבה בדיוני המעצר מעבר לתיק הנוכחי והוא הסתמכות על פסיקה של בתי המשפט השונים לצורך היקש למקרה שבפניי. בית המשפט סבור כי נפח הדיון בפסיקה השונה חורג מהראוי. עיקר הטיעון עוסק בפסיקה השונה תוך אבחון והשוואה למקרה הנוכחי. ולא כך היא, הדיון צריך להתמקד במשיב וביכולת לאיין את המסוכנות ובשולים צריך לעסוק בהשוואה לפסיקה דומה או שונה. אני מבקש להחזיר את הדיון למושכלות יסוד. לאחר קביעת קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר בית המשפט נדרש לשאלת איין המסוכנות באמצעות חלופת מעצר. הפרמטרים או הכלים לדיון באפשרות זו הם:

א. חומרת המעשים המיוחסים לכאורה למשיב.

ב. עברו הפלילי של המשיב המהווה אינדיקציה של סיכון להישנות עבירות (שור מועד).

ג. תסקיר שירות המבחן שהוא הגוף המקצועי להערכת סיכון.

9. לגבי חומרת העבירות המיוחסות למשיב - מדובר בעבירות חמורות מאד. ביצוע עבירות אלימות במטרה לבצע עבירת אלימות. לא מדובר באירוע ספונטני או בהיקלעות במקרה לאירוע, אלא אירוע אליו הגיע המשיב בכוונה לבצע עבירה אלימה. דבר זה נלמד גם ממעורבות המשיב האירועים שקדמו לאירוע הלינץ' במסגד הסידני עלי. הכוונה לנוכחות המשיב בלוד ובבת ים גם בהם אירעו אירועי אלימות. המשיב סקר אחר מקומות בהם יש חיכוכים על מנת לאפשר ביצוע עבירת אלימות. לא מדובר במחאה חברתית כפי שמסר המשיב במסגרת התסקיר הראשון (בעמוד שני פסקה שניה מהסוף). מחאה חברתית מתכנסת לאירוע הפגנה בזכות דברים להם המוחאים טוענים. במקרה הנוכחי לא מדובר כלל במחאה כי אם באירוע אלימות חמור, שמטרתו היא לפגוע בערבי. נסיבות ביצוע העבירה הן האווירה ששררה בארץ, בעקבות מבצע שומר החומות ואירועי האלימות שפרצו בערים המעורבות. תפיסת המשיב כי מדובר במחאה חברתית כפי שעולה מהתסקיר מעידה על תפיסה מעוותת של האירוע. מחאה חברתית לעולם אינה יכולה להתרחש מקום בו המוחאים מגיעים למקום כאשר הם משליכים אבנים לעבר אדם או רכוש, זהו אירוע אלימות בעל מאפיינים כפי שתיארה המבקשת בבקשתה. הניסיון של הסנגור להפחית מחומרת האירוע שארע, הוא ניסיון כושל ליפות את חומרת המעשים.

10. המרשם הפלילי של המשיב - ניתן לומר כי בהתחשב בגילו של המשיב יש למשיב מרשם פלילי מכביד. למשיב הרשעה בגין עברת פציעה כשהעברין מזוין העבירה בוצעה ב- 2017 ע"י המשיב, גז"ד ניתן ב- 2020. נדון לארבעה חודשי מאסר בעבודות שירות וענישה נוספת. לכך יש להוסיף בהתייחס לתיק הקודם בו הורשע המשיב, מהאמור בתסקיר הראשון, עולה כי המשיב לא שיתף פעולה עם שירות המבחן, לא עבר הליך טיפולי ובנסיבות אלו שירות



המבחן לא בא בהמלצה בעניינו. למשיב הרשעה נוספת בעבירת איומים ותקיפה סתם העבירה מ- 2019 גז"ד מ- 2020. מערבות המשיב באירועי אלימות כה דחופים מעידה על סיכון להישנות עבירות. לכך יש להוסיף מאסרים על תנאי התלויים ועומדים כנגד המשיב דבר שלא גרם למשיה להירתע מלבצע את העבירות הנוכחיות לכאורה.

11. תסקירי שירות המבחן - בסופו של יום קיימת המלצה להמשך מעצר המשיב באיזוק אלקטרוני. אני סבור כי נוכח האמור בתסקיר מדובר בהמלצה שאינה מתכתבת עם תוכן התסקיר. ראשית, שירות המבחן מצא את הסיכון להישנות עבירות ברמה בינונית. שנית, שירות המבחן מעריך כי המשיב מתקשה לשמור על יציבות בחייו שב וחוזר לבצע עבירות בתחום האלימות. שלישית, שירות המבחן התרשם מקיומם של דפוסים אימפולסיביים, אלימים וכוחניים, כמו גם קושי בוויסות דחפים. רביעית, שירות המבחן לקח בחשבון העדר גבולות פנימיים מגובשים וקשיים להיענות לגבולות חיצוניים כאשר סנקציות עונשיות לא יצרו הרתעה. מכל האמור בתסקיר שירות המבחן לא ברור לבית המשפט איך יהיה בכוחם של המפקחים ששירות המבחן סבר שיכולים להיות מפקחים ראויים כדי לאיין את המסוכנות של המשיב. האיזוק האלקטרוני גם הוא גבול חיצוני ברור. אולם מי שגבולות חיצוניים אינם מרתיעים אותו כיצד זה האיזוק יעשה זאת? אני סבור כי האמור בתסקיר שירות המבחן מוביל למסקנה כי בשל קשיו של המשיב לרסן עצמו הרי שבאיזוק האלקטרוני אין מענה ממשי לאיין מסוכנות המשיב.

12. אני מבקש לציין כי אני סבור שהמפקחים שבחן שירות המבחן הם אנשים רציניים ואין לי לומר דבר על אפשרות לכשל פיקוחי שטרם החל. אולם, הבעיה באיין המסוכנות בתיק זה היא במשיב ולא במפקחים. כדי שבית המשפט יסבור כי יש בכוח החלופה לאיין מסוכנות. אליו לתת מבטחו במשיב כי אכן יכבד ויקיים את החלטת בית המשפט. במקרה הנוכחי שלושת הכלים לבחינת מסוכנות מצביעים על העדר אפשרות לשים מבטחו של בית המשפט במשיב.

13. סוף דבר אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו.

ניתנה היום, י"ג תשרי תשפ"ב, 19 ספטמבר 2021, בנוכחות
הצדדים.