

מ"ת 24549/08/14 - מדינת ישראל נגד בנימין אפרמיאן, לאנדרו נהואל מסקוטה, מנש סלם (עציר)

בית משפט השלום בפתח תקווה

28 אוגוסט 2014

מ"ת 24549-08-14 מדינת ישראל נ' אפרמיאן(עציר) ואח'

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
מבקשים מדינת ישראל

נגד

משיבים

1. בנימין אפרמיאן (עציר)
2. לאנדרו נהואל מסקוטה (עציר)
3. מנש סלם (עציר)

ב"כ המבקשת: עו"ד מיכל בן דוד

ב"כ המשיב 1: עו"ד דוידוב בשם עו"ד ניר דוד

ב"כ המשיב 2: עו"ד דימיטרי ברנשטיין

ב"כ המשיב 3: עו"ד אלון דוידוב

החלטה

רקע

1. לפניי בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים בעניינם.
2. בד בבד עם הבקשה, הוגש נגד המשיבים כתב אישום אשר מייחס להם עבירות של **התפרצות לבית מגורים, קשירת קשר לביצוע פשע וגניבה**. למשיבים 2-3 יוחסה אף עבירה של **הפרעת שוטר במילוי תפקידו**.
3. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום, המשיבים קשרו קשר לבצע התפרצות לבית, ובמסגרת זו נפגשו בעיר רעננה בתאריך 12.8.14 בשעות הבוקר. המשיבים 1-2 נסעו ברכב בעוד המשיב 3 נוסע בעקבותיהם. המשיב 1 עצר את רכבו בסמוך לבית המתלונן, משיב 2 ירד מהרכב והלך אל הבית, כאשר באותו הזמן משיב 3 ממתין ברכב נוסף מסוג פיאת פונטו (להלן: "הפיאת"). בהמשך, החנה משיב 1 את רכבו ושלושת המשיבים נסעו ברכב לכיוון הבית. המשיב 3 החנה את הפיאת מחוץ לבית, והמשיבים 1 ו-2 נכסו לחצר הבית, פתחו את חלון הסלון ונכנסו פנימה. המשיבים גנבו מהבית שתי שרשראות, ציפה של כרית וסך של 1,300 ₪. בהמשך, יצאו המשיבים 1-2 מחצר הבית, כאשר שקית בצבע סגול-ורוד בידם ובתוכה הרכוש הגנוב, והחלו בהליכה עד אשר נאספו על-ידי משיב 3 ברכבו. בהמשך, נסעו למקום אחר, השליכו את השקית עם הרכוש הגנוב למעט הכסף במזומן, בסך 1,300 ש"ח, והחלו בנסיעה. בהמשך, נעצרו על-ידי שוטרים. משיבים 2-3 הפריעו לשוטרים.
4. ב"כ המשיבים חלקו על קיומן של ראיות לכאורה. לטענת ב"כ המשיב 1 לא ניתן לקבל את דוחות

העוקבים כראיות להוכחת העבירות. מדובר על ראייה שאינה קבילה, אינה ערוכה כדין ולא ניתן לייחס לה שום משקל. לעת הזו אין אף תעודת חיסיון על זהות העוקבים ודרך פעולתם. לא נמצאו ראיות פורנזיות. הבית אף לא נפרץ כהגדרת עבירת ההתפרצות בחוק, ומכאן שהוראת החיקוק אינה מתאימה, הואיל ויתכן שהדלת נותרה פתוחה. ב"כ המשיב 2 טען כי בין עזיבת בני המשפחה את הבית לבין מעצר המשיבים חלפו כשלוש שעות, ואין לדעת אם אדם אחר נכנס למקום. לא היה קשר עין רצוף בין יציאת המשיבים מהבית לשעת המעצר. המשיבים 1-2 תועדו ברחוב סמוך בלבד בתמונות, ולא בתוך הבית. סכומי הכסף שנתפסו וסוג השטרות אינם מתאימים לכסף שנגנב. המשיב 2 הינו צעיר, נעדר הרשעות קודמות. ב"כ המשיב 3 טען כי ייחוס המעשים נובע מהסקת מסקנות ולא מראיות.

ראיות לכאורה

5. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בתיק החקירה שוכנעתי כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת האשמה.
6. עיון בדוחות העוקבים מעלה כי יש בהם כדי לקשור את הנאשמים לביצוע העבירות.
7. דוח העיקוב שרשם עוקב מס' 4085 (מודפס וכן בכתב יד) מציין כי המעקב אחר המשיבים החל מהשעה 11:19, בין השעות 11:34-11:54 נראו המשיבים 1-2 בחצר בית המתלונן (תוך ציון כתוב מדויקת) סמוך לדלת הכניסה לבית, כשהמשיב 3 נראה ממתין ברכבו. בשעה 12:13 נראה המשיב 3 נוסע ברכב הפיאט ברחוב ועוצר בסמוך לבית המתלונן. בשעה 12:14-12:31 העוקב זיהה את המשיבים 1-2 יוצאים מבית המתלונן (תוך ציון כתובת מדויקת), כאשר אחד המשיבים מחזיק בידו הימנית שקית בצבע סגול/ ורוד. הפיאט נוסע בעקבותיהם, והמשיבים 1-2 מצטרפים אליו לרכב ונוסעים.
8. כפי שפורט בדוח העוקב, המשיבים זוהו בשמותיהם על-ידי קצין משטרה.
9. דוח עוקב נוסף מס' 4053 מציין אף הוא את פרטי המעקב אחרי המשיבים החל מהשעה 11:23. בשעה 11:54 נצפו המשיבים 1-2 בחצר בית המתלונן (נרשמה כתובת) סמוך לדלת הכניסה לבית. לאחר מכן, בשעה 12:15 נראו המשיבים נוסעים ברכב מכיוון בית המתלונן.
10. עיון בדוחות העוקבים מעלה כי מדובר בראייה נסיבתית, הואיל והמשיבים לא נצפו פורצים לבית ולא נצפו בתוך הבית, ואולם יש בראיות נסיבתיות אלה כדי לקשור את המשיבים למעשים.
11. חיזוק משמעותי לראיות המבקשת טמון בכך שהשקית בצבע סגול-ורוד, אשר לכאורה נצפו המשיבים יוצאים עמה מהבית, נמצאה בהמשך ברחוב סמוך כאשר בתוכה נמצאו פריטים אשר נגנבו בהתפרצות האמורה (ר' דוח פעולה של אמיר פולק).
12. גם בדוח פעולה של השוטר תומר גשייט נרשם כי בשעה 11:15 התקבל דיווח מיחידת מודיעין (העוקבים - ע.ק.), לפיו המשיב 1 ואדם נוסף נוסעים ברכב הפיאט. לאחר מכן, בשעה 11:45 קיבל השוטר דיווח כי המשיב 1 ובחור נוסף נכסו לבית ברחוב הרלוונטי ונהג רכב הפיאט המשיך בנסיעה. לאחר כרבע שעה התקבל דיווח כי המשיב 1 ואדם נוסף נראו יוצאים מכתובת בית המתלונן (נרשמה כתובת מדויקת), כאשר אחד מהם מחזיק שקית בידו, והרכב הגיע ואספם. השוטר גשייט הגיע לבית האמור, מצא את שער הכניסה, ומצא במקום אי-סדר אשר מעיד כי בוצעה התפרצות לבית. בהמשך מציין השוטר גשייט כי המשיבים 2-3 הפריעו למעצרו והשתוללו. דוח פעולה זה מחזק את ראיות המאשימה.

כך גם דוחות פעולה נוספים (דו"ח פעולה של דודו אסור).

עמוד 2

13. העדר ראיות פורזיות אינו בעל משקל ואינו מצביע על חולשה ראייתית בשלב זה.
14. קיימים מספר קשיים ראייתיים בכך שאין זיכרון דברים של העוקבים, אשר מסביר באופן ברור את הקשר שבין הדמויות שבהן צפו לבין תמונות המשיבים. אין די ברישום בכוכבית או בקיצור אחר כלשהו. כמו-כן, אין זיכרון דברים של העוקבים אשר יבהיר מי מהמשיבים 1-2 החזיק את השקית הסגולה-ורודה בידו, והאם השקית שנצפתה בידו היא אותה שקית שנתפסה ובה נמצא הרכוש הגנוב מאותה התפרצות.
15. בשולי עניין זה, מן הראוי שהמאשימה תדאג להקלדת דוח עוקב 4053, כדי להקל על קריאתו, וזאת לאור טיעוני ההגנה בקשר לכתב היד שהינו קשה לקריאה.
16. אמנם, לא נמסרו לידי ההגנה פרטי העוקבים, ודרך פעולתם המלאה, ובשלב זה אין אף תעודת חיסיון בנושא, ובכך קיים פגם ראייתי לעת הזו. ברם, יש להניח שבהמשך תוצא תעודת חיסיון, ובמידת הצורך הנושא יבחן בהליך מתאים בהתאם לסעיף 45 לפקודת הראיות.
17. בכל הנוגע למשיב 3, הרי שלפי הראיות לכאורה הוא הסיע את המשיבים 1-2 למקום ההתפרצות, ולאחר מכן אסף את המשיבים בתום ההתפרצות ברכבו. מעורבותו של המשיב 3 בהתפרצות עצמה הינה אמנם פרי מסקנה, ואולם נדמה כי מסקנה זו נסמכת על מכלול הראיות שבתיק. כמו-כן, המשיב 3 שתק בחקירותיו במסגרת ביום 12.8.14 וביום 14.8.14, ומכאן שאין אף בסיס ראייתי לקבוע שהגעתו למקום הייתה תמימה בכך שרק הביא את חבריו למקום והשיב אותם, מבלי שידע על מעשיהם. מדובר בטענה שלא נטענה על-ידי המשיב עצמו.
18. בין המועד שבו נצפו המשיבים יוצאים מהבית, כאשר אחד מהם אוחז בשקית (12:14), לבין מועד מעצרו של המשיבים (12:31) חלף זמן קצר בלבד, באופן אשר מחזק את המסקנה שהמשיבים היו אלה שהתפרצו לבית.
19. לעניין האפשרות שהבית נותר פתוח לרווחה, ובנוגע לטענת ההגנה שלא התקיימו יסודות ההתפרצות, הרי שלדברי המתלונן בהודעתו, הוא נעל את הבית, ולא יתכן שאחד הפתחים נותר פתוח.
20. בסיכומו של הנושא הראיתי, סבורני כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת האשמה. קיימים מספר קשיים הנוגעים לראיות, ואולם אין המדובר בקשיים היורדים לשורשו של עניין, ואין בקשיים האמורים כדי להוביל למסקנה בדבר העדר ראיות לכאורה או בדבר חולשה ראייתית משמעותית.

עילת מעצר

21. קיימת עילת מעצר של מסוכנות לביטחון הציבור, וזאת לאור הביצוע בצוותא לכאורה של העבירה, תוך חבירה של מספר שותפים ביחד, וחלוקת תפקידים ביניהם.
22. בכל הנוגע למשיבים 1 ו-3 קיים אף עבר פלילי משמעותי, אשר מצביע על מסוכנותם.

חלופת מעצר

23. בנסיבות האמורות, סבורני כי מן הראוי שבטרם בחינת חלופת המעצר יוגש תסקיר מעצר של שירות המבחן בעניינם של שלושת המשיבים.
24. אשר על-כן, אני מורה כי שירות המבחן יגיש תסקיר מעצר.
- נדחה לקבלת תסקיר ולהמשך דיון 22.9.14 שעה 8:30.

המשיבים יובאו לדין באמצעות שב"ס.

ניתנה היום, ב' אלול תשע"ד, 28 אוגוסט 2014, במעמד הצדדים.