

מ"ת 27491/11/14 - מדינת ישראל נגד יצחק אלימלך, אמנון עליה, יחיאל זקן

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 27491-11-14 מדינת ישראל נ' אלימלך(עציר) ואח'

| | |
|--|-----------------------|
| בפני מבקשים נגד משיבים | כב' השופטת מרים קסלסי |
| | מדינת ישראל |
| 1. יצחק אלימלך (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד יונתן קיוול (סנ"צ) | |
| 2. אמנון עליה (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד חנן רובינשטיין (סנ"צ) | |
| 3. יחיאל זקן (עציר) | |
| ע"י ב"כ עוה"ד מיכאל עירוני | |

החלטה

א. מבוא

1. בפני בקשה למעצר עד תום ההליכים של המשיבים אשר מיוחסות להן עבירות של סחר בסמים.
2. **טענת סוכן מדיח** - שלושת הסנגורים טוענים כי מדובר בסוכן מדיח ועל כן אתייחס כבר עתה לטענה זו ואומר כי אין לכך תמיכה בחומר הראיות, העובדה שכל העסקאות נעשו עם סוכן ולא נצפו במעקבים עסקאות עם אחרים, אינה מהווה ראיה לכך שמדובר בסוכן מדיח. טענה זו צריכה להתבסס על הראיות בעסקאות עצמן. מעיון בחומר הראיות לא מצאתי שידול, נהפוך הוא. ובכל מקרה, מקומה של טענה זו היא בתיק העיקרי.
3. **מסוכנות סטטוטורית** - לעבירת סחר בסמים נקבעה חזקת מסוכנות בחוק (סעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) תשנ"ו-1996. ההלכה הפסוקה היא שרק במקרים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להפיג חזקת המסוכנות ולהצדיק הפניית הנאשם לתסקיר שירות מבחן, לצורך בחינת חלופות מעצר.

טענת ב"כ משיב מס' 2 לפיה הפרכת החזקה תיעשה תמיד באמצעות תסקיר, אינה עולה בקנה אחד עם ההלכה הפסוקה. ראה **בש"פ 4242/13 סמיח אלוש נ' מ"י** שם חזר כב' הש' שוהם על ההלכה לפיה: **"מקום בו מגיע בימ"ש לכלל מסקנה, א-פריורית, כי אין כל אפשרות לאיין את המסוכנות הנשקפת מהנאשם באמצעות חלופת מעצר, אין הוא מחויב להפנות את הנאשם לשירות המבחן במטרה**

לבחון חלופת מעצר קונקרטיית".

בבש"פ 7147/14 גולדשטיין נ' מדינת ישראל מיום 13/11/14, הורה בית המשפט על מעצר עד תום ההליכים מבלי שהפנה כלל את העורר לתסקיר שירות המבחן וביהמ"ש העליון אישר זאת.

4. להבנתי, על המשיב שקמה לגביו חזקת מסוכנות, להצביע בשלב הראשון, אם לא לשכנע, לגבי קיומן נסיבות מיוחדות הנוגעות למשיב באופן אישי או לנסיבות מיוחדות הנוגעות לביצוע העבירה וזאת בטרם יופנה לשירות המבחן, כך שהיה והתסקיר יהיה חיובי יהיה מקום לשקול בחיוב חריגה מהכלל האמור.

נסיבות מיוחדות שניתן להצביע עליהן בטרם הפנייה לתסקיר יכול ויהיו: היעדר עבר פלילי, גיל צעיר מאוד או מבוגר מאוד, מצב רפואי או משפחתי מיוחדים המחייבים היערכות שונה.

בבש"פ 1567/12 כהן נ' מדינת ישראל מיום 7/3/12, התקבל הערר, באופן שהתיק הוחזר לקבלת תסקיר שירות מבחן, שם נאמר כי "נסיבות מיוחדות אלו כוללות מקרים שבהם הנאשם הוא אדם צעיר ונורמטיבי ללא עבר פלילי" בנוסף באותו מקרה דובר במי שחלקו באותה פרשה היה קטן מזה שהואשם יחד עמו.

ב. קיומן של ראיות לכאורה ומסוכנות המשיבים

לגבי משיב מס' 1 - יצחק אלימלך

1. למשיב זה (בן 36) מיוחסות ארבע עבירות של סחר בסם מסוכן (במועדים: 6/7/14, 13/7/14, 10/8/14 ו-19/8/14).

2. מעיון בחומר החקירה עולה כי קיימות ראיות לכאורה לביצוע העסקאות. העסקאות בוצעו באמצעות סוכן ותועדו. זהותו, הימצאותו ומעורבותו של המשיב בעסקאות אינה שנויה במחלוקת, גם לא היכרותו את שני המשיבים האחרים ומעורבותו עמם בעסקאות, כמפורט בכתב האישום. מיותר לציין כי שמירתו של המשיב על זכות השתיקה המוקנית לו בדין, בשלב בו אנו נמצאים, רק מחזקת את הראיות ולא מחלישה אותן. עוד יוסף כי על פי מזכר של רס"ב בן טל, בסיום החקירה בה שמר המשיב על זכות השתיקה, מסר זה האחרון בשיחה לא פורמאלית כי בכל העסקאות הוא היה "המתווך".

3. טענת הסנגור היא כי הסכומים שקיבל המשיב נמוכים מאוד וכי אינו גורם משמעותי במע' הפצת הסם, אינה מדויקת: העסקה מיום 6/7/14 (אישום מס' 1) בוצעה ישירות עם משיב מס' 1 כאשר משיב מס' 2 מגיע למקום המפגש, להפתעת הסוכן. גם בעסקה מיום 13/7/14 (אישום מס' 2) מבין שני הנאשמים - חלקו של משיב מס' 1 גדול מזה של משיב מס' 3. העסקה מיום 10/8/14 בוצעה מתחילתה ועד סופה על ידי משיב מס' 1 ואילו בעסקה מיום 19/8/14 שאף היא בוצעה במלואה על ידי משיב מס' 1 ניכרים רצון להמשיך העסקים, תוך עידוד הסוכן שיעשה לו מחיר טוב יותר ושחבל שלא בקשר.

4. המשיב מצוי בעולם הסמים מודה בחקירתו כי בעבר עישן הרואין וחשיש טוען כי כעת נמצא בטיפול

של מתדון. התמורה הנמוכה שקיבל לאחר ביצוע העסקה אינה מפחיתה מחומרת המעשים המיוחסים לו, גם לא מצבו הכספי הרעוע, נהפוך הוא, אלו מעודדים המשך ביצוע עסקאות. בהודעתו מיום 12/11/14 בה שמר על זכות השתיקה לגבי רוב השאלות, הודה כי עשה זאת כדי

"לדאוג לעצמי לאור ובגלל המצב הבריאותי שלי והחשיש עוזר לי לכאבים...."

ש. לפי דבריך אתה מתעסק עם סמים שייצא לך מזה קצת חשיש לצריכה עצמית?

ת. כן " (שורות 159-163)

בשיחה מיום 10/7/14 שהוקלטה על ידי הסוכן, כאשר המשיב מספר לו שהוא חולה **"מחר אתה רוצה? אני אתקשר אלייך..."** וכשמבקש הסוכן שישלח אותו ישירות: **"אתה לא יכול לשלוח אותי אליו, אני אלך..."** משיב המשיב מס' 1: **"לא אי אפשר, אי אפשר מחר אחי"**. (מזכר - י"ג)

נראה כי המשיב לא מעוניין בהפסד ההכנסה הצפויה ועל כן לא מפנה את הסוכן ישירות למקור הסם. בסופו של דבר נפגשו שלושה ימים לאחר מכן ב 13/7/14 (אישום שני)

5. **לענין מסוכנות**, מדובר ב-4 עבירות שבוצעו לכאורה בזמנים תכופים ולא במעשה חד פעמי או בהיקלעות לסיטואציה מקרית, לפיכך מעבר למסוכנות סטטוטורית הקבועה בחוק, עולה המסוכנות מעצם ריבוי העבירות המיוחסות למשיב זה. נראה כי המשיב אינו יכול לשלוט בעצמו ולהימנע מעסקאות אלו, שכן לא מדובר בבצע כסף אלא באמצעי מימון סמים לצריכה עצמית ותלות גדולה בהן, בהעדר יכולת כספית ומקורות הכנסה אחרים.

6. **למשיב עבר פלילי** שבגיניו ריצה 38 חודשי מאסר בפועל וזאת כאשר אני עוצרת "בספירה" בשנת 2005. העובדה שמדובר בעבירות של גניבה, הסגת גבול ופריצה ולא סחר בסמים, אין בהן כדי להקל ראש במסוכנותו של המשיב, שאף מעורה בעולם הסמים בהיותו משתמש, כל אלו מצטרפים לחזקת המסוכנות על פי חוק.

סיכום

7. מכל האמור לעיל אני קובעת כי קיימות ראיות לכאורה, קיימת מסוכנות על פי הדין וגם מעצם ביצוען לכאורה של ארבע עבירות ולא אחת וגם לאור עברו הפלילי של המשיב, לפיכך, **איני מוצאת מקום להפנות לשירות המבחן, באשר לטעמי אין מקום לשקול חלופות מעצר לגביו ולפיכך מורה על מעצרו עד תום ההליכים.**

לגבי משיב מס' 2 - אמנן עליה

1. מבין שלושת המשיבים למשיב מס' 2 (בן 34) מיוחסת פעילות ומעורבות גבוהה. מיוחסות לו ארבע

עבירות של סחר בסמים: ביום 13/7/14 עם משיב מס' 3, ביום 15/7/14 וביום 22/7/14 לבדו וביום 10/8/14 עם משיב מס' 1. לדעת הסוכן, הוא מקור הסם. משפטים שנאמרו על ידו כמו: "**היום אני מקבל שלוש, תגיד לי אם אתה רוצה - אני אשים לך בצד חצי**" (מזכר י"א, תמלול) ואופי ביצוע העסקאות בהן מעורבים יתר המשיבים, מחזקים זאת.

2. כאמור לעיל, העסקאות בוצעו באמצעות סוכן, מעיון בחומר הראיות עולה כי בכל עסקה זוהה המשיב, אין טענה כי לא ביצע העסקאות, העסקאות תועדו, הוקלטו ונצפו, שיחות הטלפון בוצעו למכשיר הנייד שמספרו אושר על ידי המשיב בחקירתו. המשיב הכחיש באופן גורף כל מעורבות, על אף שהוטח בפניו תמונתו והושמע לו קולו. לגבי החשיש שנראה מועבר ממנו לאיציק אלימלך טען ש"יכול להיות שזה שוקולד". (ש' 135).

3. טענת הסנגור לפיה העובדה שלא נצפה מבצע עסקאות עם אחרים מלבד הסוכן, מלמדת שבהעדר הסוכן לא התרחשה פעילות של סחר בסמים, נסתרת אפילו מדברי המשיב עצמו שהוקלטו, כפי שצוטט לעיל. אם קיבל היום "שלוש" (פלטות של חשיש מפרש הסוכן) ורק הסוכן הוא הלקוח היחידי שלו, למה לשים לו בצד חצי, למי מיועד החצי השני?!

4. היכרות המשיב את שני המשיבים האחרים ומעורבותו בעסקאות עימם סותרת ההנחה של הסנגור. כפי שאמרתי בפתיח ההחלטה, טענת סוכן מדיח תידון בתיק העיקרי באשר היא טענת הגנה. בנוגע למשיב זה - הטענה קלושה ביותר. המשיב לא העלה זאת בחקירתו, הסוכן אמנם הכיר את המשיב "משכונת נווה יעקב" ויודע שהוא משתמש בסמים, אך היותו סוחר סמים נודע לו בהפתעה מעצם הופעתו של המשיב בעסקה הראשונה עם איציק אלימלך ביום 6/7/14, לשם הגיע המשיב מס' 2 במסגרת התיאום עם אלימלך ולא עם הסוכן, מבלי שהוא יודע מי הלקוח. יצירת קשר טלפוני של הסוכן עם המשיב בעסקה השנייה ביום 15/7/14 ותחילת הפעילות הסמויה מול משיב מס' 2 אינה מלמדת על הדחה. מתוך השיחה המוקלטת עולה כי המשיב מס' 2 מחזיק במלאי של סמים ולא השיגם בהתאם להזמנת הסוכן. הסוכן: אינ רוצה כמו אז, מה אתה אומר? חשוד: ואללה, יש קצת פחות נשמה...פחות חמש" (מסמך י"א) (הכוונה 5 גר' פחות מהכמות הקודמת שנמכרה - מסביר הסוכן). החומר "**עף**" מהר מסביר משיב מס' 2 במפגש ביום 15/7/14 "**תגיד לי יעני שאתה רוצה דגם מסוים, אני יעשה לך**".

5. **עברו הפלילי של המשיב מס' 2** הכולל איומים, התנהגות פרועה במקום ציבורי, הפרעה לשוטר, סחיטה באיומים, הדחה בחקירה ושיבוש מהלכי משפט, כולם מהשנים 2004-2006 אינו מאפשר התייחסות אליו כאל אדם נורמאטיבי. הטענה כי הוא אסיר משוקם, אינה עולה בקנה אחד עם ארבע העבירות המיוחסות לו כעת ומידת מעורבותו בהן. גם היותו נשוי ואב לילדים קטנים, אינה בגדר נסיבה מיוחדת שבגינה יש להפנותו לתסקיר שירות המבחן.

לסיכום

6. **אסכם אם כן ואומר כי קיימות ראיות לכאורה די והותר לביסוס העבירות המיוחסות למשיב מס' 2. לא מצאתי בטענות הסנגור כל פרכות לגביהן.**

7. **למשיב מסוכנות סטטוטורית הנתמכת בעבירות הנוכחיות ובמספרן, כמו גם בנסיבותיהן ומידת מעורבותו. הוא למעשה הספק של הסם. לא מצאתי נסיבות מיוחדות המצדיקות הפנייתו לתסקיר שירות המבחן ועל כן אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים.**

לגבי משיב מס' 3 - יחיאל זקן

1. למשיב מס' 3, בן 65, מיוחסת עבירה אחת של סחר בסמים ביום 13/7/14. עבירה זו על פי כתב האישום בוצעה בצוותא חדא עם משיב מס' 1, אשר מיוחסות לו עבירות נוספות של סחר בסמים והוא הגורם הדומיננטי. טענת הסנגור כי משיב מס' 3 לא זוהה בוודאות ולכן אין ראיות לכאורה נגדו אינן נכונות. המשיב זוהה במסדר התמונות בוודאות, אלא שבטעות קרא לו הסוכן הרצל ולא יחיאל, לאחר מכן ידע הסוכן לומר את שם המשפחה של יחיאל - זקן. אציין כי קודם למסדר הזיהוי, במועד ביצוע העבירה חתם הסוכן על הודעה ובה נאמר כי לאחר שאיזיק (משיב מס' 1) חזר לרכב הוא חזר "ביחד עם בחור נוסף שאיזיק קרא לו יחיאל עלו לרכב ואמר לי סע לבצלאל..." הודעה שנגבתה מהסוכן על ידי החוקר אבי קינן. זו לא זו אף זו, קיים זיהוי נוסף בשטח, במועד העסקה, של השוטר חיים טייב אשר עקב אחריה (דו"ח פעולה מיום 13/7/14 - "יחיאל זקן שמוכר לי מעבודתי לבוש ג'ינס חולצה לבנה עולה הנ"ל לרכב מאחור...")

2. יחד עם זאת, מבין השניים (משיב מס' 2 ומשיב מס' 3) חלקו של משיב מס' 3 קטן בהרבה והתבטא בביצוע שליחות רגלית מזדמנת שלא חזרה על עצמה באירועים נוספים, עבור משיב מס' 2: הוא לקח הכסף מידי משיב מס' 2, ירד מהרכב, חצה הכביש לכיוון גן סאקר, חזר לרכב ומסר הסם למשיב מס' 2 שמסר לסוכן. בין אם משיב מס' 1 היה מגיע לאותו רכב ובין אם לאו, מלכתחילה העסקה עם משיב מס' 2 היתה יוצאת אל הפועל.

עבר פלילי

3. בעברו של משיב מס' 3 עשרים וארבע הרשעות קודמות, 23 מהן התיישנו ב-2012. הרשעה אחת אחרונה נוגעת לעבירה שבוצעה ב-10/12/12 בגין החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית. גזר הדין ניתן ביום 14/5/14 (ת"פ 53915-05-13) בו הודה המשיב כי הוא "מעשן 50 שנה", בנוסף קיים תיק פלילי תלוי ועומד המייחס למשיב החזקת סמים שלא לצריכה עצמית מיום 19/8/13.

4. עולם הסמים מוכר למשיב מצעירותו, אולם ניכר פסק זמן משמעותי של 10 שנים ויותר מצבר הרשעותיו שהתיישנו להרשעה האחרונה, שאינה סחר בסמים, הוסף לכך את גילו של המשיב (65) ואת חלקו המינורי בעבירה הנוכחית ותגיע למסקנה כי בעניינו יש מקום לבחון חלופת מעצר. **בבש"פ 7147/14 גולדשטיין נ' מדינת ישראל** מיום 13/11/14 נאמר על ידי כב' הש' זילברטל כי

"מידת מעורבותו של אדם בעסקאות סמים עשויה להוות שיקול משמעותי בהערכת המסוכנות, ומקום בו רמת המעורבות היא נמוכה באופן המאפשר להפיג את המסוכנות בדרך של חלופת מעצר, יש לשחרר הנאשם לחלופה; ודוק, שחרור לחלופת מעצר בסוג העבירות בהן עסקינן שמור למקרים חריגים.."

5. העובדה כי לחובתו של משיב מס' 3 מאסר על תנאי בן 3 חודשים בר הפעלה, היא כשלעצמה אינה יוצרת מצג של חוסר אמון או חשש מפני הימלטות מאימת הדין. שירות המבחן יעריך מסוכנותו של המשיב כשהוא משקלל את כל הנתונים והמידע שהועמדו לרשותו.

לסיכום

6. מהאמור לעיל, ועל אף קיומן של ראיות לכאורה וחזקת המסוכנות הסטטוטורית, נוכח מעורבות נמוכה בעסקה אחת בלבד וגילו, **מורה על הגשת תסקיר מעצר בעניינו**. מיותר לציין כי אין בעצם הפנייה זו כדי להביע עמדה סופית בענין מסוכנות המשיב או כדי ליצור אצלו ציפייה כי המלצות שירות המבחן יאומצו על ידי בית המשפט.

ג. סיכום

1. לגבי משיבים 1 ו-2 כפי שקבעתי לעיל - מורה על מעצרו עד תום ההליכים בשל קיומן של ראיות לכאורה ומסוכנות שלא ניתן להפגה בחלופת מעצר ואילו לגבי משיב מס' 3 - ההחלטה תינתן לאחר קבלת תסקיר שרות מבחן.

2. קובעת להמשך דיון בענינו של משיב מס' 3 לאחר קבלת תסקיר ליום 9/12/14 שעה 8:30

זכות ערר כדין

ניתנה היום, א' כסלו תשע"ה, 23 נובמבר 2014, בנוכחות הצדדים.