

## מ"ת 28375/03/14 - מדינת ישראל נגד יוסף אלהוזייל (עציר) - בעצמו

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 מאי 2014

מ"ת 28375-03-14 מדינת ישראל נ' אלהוזייל(עציר)

בפני כב' השופט נסר אבו טהה

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד רותם צריקר-קובי

נגד

יוסף אלהוזייל (עציר) - בעצמו

המשיב

ע"י ב"כ עו"ד ציקי פלדמן

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

1. בפניי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על רקע כתב האישום המייחס לו לכאורה עבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, נהיגה ללא רישיון, ללא רישיון רכב תקף, וללא ביטוח בניגוד לפקודות התעבורה.
2. בהחלטתי מיום 6.4.2014 לאחר שקבעתי את דבר קיומן של ראיות לכאורה וכן קיומה של עילת מעצר, הורתי על קבלת תסקיר מעצר אשר יבחן את רמת מסוכנתו של המשיב וכן מסוגלות חלופה להציב גבולות להתנהגותו.
3. תסקיר כאמור התקבל, ממנו עולה כי המשיב בן 29, רווק, עובר למעצרו התגורר בבית אמו בתנאי מעצר בית לילי ע רקע מעורבותו בהליך מעצר קודם. לדבריו בוגר 10 שנות לימוד, עובר למעצרו התפרנס מרעיית כבשים. משפחת מוצאו מונה אם ואחד עשרה אחים.

התרשמות שירות המבחן - שירות המבחן התרשם, כי בשנים האחרונות המשיב פיתח גבולות פנימיים גמישים, אשר באים לידי ביטוי באורח חיים שולי שניהל ופיתוח דפוסים שוליים. קשריו החברתיים השליליים עם חברה עבריינית היוותה חיזוק להפנמת הנורמות והדפוסים העבריינים. עוד התרשם השירות, כי המשיב בעל תפיסת עולם צרה ומצומצמת ומאפיינים ילדותיים ולא בוגרים. עוד התרשם השירות, כי המשיב בחר להציג בפניהם תדמית נורמטיבית ומתפקדת, תוך הסתרה, טשטוש וצמצום התייחסויותיו להיבטים ודפוסי התנהגות מכשילים. להערכת השירות, קיימים במשיב דפוסי התנהגות המאפיינים תת תרבות עבריינית, והוא נוטה לפעול לסיפוק צרכיו האישיים תוך קושי לבחון השלכות בחירותיו ומעשיו על עתידו. עוד התרשם השירות, כי המשיב הציג עמדה לפיה גורמי אכיפת החוק

עמוד 1

מתנכלים לו. שירות המבחן מעריך כי סנקציות ענישה קודמות לא היוו עבורו גורם מרתיע ומציב גבולות, ואף מעצרו בתיק הנוכחי בעת נתון בתנאים מגבילים במסגרת הליך אחר. שירות המבחן התרשם מקיומה של **רמת סיכון גבוהה ביותר** להמשך התנהגות פורצת גבולות.

חלופת המעצר שהוצעה - בדמות מעצר בית בבית אמו של המשיב בפזורה (להלן: "מקום החלופה"), בפיקוחה ובפיקוח אחותו (להלן: "הערבים המפקחים"). שירות המבחן לא הספיק להיפגש עם הערבות המוצעות עובר למועד הדיון. עם זאת, השירות ציין כי החלופה המוצעת אינה עונה על הקריטריונים הבסיסיים הנדרשים במקרה זה, שהינם, הרחקה גאוגרפית ממקום מגוריו של המשיב ופיקוח על ידי דמויות סמכותיות ודומיננטיות, כאשר השירות התרשם כי מהדינמיקה הקיימת במשפחת הערבות המוצעות אינן מהוות דמויות סמכותיות עבור המשיב. מה גם, לא ניתן להתקין במקום החלופה אזוק אלקטרוני.

לסיכום, שירות המבחן התרשם שאין בחלופה שהוצעה כדי להוות מענה הולם לרמת המסוכנות הנשקפת מהמשיב. לחילופין, צוין, היה ובית המשפט ימצא לנכון לקיום מפגש עם הערבות המוצעות, נדרשת דחייה בת שבוע ימים.

4. באת כוח המשיב עתרה לקבלת תסקיר משלים שיבחן חלופה אחרת ומרוחקת מכתובת מגוריו של המשיב לצד אזוק אלקטרוני, שכן לשיטתה שירות המבחן התרשם ממשיב בעל דלות רגשית קוגניטיבית, כמו כן עברו הפלילי אינו מכביד, שכן לחובתו הרשעה אחת בלבד בגין התנהגות פרועה במקום ציבורי. עוד נטען, כי שירות המבחן לא פסל באופן עקרוני אפשרות שחרור המשיב לחלופת מעצר הולמת. באת כוח המשיב הפנתה לאסופה של פסיקה התומכת בגישתה.

5. מנגד, באת-כוח המבקשת, עתרה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, שכן המשיב הוכיח במעשיו שהוא מסכן את ביטחון הציבור. המשיב ברח מפני שוטרים שהורו לו לעצור, תוך שהוא סוטה לנתיב הנסיעה הנגדי, ונוסע נסיעה מהירה ומסוכנת, בכביש צו ומפותל ועמוס בתנועה, באמצע היום, ומסכן מספר רב של פעמים את חייהם של נוסעים רבים בכלי רכב ובמשאיות, אשר נקלעו לנתיב מנוסתו. עוד עמדה באת-כוח המבקשת על כך שקיים יסוד סביר לחשש, כי באם ישוחרר המשיב ינסה לשבש הליכי משפט ולהימלט מאימת הדיון, וזאת נוכח העובדה שהמשיב כאשר הבחין בשוטרים, עשה כל שביכולתו, תוך סיכון חיי אדם, על מנת שלא להיתפס על ידם, ולאחר מכן, הסתתר מפני השוטרים בתוך מבנה השייך לבני משפחתו. עוד עמדה באת-כוח המבקשת על עברו הפלילי של המשיב, הכולל הרשעה בעבירה של התנהגות פרועה במקום ציבורי וכן על עברו התעבורתי הכולל 4 הרשעות וכן לעובדה שתלויים ועומדים לחובת המשיב שלושה כתבי אישום נוספים בגין הסעת שוהים שלא כדין, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה ברמזור אדום. עוד עמדה באת-כוח המבקשת על התרשמות שירות המבחן מקיומה של רמת סיכון גבוהה ביותר להמשך התנהגות פורצת גבולות מצד המשיב. עוד נטען, כי בעניינו של המשיב לא מתקיימות נסיבות חריגות ומיוחדות המצדיקות סטייה מהמדיניות השיפוטית שהתווה בית המשפט מהעבירות נשוא כתב האישום בעניינו של המשיב.

.6

לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בתסקיר שירות המבחן, לא שוכנעתי שיש מקום לדחות את הדיון לקבלת תסקיר משלים שיבחן חלופה אחרת או מרוחקת מסביבתו הטבעית של המשיב, שכן לא מצאתי שקיימות בעניינו של המשיב נסיבות חריגות ומיוחדות המצדיקות סטייה מהמדיניות השיפוטית שהתווה בית המשפט העליון בעבירות נפוצה בכבישי הדרום. מסוכנותו של המשיב נלמדת מהמעשים המתוארים בכתב המעשה - העבירות הנוגעות לנהיגתו המסוכנת בכביש של המשיב, הינן עבירות חמורות ביותר, אשר לצערנו הפכו לתופעה נפוצה בכבישי הדרום. מסוכנותו של המשיב נלמדת מהמעשים המתוארים בכתב האישום ונסיבות ביצועם לכאורה (ראה לעניין זה החלטת בית משפט מיום 06.04.2014). שנית - מסוכנות זו מתעצמת מהתרשמות של שירות המבחן, כי מהמשיב נשקפת רמת סיכון גבוהה ביותר להמשך התנהגות פורצת גבולות, שכן המשיב הפנים נורמות התנהגות עברייניות ומתקשה לבחון את מאפייני התנהגותו ואישיותו המכשילים. עוד, קשייו של המשיב להפנים את גבולות החוק ולהציב לעצמו גבולות פנימיים להתנהגותו, כך שסנקציות ענישה קודמות לא היוו עבורו גורם מרתיע ומציב גבולות. מה גם, נעצר בהליך זה שעה שהיה נתון בתנאים מגבילים בהליך אחר. שלישית - העושה - המשיב יליד 1984, לחובתו 4 הרשעות בגין עבירות תעבורה, וכן הרשעה מבית משפט השלום מיום 18.04.2013 בגין התנהגות פרועה במקום ציבורי. בנוסף, מעיון בתיק החקירה עולה, כי כנגד המשיב תלויים ועומדים שלושה כתבי אישום - הראשון מבית משפט השלום ברחובות בגין הסעת שוהים שלא כדין, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה ברמזור אדום - עבירות מיום 03.03.2014. בנוסף, כתב האישום בבית משפט השלום בבאר-שבע בגין הסעת שוהים שלא כדין מיום 06.01.2014 בסמוך לצומת דבירה. במסגרת כתב האישום האחרון עולה, כי המשיב שוחרר בתנאים מגבילים במסגרת מ"ת 14-01-11767 ביום 14.01.2014, בין היתר, מעצר בית לילי בין השעות 22:00 - 07:00, המשיב יפסל מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה עד לסיום ההליכים המשפטיים כנגדו, ותנאי השחרור הוא כי רישיון הנהיגה של המשיב יופקד במזכירות בית המשפט. כתב אישום שלישי עניינו תקיפה ואיומים. נתונים אלה מהווים אינדיקציה לכאורה שלא ניתן לתת אמון במשיב, כך שהשאלה אינה טיב החלופה שמוצעת ואם היא מרוחקת מסביבתו הטבעית ואם לאו, אלא במשיב עצמו. רביעית - עוד לחובת המשיב קיימת עילת מעצר של חשש להימלטות ושיבוש הליכי משפט, שכן על פי חומר הראיות, המשיב כאשר הבחין בשוטרים, עשה כל שביכולתו, תוך סיכון חיי אדם, על מנת שלא להיתפס על ידם, ולאחר מכן, הסתתר מפני השוטרים ורק לאחר חיפוש נמצא מסתתר בתוך מבנה מתחת לערימה של מזרונים. חמישית - אשר לבקשה לקבלת תסקיר משלים - הרי המלצת שירות המבחן הינה בגדר המלצה בלבד, ואין בית המשפט כבול אליה. עוד נפסק, כי השיקולים המנחים את שירות המבחן בהמלצתו והשיקולים והאינטרסים שעל בית המשפט לשקול לצורך החלטתו לא בהכרח זהים וחופפים הם (ראה בש"פ 5309/05).

.7

מכל האמור לעיל ובהעדר נסיבות מיוחדות וחריגות, ובשים לב לרמת המסוכנות הגבוהה הנשקפת מצד המשיב לשלום הציבור וביטחונו, הנני מורה על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

**ניתנה והודעה היום ז' אייר תשע"ד, 07/05/2014 במעמד הנוכחים.**

