

מ"ת 29160/09/14 - מדינת ישראל נגד איגור גלר,, דוד סמרטנקו,, גיה ביניאשוילי, חיים ביניאשבילי,

בית המשפט המחוזי בחיפה

05 נובמבר 2014

מ"ת 29160-09-14 מדינת ישראל נ' ביניאשוילי(עציר) ואח'
מ"ת 29206-09-14 מדינת ישראל נ' גלר(עציר) ואח'
בפני כב' השופט רון שפירא, סגן נשיא
המבקשת
נגד
המשיבים
1. איגור גלר,
2. דוד סמרטנקו,
3. גיה ביניאשוילי
4. חיים ביניאשבילי,

החלטה (בעניין משיב מס' 4 בלבד)

עיקרי העובדות נרשמו בהחלטתו של כב' השופט ליפשיץ מיום 30/9/14.

בתמצית יצוין, כי כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו מעורבות בשוד אלים שבוצע ע"י חבורת המשיבים. על פי הנטען תפקידו בשוד היה להיות בסמוך לדירה בה בוצע השוד ולשמש כתצפיתן ולהתריע מפני חזרת הדייר אל הבית. יצוין, כי במהלך השוד הותקפה אשתו של הדייר אשר הייתה בבית.

בהחלטה מיום 30/9/14 קבע כב' השופט ליפשיץ כי קיימות ראיות לכאורה המבססות סיכוי של ממש להוכחת עובדות כתב האישום. בהתאם נקבע כי על פי המבחנים הקבועים לבחינת ראיות בהליך המעצר, קיימת תשתית ראייתית מספיקה המקימה גם עילת מעצר. בהחלטה הנ"ל התמקד ביהמ"ש בעילת המעצר של מסוכנות, וזאת בשים לב לעבירה המיוחסת למשיבים והראיות.

הגם שקבע ביהמ"ש כי קיימת עילת מעצר, הורה לבחון אפשרות לשחרור בחלופת מעצר. לשם כך, הונחה שירות המבחן להגיש תסקירים.

לבית המשפט הוגש תסקיר בעניינו של המשיב 4. שירות המבחן התייחס בתסקיר לעברו של המשיב, הכולל 8 הרשעות קודמות בגינם אף ריצה מאסרים. שירות המבחן אף התרשם כי קיים סיכוי בינוני עד גבוהה להישנות מקרים דומים בעתיד. עם זאת, סבר שירות המבחן כי חלופת המעצר שהוצעה בבית אחותו של המשיב 4 בנצרת עילית, בפיקוח אחותו ובעלה ביחד עם פיקוח אלקטרוני, יכולה להוות חלופת מעצר סבירה המספקת איזון סביר לסיכון הנשקף מהמשיב.

יצוין לעניין זה, כי שירות המבחן בחן גם מפקחת נוספת והיא בתו של המשיב 4, ואולם סבר כי לא יהיה ביכולת הבת לפקח על אביה. במהלך הדיון בפניי הוצע מפקח נוסף והוא חתנו של המשיב (בעלה של הבת). יוער, כי מפקח זה לא נבחן ע"י שירות המבחן.

בסיכומי של דבר, המליץ שירות המבחן, על שחרורו של המשיב לחלופת המעצר המוצעת, תוך חיזוק חלופת המעצר בפיקוח אלקטרוני וכן העמדתו של המשיב בפיקוח שירות המבחן.

עניינו של המשיב 4 מעורר קושי. למשיב זה, כאמור, עבר פלילי עשיר. בין היתר, כולל עברו הפלילי הרשעות גם בעבירות מרמה. עברו הפלילי ככלל והרשעותיו הרבות, מציבות שאלה בכל הנוגע למידת האימון שניתן לתת בו. **"כידוע, שחרורו של נאשם לחלופת מעצר מבוססת על היכולת ליתן אמון בנאשם (ראו למשל: בש"פ 1352/07 פאחל נ' מדינת ישראל (פורסם בנוב), 22.2.2007); בש"פ 4574/07 מדינת ישראל נ' אבוקיעאן (פורסם בנוב), 28.5.2007).** עברו הפלילי של העורר מלמד כי לא ניתן לתת בו אמון כי לא יפר את תנאי מעצר הבית" [בש"פ 2911/08 שוקרון נ' מדינת ישראל, (10.4.08) פסקה 16. ראו גם: בש"פ 352/11 ארז איאסי ברי נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 25.1.11), פסקה 13; בבש"פ 9854/06 עאטיאס נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 13.12.06), פסקה 16].

עם זאת, יש להביא בחשבון כי עיקר הרשעותיו הקודמות של המשיב, לרבות אלו שבעבירות מרמה הן משנים עברו, כאשר המאוחרת שבהן היא בגין עבירה שבוצעה בשנת 1999. העובדה שבמשך שנים מאז שמר על התנהגות ראויה ועד כמה שעולה מהמרשם לא היה מעורב בפלילים, פועלת לזכותו לעניין זה.

עוד הבאתי בחשבון, את חלקו של המשיב בביצוע העבירה. אדגיש, כי ככל שיורשע, הרי שמכוח דיני השותפות הוא עלול להימצא אחראי גם לכל המעשים שבוצעו בתוך הדירה על ידי יתר המשיבים. מכאן, שככל שהדבר נוגע לעילת המסוכנות, הרי שאין תפקידו באירוע גורע ממסוכנותו.

האבחנה לעניין המעצר בינו לבין האחרים, מתייחסת בכל הנוגע לחשש להשפעה על עדים. מאחר ותפקידו של המשיב, על פי הנטען ועל פי הראיות לכאורה, היה לשהות מחוץ לדירה ולהתריע, הרי שהמתלוננת שהייתה בתוך הדירה לא פגשה אותו ומכאן שאין חשש של ממש כי יהיה לו עניין או כדאיות בניסיון לשבש את עדותה של אותה מתלוננת.

בהביאי בחשבון את כל האמור, והגם שמסוכנותו נקבעה ע"י שירות המבחן כמסוכנות בינונית עד גבוהה, סבור אני כי במקרה זה ניתן לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהורות על שחרורו לחלופת מעצר.

מכאן, לקושי שבחלופת המעצר עצמה.

הקושי הראשון, הוא שמדובר בפיקוחם של בני משפחה. הגם שלכאורה מדובר באנשים ראויים, והפרקליטות אף הודיעה

כי אין להם מעורבות בפלילים, הרי שהשמתו של אדם במעצר בית, בבית משפחתו בפיקוחם של בני המשפחה הינה דרך בעייתית מעצם טבעה. ראו: בש"פ 7602/04 מדינת ישראל נ' אבו אלהווא, (17.8.2004) פסקה 4 להחלטת כב' השופט גרוניס (כתוארו אז); בש"פ 2663/09 מדינת ישראל נ' פלוני, (29.3.09) פסקה י' להחלטת כב' השופט רובינשטיין.

מעבר לאמור, משמיעת המפקחים עולה כי יעקב, גיסו של המשיב, עובד בשעות הלילה, בעוד אשתו יוצאת לעבוד מהבית בשעות הבוקר. החתן, רון אבו חצירה, עובד גם הוא בשעות הלילה ומתגורר באזור הקריות. מכאן, שעל פניו נראה קושי אפשרי ברמת הפיקוח המעשית של המפקחים בשעות הבוקר בהן אשותו של המשיב יוצאת את הבית והבעל חוזר לאחר לילה ללא שינה מעבודתו.

עם זאת, החלטתי לאשר את החלופה. **"לא אחת נפסק כי לא ניתן להפיג לחלוטין כל חשש כאשר נאשם משוחרר לחלופת מעצר. השאלה המרכזית היא האם יש בחלופת המעצר העומדת על הפרק כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו ואת החשש מפני הימלטותו מהליכי שפיטה ברמה "סבירה" או "מתקבלת על הדעת" (בש"פ 5674/13 מדינת ישראל נ' כהן[פורסם בנבו] (22.8.2013)). במקרה דנן, בהתחשב בכל הנתונים, נראה כי הסיכון, ככל שהוא קיים, הופג במידה סבירה באמצעות תנאי השחרור" [בש"פ 3648/14 מדינת ישראל נ' עביד (החלטה מיום 22/05/14). ראו גם: בש"פ 7206/10 מדינת ישראל נ' רומן אגרנוב (24.10.10), פסקה 20 להחלטת כב' השופט מלצר; בש"פ 6239/11 פלוני נ' מדינת ישראל (13.9.2011).**

התרשמתי, כי שלושת המפקחים יוכלו להתאים את סדרי חייהם כך שיהא פיקוח רציף ואפקטיבי בכתובת המגורים. אוסיף עוד, כי לעניין זה מקובלת עלי המלצת שירות המבחן בדבר הצורך לחזק את הפיקוח האנושי בפיקוח אלקטרוני ולכך יתווספו בטוחות כספיות משמעותיות אשר ירתיעו הן את המשיב והן את המפקחים מכל הפרה של הוראות.

סבור אני כי בכך יהיה איזון מספיק בין רמת המסוכנות הנשקפת ממעורבותו של המשיב באירוע בגינו הוא עומד לדין ובין חירותו כמי שחזקת החפות עומדת לו. אשר על כן, אני מורה כדלקמן:

אני מאשר את חלופת המעצר המוצעת שכתובתה ברח' החצב 23/11, שכונה דרומית נצרת עילית. המשיב ישוחרר ממעצר וישהה בדירה הנ"ל בחלופת מעצר בית מלא וכל עת ישהה עימו אחת המפקחות/אחד המפקחים שאושרו, ושהתייצבו בפני בית המשפט ביום 4/11/14. כל מפקח/ת יחתום על התחייבות עצמית בגובה 15,000 ₪ ויפקיד 1,000 ₪ במזומן, להבטחת התחייבותו לפקח על המשיב ולדווח אם יצא המשיב את הבית ללא אישור.

יובהר למפקחים/מפקחות, כי התחייבותם היא שבכל עת ישהה אחד מהם עם המשיב, וככל שהמשיב ייצא את הבית ללא אישור, כי אז על המפקח/ת להתקשר למשטרת ישראל ולדווח על כך. יובהר, כי התחייבות זו מחייבת את המפקח/ת גם אם לא תפורט בטופס ההחממה על ההתחייבות/ערבות.

המשטרה תהיה רשאית לערוך ביקורות בכתובת הנ"ל כדי לוודא שהמשיב מצוי בדירה בכל עת בהתאם להנחיות בית

הסנגור ימציא לבית המשפט תצהיר חתום על ידי בעל הבית/בעל הזכויות בכתובת חלופת המעצר או אחד המפקחים, שיאשר כי יש בבית שימש כחלופה קו טלפון "נקי" של חברת בזק, במובן זה שלא יהיו בו השירותים הבאים: משיבון, שיחה מזוהה, שיחה ממתינה, שרות עקוב אחרי, חיבור למכשיר פקסמיליה וקו ADSL (חיבור לאינטרנט מהיר). במידה וקיימים שרותים כנ"ל, יש לנתק אותם ולהמציא על כך אישור לבית המשפט. כמו כן הקו צריך להיות פתוח לשיחות נכנסות ויוצאות.

נאסר על המשיב לצאת את הבית למעט לצורך התייצבות בבית המשפט לכל דיון בעניינו ולצורך פגישות עם עורך דינו במועדים שימסרו מראש לפרקליטות וליחידת הפיקוח האלקטרוני. כמו כן אני מתיר את יציאתו מהכתובת בה הוא שוהה כל יום בין השעות 10:00 - 11:00 ובין השעות 16:00 - 17:00 וזאת לצורך התאווררות. בכל יציאה מאושרת יהיה המשיב מלווה במפקח שאושר.

המשיב יתחייב להתייצב לכל דיון בעניינו. עוד יתחייב כי גם בעת יציאה שתאושר כמפורט לעיל לא ייצא מתחומי נצרת עלית ובכל מקרה נאסר עליו להגיע לאזור קרית אתא. עוד יתחייב המשיב להימנע מיצירת כל קשר עם עדי תביעה שאינם שוטרים.

ינתן צו לעיכוב יציאת המשיב מהארץ. הצו יומצא למשטרת הגבולות בדואר והמצאתו לא תעכב את הליכי השחרור.

להבטחת קיום חיוביו יפקיד המשיב בקופת בית המשפט סכום של 10,000 ש"ח במזומן ויחתום על התחייבות עצמית בגובה 20,000 ₪.

בכפוף להפקדת הבטוחות הכספיות, התחייבויות המפקחים והסדרת הפיקוח האלקטרוני ניתן יהיה להורות על שחרור המשיב ממעצר. המשיב ילווה מנקודת השחרור לחלופת המעצר ע"י מפקח שאושר.

לתשומת לב המשיב והסנגור - באחריות המשיב והסנגור להודיע ליחידת הפיקוח האלקטרוני על כל הזמנה לדיון בבית המשפט, כל יציאה מכתובת חלופת המעצר (כגון יציאות לפגישות עם סנגור, לשירות המבחן וכיוצ"ב). ככל שלא תימסר הודעה מראש ליחידת הפיקוח, כי אז יהיה על יחידת הפיקוח לשלוח פקח או משטרה, לעצור את המשיב, והאחריות לעניין זה תהיה על המשיב, וזאת מאחר ולא דיווח במועד.

הובהר לכל מפקח/ת, כי אם יפרו את תנאי הפיקוח כפי שפורטו בהחלטה, יהיה בכך עילה לחלט את ההתחייבות האישית ויהיה עליהם לשלם את הסכום שפורט בהחלטה.

עוד הובהר למשיב ולבא כוחו, כי ככל שיסתיים ההליך הפלילי, עליו לדווח על כך לבית המשפט באופן שבועי, ולפי העניין,

יוסר הצו לעיכוב יציאתו מהארץ.

הסנגור יבהיר למפקחים את התחייבותם ואת משמעות הערבות שיחתמו עליה במזכירות בית המשפט, וכי התחייבותם היא בהתאם להחלטה, גם אם לא פורטו כל התנאים בכתב ההתחייבות.

**ניתנה היום, י"ב חשוון
תשע"ה, 05 נובמבר
2014, במעמד הצדדים.
ר' שפירא, ס. נשיא**