



מ"ת 30237/08/23 - מדינת ישראל נגד חאלד אלעסם, סלימאן אלעתאמין (עציר)

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

3 בספטמבר 2023

מ"ת 30237-08-23 מדינת ישראל נ' אלאעסם(עציר) ואח'

לפני כבוד השופטת דינה כהן

המבקשת מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד נעם להב

נגד

המשיבים

1. חאלד אלעסם

2. סלימאן אלעתאמין (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד מאור שגב

3. מחמוד אלעסם (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד אורי בן נתן

החלטה

1. עניינה של החלטה זו בשאלה האם קיימות ראיות לכאורה נגד המשיבים בעבירות נשק כטענת המבקשת אף שכלי הנשק לא נתפסו, או שמא, תשתית הראיות נגד המשיבים אינה מקימה סיכוי סביר להרשעתם ע"פ כתב האישום שהוגש נגדם בתאריך 13.08.2023.

ובמה דברים אמורים:

2. במסגרת חקירה, בתיק אחר, ועוד בחודש אוקטובר 2021 או בסמוך, נתפס טלפון נייד שהיה ברשות המשיב 1. מכשיר טלפון נייד 'אייפון שחור בלי כיסוי'. המשיב 1 אישר כי מדובר במכשיר שלו אך סירב למסור את הקוד לפתיחת המכשיר. לאחר מכן, התקבל כדין צו המאשר את פתיחת המכשיר והמכשיר נפרק. לימים, חקרה משטרת ישראל אודות תוצרי הפריקה שכללו סרטונים בהם נראים לטענת המבקשת המשיבים אוחזים ויורים מכלי נשק.

בסיומה של החקירה הוגש בתאריך 13.08.23 נגד המשיבים כתב אישום המייחס לכל אחד מהם עבירות בנשק (נשיאה והובלה), לפי סעיף 144(ב) רישא וסיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), עבירות החזקת נשק ותחמושת שלא כדין לפי סעיף 144(א) רישא לחוק ועבירות ירי מנשק חם לפי סעיף 340א(א) לחוק. בד בבד, הוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.

3. ע"פ כתב האישום, במועדים שונים במהלך שנת 2021, המשיבים, נשאו, החזיקו וירו בכלי נשק ותחמושת שלא כדין תוך שהם מתועדים באמצעות מכשיר הטלפון הנייד של המשיב 1.

המשיבים מתגוררים בתל שבע ויש בניהם היכרות מוקדמת.

ע"פ האישום הראשון, בתאריך 17.07.21 בשעה 22:19 או בסמוך לכך, נשא המשיב 1 כלי נשק מסוג M-16 כשהוא טעון במחסנית עם כדורים וירה מספר יריות לכיוון הקרקע תוך שהמעשים מתועדים במכשיר הנייד שלו. בנוסף, בתאריך 14.08.21 בשעה 12:21, נשאו המשיב 1 ואחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה, כל אחד כלי נשק מסוג M-16 כשהוא טעון במחסנית עם כדורים וירה באמצעותם מספר יריות לכיוון הקרקע תוך שהמעשים מתועדים במכשיר הנייד שלו. בהמשך ובאותו מעמד אחז המשיב 1 בנשק ובתחמושת כשהוא ישוב על סלע וירה באמצעותם מספר יריות לכיוון הקרקע תוך שהמעשים מתועדים במכשיר הנייד שלו.

ע"פ האישום השני, בתאריך 14.08.21 בשעה 14:06, נשא המשיב 2 כלי נשק מסוג M-16 כשהוא טעון במחסנית עם כדורים ובמעמד זה ירה באמצעותם מספר יריות תוך שהמעשים מתועדים במכשיר הנייד של המשיב 1.

ע"פ האישום השלישי, בתאריך 03.01.21 בשעה 20:21, נשא המשיב 3, תוך שהוא יושב בחלק קדמי של רכב לצד נהג שזהותו אינה ידועה, כלי נשק מסוג M-16 כשהוא טעון במחסנית עם כדורים, במעמד זה ירה באמצעותם מספר יריות מחוץ לחלון הרכב תוך שהמעשים מתועדים במכשיר הנייד של המשיב 1.

4. המבקשת טענה כי בידיה ראיות לכאורה להוכחת האישומים המיוחסים למשיבים. הופנית למספר סרטונים שבחומר הראיות הקושרים את המשיבים לעבירות המיוחסות לשיטת המבקשת. בין היתר להודעתו של המומחה מר גרובר דניאל, המעיד כי מדובר בנשקים אמיתיים ולא בכלים מסוג איירסופט, חוות דעת ממעבדות שונות, בין היתר של מעבדת סימנים וחומרים, זיהוי דיגיטלי, וכן של מדור אמל"ח של משטרת ישראל בדבר התאמת התמונות במאפיינים סוגיים רבים והיותם כלי נשק אמיתיים וכן זיהוי פניהם של המשיבים מהסרטונים שנתפסו לרבות עדויות של בני משפחה.

נטען גם שהמשיבים לא סיפקו גרסה משכנעת המסבירה את הימצאותם של הסרטונים בטלפון הנייד של המשיב 1, את זיהויים כמבצעי העבירות נשוא כתב האישום וכן את השימוש שנעשו בנשקים השונים.

אשר לעילות המעצר נטען כי בנסיבות שהוצגו בשים לב למסוכנות הרבה שנשקפת מהמשיבים וכן בשל הצורך הממשי במיגור עבירות הנשק והסיכון שנשקף מהן לחיי אדם, יש לקבל את הבקשה ולהורות על מעצרים עד תום ההליכים.

בתוך כך נטען שנגד המשיבים קמה חזקת מסוכנות כעבירת ביטחון מתוקף עילת מעצר 21(א)(1)(ג)(2) בצירוף סעיף 35(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 שכן עסקינן בעבירה לפי סעיף 144 לחוק. בהקשר זה הפנתה המבקשת לפסיקה של בית המשפט העליון, בין היתר לבש"פ 7776/21 **אלכתנאני נ' מדינת ישראל** (17.11.2021), המלמדת על השרשת חזקה זו בדין נוכח המאבק בעבירות נשק.

נטען כי קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק המעצרים זאת מאחר שמעשיהם של המשיבים מעידים על התארגנות עבריינית וזמינות גבוהה לאמל"ח המעידה על מסוכנות גבוהה.

עוד נטען שקמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(א) לחוק המעצרים שכן קיים יסוד סביר לחשש שאם ישוחררו ינסו לשבש הליכי משפט ולהתחמק מהדין חיזוק לטענה זו ניתן למצוא בכך שהמשיבים מכחישים "עד כדי אבסורד" כי הם האנשים הנראים בסרטונים השונים. בנוסף, חלק מן העדים הינם קרובים שלהם ועולה חשש ממשי לשיבוש ומניעת עדותם.

המבקשת ציינה את עברם הפלילי של המשיבים 1, ו-3. נטען כי למשיב 1 עבר פלילי והוא עצור עד למתן החלטה אחרת בהליך אחר וכי בעניינו של המשיב 3 תלוי ועומד תיק בגין ביצוע של עבירות סחיטה באיומים הקבוע להוכחות. למשיב 2 אין עבר פלילי.

5. ב"כ המשיבים טענו שהראיות שבידי המאשימה אינן מצדיקות את המשך החזקתם של המשיבים עד לתום ההליכים נוכח חולשת הראיות. הועלו טענות בהקשר לזיהוי המשיבים באותם סרטונים שהמבקשת מסתמכת עליהם, כן נטען שכלי נשק לא נתפסו ושהראיות שבידי המבקשת אינן מספיקות להרשעה. ב"כ המשיבים 1-2 טען כי הנשקים המוצגים הם מסוג רובי איירסופט שאינם עונים להגדרת נשק בחוק. נטען כי הסרטונים היו בידי היחידה החוקרת כבר בשנת 2021 ובאותו זמן חקרו את המשיב 1 וכבר אז הוא טען כי מדובר באיירסופט ולבסוף שחררו אותו.

נטען שהסתמכות המבקשת על זיהוי רכז המודיעין משה אוקנין, אין לה משמעות וזאת בהיעדר ראיה להיכרות מוקדמת שלו עם מי מהמשיבים.

בעניין המשיב 1, נטען כי בסרטון, שצולם ביום 14.08.21, נראה רק רבע מפרופיל הדמות המיוחסת למשיב, כי הסרטון צולם בחושך ולכן לא ניתן לזהות את דמותו של המשיב 1. תמונת הדמות מהסרטון אף הוצגה לארוסתו בחקירה אך היא ענתה כי היא אינה מזהה דמות זו ותשובה דומה ענתה גם אחותו של המשיב. הוטעם שאין מדובר בניסיון לגונן על המשיב 1 מכיוון שבמקרים אחרים בהם נראה המשיב 1 בבירור אישרו בני משפחתו כי הם מזהים אותו.

נטען עוד כי ביחס למשיב 1 אין חוות דעת של מז"פ משווה בין הסרטונים שיוחסו לו, 1 ו-15, לנשקים אמתיים.

בעניין למשיב 2, נטען כי סרטון 6 אינו סרטון המשך של סרטון 5 וכי אין ראיה המוכיחה כי המדובר בסרטונים הממשיכים אחד את השני.

ב"כ המשיב 3 טען שאין אינדיקציה בעניינו של המשיב 3 כי מדובר בנשק אמיתי ולא באיירסופט, ומאחר ולא נתפס הנשק לא ניתן לבחון אם הנשקים מושא העבירות אכן עונים להגדרת נשק בחוק. לטענתו, נשקי הדמה דומים מאוד לנשקים אמתיים ולא ניתן מתצלומים להסיק כי מדובר בכלי נשק כהגדרתם בחוק.

ב"כ המשיב 3 לא חלק על האמור בחוות דעת מז"פ לעניין קיומם של מאפיינים סוגיים דומים בין הנשקים

שצולמו בסרטונים לבין נשקים אמתיים. נטען שהדמיון הוא גם בקול הירי ולכן לא ניתן לזהות מצפייה בסרטון את ההבדלים הדקים הקיימים. בהקשר זה נטען כי העשן שלכאורה נראה בסרטון 10, המיוחס למשיב 3, היוצא מהנשק בעת הירי אינו כלל עשן אלא אור או עננים. לבסוף סיכם כי גם אם מקבלים את חומר הראיות כפי שהוא עדיין המסקנה המתחייבת היא שאין ראיות לכאורה לכך שמדובר בנשק.

אשר לפוטנציאל ההרשעה ולהתכנות הסבר אחר מזה שהסיק מר גרובר מצפיה בסרטון, הופנית לת"פ 1614-01-21 **מדינת ישראל נ' רגבי ואח'** (17.08.22) (להלן: עניין **רגבי**), בנוגע לדחיית חוות דעת של אותו מר גרובר שהמבקשת מסתמכת על עמדתו, שם גם הוסק ע"י מצפיה בסרטון כי מדובר בנשק ולא באיירסופט כמו בענייננו. כן הופנית לבש"פ 860/23 **אבו עסידה נ' מדינת ישראל** (05.02.2023), שם כבוד השופט כבוב המליץ למדינה, במקרה דומה של אישום בעבירות נשק, לחזור בה מבקשה למעצר עד תום ההליכים בשל חולשת הראיות היות והן מתבססות על צפייה בתמונות.

אשר לעילת המעצר נטען שבמשך תקופה של כשנתיים, כשהסרטונים בידי היחידה החוקרת, המשיבים הסתובבו באופן חופשי וכיצד טוענת המבקשת כעת למסוכנותם. הוטעם שבהחלטה על מעצר יש לתת משקל משמעותי לשיהוי הרב מהעת שהיחידה החוקרת פרקה את החומרים מהנייד באוקטובר 21 עד שהגישו נגד המשיבים כתבי אישום.

צוין שלמשיב 3 אין עבר בתחום עבירות בנשק.

6. להלן סקירת הראיות העיקריות בהקשר למסקנות העולות מצפיה בסרטונים. נקדים ונציין **שלמשיב 1** - יוחסו סרטונים 1, 4 ו-15, **למשיב 2** - יוחסו לו הסרטונים 5 ו-6 **ולמשיב 3** - יוחסו סרטון 10.

א- דוחות צפיה בסרטונים-

דוח צפיה מ"ט 510/21, תיק פל"א 131245/22 (**המשיב 1**) שנערך ע"י (השופט) יאן לויט:

ע"פ הדו"ח המדובר בסרטוני ירי שאותרו במכשיר הפלאפון של המשיב 1 שבהם מספר חשודים מתועדים אוחזים בנשק ארוך מסוג M-16 ומבצעים ירי מהנשק.

צוין כי **בסרטון מספר 1** נראים שני חשודים. חשוד בצד ימין נמצא בכריעה ואוחז רובה שנראה מסוג M-16 לובש חולצה בצבע ירוק הדומה לחולצה צבעית. החשוד השני לבוש שחורים יושב על סלע ומחזיק רובה הדומה M-16. צוין כי צילום הסרטון משויך לתאריך 14/08/21 בשעה 12:56. כמו כן, צוין כי **בסרטון מספר 15** נראה אדם לבוש שחורים עומד על יד סלע מחזיק רובה הדומה M-16, עוד צוין כי סרטון זה נראה כהמשך לסרטון מספר 1.

צוין כי **בסרטון מספר 4** נראה אדם לבוש שחורים מחזיק בידו רובה הדומה M-16 מבצע ירי וניתן לראות את הרשף ואת העשן היוצאים מהרובה. עוד נכתב כי ניתן לראות שבעת הפגיעה בקרקע ישנו אור בצבע אדום שנדלק. צוין כי צילום הסרטון משויך לתאריך 17/07/21 בשעה 22:19.

דוח צפייה מ"ט 510/21, תיק פל"א 322454/23 (המשיב 2) שנערך ע"י (השוטר) יאן לויט:

צוין כי **בסרטונים מספר 5 ו-6** ניתן לראות את החשוד מפנה את ראשו לצד וכך ניתן לראות את פניו מצולמים וכי ידיו אוחזות דבר מה. עוד צוין כי ניתן לראות את החשוד אחוז בנשק בידיו כשידו הימנית מקופלת ונראית אוחזת באזור גוף הנשק וידו השנייה אוחזת את המדפסים של הנשק ושהחשוד מבצע מספר יריות ובעקבות כך גם פליטה של תרמיל. צוין כי, ע"פ דו"ח הפריקה של המכשיר, צילום הסרטון משויך לתאריך 14/08/21 בשעה 14:06.

דוח צפייה מ"ט 510/21, תיק פל"א 322519/23 (המשיב 3) שנערך ע"י (השוטר) יאן לויט:

צוין כי ניתן לראות **בסרטון מספר 10** את החשוד מחזיק נשק בידו שיד ימין אוחזת בידיה האחיזה של הנשק ואצבע נמצאת בתוך שמורת ההדק ולוחצת על ההדק והיד השנייה אוחזת במחסנית. עוד צוין כי יוצא עשן מהנשק בעקבות ביצוע הירי. צוין כי, ע"פ דו"ח הפריקה של המכשיר, צילום הסרטון משויך לתאריך 03/01/21 בשעה 20:21.

ב- **זיהוי**

מזכר - רכז המודיעין משה אוקנין מיום 18.07.23

המזכר עוסק בזיהוי חשודים מתוך הסרטונים שנעשה ע"י רכז המודיעין. רכז המודיעין ציין כי ב-8 השנים האחרונות הוא משמש כרכז מודיעין בישוב תל שבע ומתוקף תפקידו הוא מכיר הרבה אנשים בישוב זה.

ביחס לסרטון מספר 1 ציין רכז המודיעין, בין היתר, "**אני מזהה את חאלד מוסא אלעסאם ת"ז 207168634** (המשיב 1- ד"כ)".

ביחס לסרטון מספר 4 ציין "**אני מזהה את חאלד אלעסאם** (המשיב 1- ד"כ)".

ביחס לסרטון מספר 5 ציין "**אני לא מזהה**".

ביחס לסרטון מספר 6 ציין "**אני מזהה את אלעתמין סלימאן ת"ז 325358976** (המשיב 2- ד"כ)".

ביחס לסרטון מספר 10 ציין "**אני מזהה את מוחמד אלעסם ת"ז 314803818** (המשיב 3- ד"כ)".

ביחס לסרטון מספר 15 ציין "**אני מזהה את חאלד מוסא אלעסאם** (המשיב 1- ד"כ)".

הודעת מנאל אלעסם במשטרה מיום 08.08.23:

מנאל, בת 31, היא אחותו של המשיב 1. החוקרת הציגה בפניה תמונות וסרטונים ובקשה ממנה לזהות את הדמויות בתמונות ובסרטונים. אציין את הרלוונטים לענייננו. ביחס ל-ג.ח 1 ענתה: "**חאלד** (המשיב 1- ד"כ)". ביחס ל-ג.ח 2 ענתה: "**לא מזהה**". ביחס ל-ג.ח 3 ענתה: "**לא נראית טוב התמונה**". ביחס ל-ג.ח 4 ענתה:

עמוד 5

"**חאלד** (המשיב 1-ד"כ)". ביחס לנ.ח 5 ענתה: "**התמונה לא נראית טוב**". שנשאלה שוב אודות התמונות שלא זיהתה אמרה: "**שנתת לי תמונה טובה אני זיהיתי את חאלד. אני לא יכולה לזהות מי זה בתמונות האלה**". ביחס ל-נ.ח 6 ענתה: "**אני לא יכולה להגיד לך בדיוק האחים בני דודים דומים**". ביחס לסרטון מספר 4 ענתה: "**לא יודעת מי בסרטון. לא רואים בפנים כמו שצריך**".

הודעת סומיה אעסם במשטרה מיום 08.08.23:

סומיה, בת 25, ארוסתו של המשיב 1 לאחר שהחוקרת הציגה בפניה תמונות וסרטונים השיבה בהקשר לזהוי כדלקמן: ביחס ל-נ.ח 1 ענתה: "**חאלד** (המשיב 1-ד"כ)". ביחס ל-נ.ח 2 ענתה: "**לא מזהה**". ביחס ל-נ.ח 3 ענתה: "**חאלד** (המשיב 1-ד"כ)". ביחס ל-נ.ח 4 ענתה: "**חאלד** (המשיב 1-ד"כ)". ביחס ל-נ.ח 5 ענתה: "**לא יודעת. זה מהצד, לא רואים טוב**" אך החוקרת ציינה כי סומיה הסתכלה שוב על התמונה ואמרה "**יכול להיות שזה חאלד** (המשיב 1-ד"כ)". ביחס ל-נ.ח 6 ענתה: "**אותה תמונה כמו נ.ח 5**". ביחס לסרטון מספר 4 ענתה: "**זה חאלד** (המשיב 1-ד"כ)".

הודעת חדרה אלעתאמין במשטרה מיום 08.08.23:

חדרה, היא אמו של המשיב 2 מסרה כי היא מזהה בוודאות את בנה, המשיב 2, ב-ע.ר 1 (תמונה שלקוחה מסרטון 6). ומסרה ביחס לסרטון מספר 6 "**כן זה סלימאן**" (ע' 3, ש' 9).

הודעת אחמד אלאעסם במשטרה מיום 08.08.23:

אחמד מסר בהודעתו כי הוא אחיו התאום של המשיב 3, בנוסף בתשובה לשאלה האם הוא ואחיו דומים מסר כי "**לא אותו פרצוף רחוק**" (ש' 19-20). כשהוטח בפניו כי הדמות ב-א.א 10 היא המשיב 3 מסר כי "**אני לא יודע מי זה**", בהמשך אמר כי הוא שומר על זכות השתיקה ושלל כי מדובר בעצמו (ש' 35-48).

ג- **נשק, דמה או כלי איירסופט:**

עדות, דניאל גרובר, מומחה בתחום האיירסופט:

מר דניאל גרובר, בהודעתו מיום 31.07.23, מסר כי הוא עצמאי בתחום האיירסופט ושכיר בתחום הנשק ושימש בעבר, בין היתר, כמנכ"ל של חברה העוסקת בנשקי איירסופט וכי בשנתיים האחרונות הוא נותן עדויות למשטרה בקשר לכלים מסוג איירסופט.

לאחר שהוצגו למר גרובר הסרטונים שהופקו מהנייד של המשיב 1 והוא התבקש לומר את התרשמותו מהם, השיב:

סרטון 1 -נראים, בין היתר, שני אנשים אחד כפוף בצד ימין ואדם משמאל יושב על סלע. האדם משמאל מבצע

ירי של שלושה כדורים וניתן להבחין כי תוצאה מהירי: נשמע קול חזק, נראה שהרובה מייצר רתע רב, נראה עשן רב נפלט מהרובה ותרמיל נפלט מהרובה. העד מסר כי "הדברים שצינתי קודם אינם מתקיימים באיירסופט לא הרתע, לא הקול, לא העשן ולא פליטת התרמיל. ומאלו אני מסיק מעל לכל ספק שלא מדובר ברובה איירסופט".

סרטון 4 -בסרטון נראה, בין היתר, אדם עומד בחוץ ומבצע ירי ברובה M-16 או דומה לו. האדם נראה מבצע ירי בבודדת מספר כדורים ולאחר מכן הוא מבצע ירי באוטומט. מר גרובר ציין שחלק מהכדורים שהאדם נראה הינם כדורים 'נוטבים' אשר דולקים בצבע אדום. כמו כן ציין כי ניתן לראות עשן, רשף, רתע, תרמילים אשר לא שאין באיירסופט ומכך הסיק כי מעל לכל ספק לא מדובר באיירסופט.

סרטון 5 -בסרטון נראה, בין היתר, אדם עומד מבצע ירי של 3 כדורים. ציין כי ניתן להבחין בתרמילים, בקול חזק, הנפליטים מהרובה כתוצאה מהירי. כמו כן ציין כי ניתן לראות את אזור פגיעת הכדור במרחק ומכך הסיק שמעל לכל ספק שלא מדובר באיירסופט.

סרטון 10 -בין היתר, בסרטון נראה אדם יושב ברכב מחזיק רובה M-16 או דומה לו מחוץ לחלון רכב ומבצע ירי במצב אוטומט כלפי חוץ. ציין כי ניתן לראות את העשן והרתע הנוצרים כתוצאה מהירי וניתן לשמוע את קולות הירי החזקים ולכן הסיק מעל לכל ספק כי לא מדובר ברובה איירסופט.

חוות דעת מז"פ:

אלן צייקובסקי, מומחה לראיה דיגטלית, מהחטיבה לזיהוי פלילי מהמטה הארצי התבקש להשוות ולזהות כלי נשק מתוך הסרטונים/תצלומים וזיהוי פעולת הירי. בחוות דעתו (זב/50-09899/2023), מיום 16.03.23, בחן, בין היתר, את כלי הירי מסרטונים שמספרם: 5 ו-10. ובחוות דעתו (זב/50-09899/2023), מיום 05.03.23, בחן, בין היתר, את סרטון 4.

הבדיקה שערך הייתה ביחס לשני עניינים: **(א)** בדיקת השוואה חזותית בין הרובים שנצפו בסרטונים לבין כלי נשק ממשפחת רוס"ר (M-4/M-16). **(ב)** בדיקת שחזור מצב ירי בין הרובים שנצפו בסרטונים לבין כלי נשק ממשפחת רוס"ר.

ביחס לרובים שנצפו בסרטון 4, 5 ו-10 קבע המומחה כי באשר לבדיקה **(א)**, החזותית, "נמצאה התאמה במאפיינים סוגיים" בין כלי הנשק שנצפו בסרטונים אלו "לבין כלי נשק ממשפחת רוס"ר".

לעניין זה הסביר המומחה בנספח ב' לחוות הדעת כי מאפיינים סוגיים פירושה "מאפיינים המבדילים קבוצת פריטים מיתר הפריטים בעולם. מאפיינים אלו אלו נקבעים לרוב בשלב תהליך העיצוב של המוצג ואינם אקראיים. דוגמאות למאפיינים סוגיים הן מידות, צורה, צבע דגם וכד". וההסבר ל"התאמה במאפיינים סוגיים" הוא כי "הבדיקה הראתה התאמה בין המוצגים במאפיינים שנבדקו... בנוסף לכך לא נמצאו אי

התאמות שאינן מוסברות".

אשר לבדיקה (ב), של שחזור מצב הירי קבע המומחה, ביחס לסרטון 4 ו-5, כי **"נמצאה התאמה מלאה בין הנצפה" בסרטונים אלו "לבין ירי מכלי נשק: רוס"ר"**. קביעתו זו התבססה על מאפיינים שונים שזוהו ב-2 הסרטונים כדוגמת קולות ירי, רשף, רתע, פליטת תרמילים ופגיעות, וביחס לסרטון 4 גם מאפיינים נוספים כדוגמת דריכת כלי נשק, ירי במצב בודד, העברת בורר מצב ירי וירי במצב אוטומטי.

ביחס לסרטון 10, קבע המומחה כי **"נמצאה התאמה גבוהה בין הנצפה בסרטון מספר 10 לבין ירי מכלי נשק: רוס"ר"**. קביעתו זו התבססה על מאפיינים שונים שזוהו כדוגמת קולות ירי, רשף ורתע.

לעניין זה הסביר המומחה בנספח ב' לחוות הדעת כי התאמה מלאה פירושה היא כי **"קיימים ממצאים וידיעות רבים ו/או איכותיים התומכים בתרחיש המוצע, וכן לא נמצאו ממצאים השוללים תרחיש זה. המומחה אינו מכיר תרחיש אחר המתיישב עם הממצאים והידיעות שבפניו"**. וכי התאמה גבוהה פירושה היא כי **"קיימים ממצאים וידיעות רבים ו/או איכותיים התומכים בתרחיש המוצע, וכן לא נמצאו ממצאים השוללים תרחיש זה. למומחה חסרים ממצאים וידיעות על מנת לשלול תרחישים נוספים"**.

לעניין זה חשוב להזכיר כי ב"כ המשיב 3 טען כי אין לו מחלוקת על כך שאכן יש מאפיינים סוגיים מבחינת חזות הנשק כי ברור שאיירסופט דומה לכלי נשק אמיתי אך טען לעניין מצב הירי כי גם באיירסופט יש קולות ירי, רשף ורקע.

ד- גרסת המשיבים

חקירת המשיב 1 במשטרה מיום 07.08.23:

תחילה הוצגו בפני המשיב 1 תמונות והוא התבקש לזהות את הדמויות בתמונות.

ביחס ל-נ.ח 2 ענה: **"לא מכיר"** (ש' 70). כשצויין לפניו שמדובר במשיב 3 ונשאל האם הוא מוכר לו ענה: **"לא מוכר לי"** (ש' 72).

ביחס ל-נ.ח 5 ענה: **"לא מזהה"**, כשעומת כי מדובר בו אמר כי **"זה לא אני. אני לא מזהה"** (ש' 88-91).

ביחס ל-נ.ח 6 ענה: **"לא מזהה"** כשעומת, שוב, כי מדובר בו, אמר כי **"אני לא מזהה שזה אני"** (ש' 92-95).

בהמשך ביחס ל-נ.ח 7 טען כי **"לא מכיר מי זה"**, כשהוטח בו כי מדובר במשיב 2 טען כי **"אני לא מכיר אותו"** (ש' 164-169).

המשיב 1 הכחיש כי הוא התעסק עם נשקים, החזיק בעבר נשק או ירה בנשק (ש' 96-99; 120-121). אך אישר כי הצטלם בעבר עם נשק אך שמדובר בנשק לא אמיתי **"כמו חשמלי, הייתי מוצא אותם בערבה. נראה**

אמיתי בדיוק" (ש' 125) המשיב 1 סיפר כי הוא הצטלם עם הרבה דגמים ועשה זאת מכיוון ש"**אהבתי לצלם, אז צילמתי. אמרתי נעשה פוזה כאילו זה אמיתי**". עוד הסביר "**אני מגיע לערבה לטייל... אני מוצא נשקים של הצבא אחרי האימונים. פלסטיק לא אמיתי. מצלם וזהו**" כאשר הוטל ספק בגרסתו, הוסיף "**בוא עכשיו, אני מוצא עכשיו. סע איתי, אני אעמוד לך על המילה שלי. זה פלסטיק, אין נשק אמיתי. אפילו לא רובה אוויר**" (ש' 133-139).

לאחר שהוצגו למשיב 1 הסרטונים הוא הכחיש אליהם כל קשר וטען כי הוא אינו מכיר את האנשים הנראים בסרטונים. כשהוטח בו כי רואים אותו יורה בנשק ארוך עם מספר אנשים השיב "**זה לא אני, אני לא רואה אנשים גם פה**" (ש' 210-211).

אשר למזכר בו רכז המודיעין זיהה אותו ואת שאר המשיבים בסרטונים טען המשיב 1 כי "**הוא יכול להגיד מה שהוא רוצה**" (ש' 215). בהמשך טען ביחס לטענה כי הוא ירה ביחד עם אחרים השיב כי "**אני לא עשיתי דברים כאלה ואני לא עושה דברים כאלה**" (ש' 247).

חקירת המשיב 1 במשטרה מיום 09.08.23:

המשיב 1 המשיך להכחיש בחקירה זו את הטענות כלפיו. כאשר הוטח בו כי הסרטונים הגיעו מהטלפון הפרטי שלו השיב "**אין לי סרטונים כאלה בטלפון**" (ש' 14) וכשהוסבר לו כי הפלאפון הגיע מתיק החקירה הקודם שלו השיב "**זה הטלפון של אח שלי, אני לא יודע מאיפה הסרטונים האלה**" (ש' 18). כאשר הוטח בפניו כי אחותו מנאל וכן ארוסתו סומיה זיהו אותו בחקירתם טען "**אני אומר לך שאתה שקרן או שהם משקרים**" (ש' 33-56).

חקירת המשיב 2 במשטרה מיום 07.08.23:

המשיב 2 הכחיש כי הוא הדמות שנראית בתמונה המסומנת ע.ר 1 "**וואלה לא יודע מי זה**" (עמ' 5 למטה) וטען כי "**יש הרבה אנשים שדומים לי**" (עמ' 6 למעלה). בהמשך טען כי "**מעולם לא החזקתי בנשק**" וכי לא ירה בנשק וראה נשק "**רק ביוטיוב**" (עמ' 6). בהמשך שלל המשיב 2 היכרות עם שאר המשיבים האחרים וטען כי "**אני לא יוצא מהבית, אבא שלי לא נותן לי לצאת, זה לא החברים שלי**" "**לא מכיר את חאלד אלעסם**" (שם). בהמשך הוצג לו סרטון 6 המיוחס לו והשיב "**מי זה? לא אני**" (עמ' 7 למעלה). בהמשך, כאשר הוטחו בו שאר הראיות בתיק, חזר המשיב על הכחשותיו.

חקירת המשיב 2 במשטרה מיום 09.08.23:

המשיב 2 אישר כי הצלקת במצחו נגרמה לו מנפילה מחמור כשהיה ילד (כפי שאימו אמרה בחקירתה) (עמ' 4). כאשר הוטח במשיב 2 כי אימו זיהתה אותו בתמונה ובסרטון 6 שהוצגו לו בחקירה הקודמת בה הכחיש זאת טען "**זה לא אני**" וכשנשאל אם אמא שלו שקרנית ענה "**כן**" וכי "**יכול להיות שהלחצתם אותה**". בהמשך כשהוטח בו כי אמו גם מסרה כי הוא והמשיב 1 חברים ענה כי "**לא יודע מי זה חאלד**" (עמ' 5).

חקירת המשיב 3 במשטרה מיום 07.08.23:

המשיב 3 נשאל מי זה האדם שבתמונה א.א 1 וענה "**מאיפה אני יודע מי זה**" לא כשהוטח בו כי זוהי ע"י אחרים ציין "**אבל זה לא אני. מה יש לך**" (עמ' 6). כשנשאל האם הוא מתעסק עם נשקים ענה "**חס וחלילה. כל מה שאסור לא מתעסקים. אני עובד במשלוחים**" (שם למטה). המשיב 3 מסר שאחיו התאום אחמד אל אלעסם אינו דומה לו (עמ' 9). המשיב 3 הכחיש כי החזיק או ירה בנשק אך הודה כי הצטלם עם נשק אלא שמדובר בנשק חוקי של אדם העובד "בביטחון" והוא לא ירה בנשק הזה (עמ' 9-10). בהמשך הכחיש המשיב 3 היכרות עם כל אדם שהוצג לו בתמונות (עמ' 10-11). הוצג לו הסרטון בו הוא נראה לפי החשד מבצע ירי אך טען "**זה לא אני. אני לא מכיר אותו גם**" (עמ' 12). בהמשך שלל את כל הראיות שהוטחו בפניו וטען "**זה לא אני ואני לא עושה דבר כזה בחיים**" (שם).

ניתן לסכם כך אודות תמצית הראיות ביחס לכל משיב:

למשיב 1 - יוחסו סרטונים 1, 4 ו-15 שמפורטים בדו"ח צפיה.

רכז המודיעין, משה אוקנין, זיהה את משיב 1 בשלושת הסרטונים הללו במזכר.

ניתן להסכים כי צפיה בכל אחד מהסרטונים מאפשרת למי שהדמות מוכרת לו, לזהותו. בסרטון 1 ו-15 הצילום הוא באור יום. סרטון 4 אמנם צולם בחושך ומפרופיל אך ישנה אלומת אור גדולה המאפשרת זיהוי הדמות למי שמכירו.

אחותו, מנאל, זיהתה את משיב 1 בחלק מהתמונות שהוצגו לה.

ארוסתו, סומיה, זיהתה את משיב 1 ברוב התמונות שהוצגו לה וזיהתה אותו בסרטון 4.

המומחה, מר גרובר, מסר כי הירי בסרטונים 1 ו-4 הינם מעל כל ספק שלא מרובה איירסופט. בחוות הדעת של מז"פ נמצאה בבדיקה החזותית של סרטון 4 "התאמה" במאפיינים סוגיים לנשק רוס"ר, ובבדיקה של מצב הירי זוהתה "התאמה מלאה" לנשק רוס"ר.

לא נבחנו ע"י מז"פ סרטון 1 או 15.

המשיב הכחיש בחקירותיו את המיוחס לו, לא זיהה את עצמו ואת המשיבים בסרטונים והכחיש כל קשר למשיבים האחרים. המשיב טען כי אהב להצטלם עם רובי פלסטיק.

למשיב 2 - יוחסו הסרטונים 5 ו-6 שמפורטים בדו"ח צפיה.

רכז המודיעין מזהה את המשיב בסרטון 6 במזכר.

אימו, חדרה, זיהתה אותו בתמונות שהוצגו לה וזיהתה אותו בתמונה מתוך סרטון 6. בסרטון זה הדמות אינה נראית יורה אך מדובר בדמות הנראית בסרטון 5.

עמוד 10

העד המומחה מר גרובר העיד כי הירי בסרטון 5 אינו מכלי 'אייר-סופט'. בחוות הדעת של מז"פ נמצאה בבדיקה החזותית של סרטון 5 "התאמה" במאפיינים סוגיים לנשק רוס"ר, ובבדיקה של מצב הירי זוהתה "התאמה מלאה" לנשק רוס"ר.

המשיב הכחיש בחקירותיו את המיוחס לו, לא זיהה את עצמו ואת המשיבים בסרטונים והכחיש כל קשר למשיבים האחרים.

למשיב 3 - יוחס סרטון 10 שמפורט בדו"ח צפיה. רכז המודיעין זיהה אותו בסרטון 10 במזכר. העד המומחה מר גרובר העיד כי הירי בסרטון 10 הינו מעל לכל ספק לא מרובה 'אייר-סופט'. בחוות הדעת של מז"פ נמצאה בבדיקה החזותית של סרטון 10 "התאמה" במאפיינים סוגיים לנשק רוס"ר, ובבדיקה של מצב הירי זוהתה "התאמה גבוהה" לנשק רוס"ר. המשיב הכחיש בחקירותיו את המיוחס לו, לא זיהה את עצמו ואת המשיבים בסרטונים והכחיש כל קשר למשיבים האחרים.

7. המסקנה העולה מחומר הראיות היא שאמנם תשתית הראיות היא נסיבתית אך הראיות הנסיבתיות הן בעוצמה המבססת תשתית ראיתית לכאורה נגד כל אחד מהמשיבים.

מעבר למפורט, גרסתם המתחמקת והמכחישה של המשיבים לכל ראיה וטענה שהוטחה בפניהם בתיק זה (בעיקר נוכח פרצופיהם הגלויים בסרטונים) אינה עולה בקנה אחד עם הטענה כי הם אינם מזהים את עצמם או איש את רעהו. סתירת גרסתם של המשיבים 1 ו-2 ע"י בני משפחתם בנוגע לזהותם בסרטונים מהווה נדבך נוסף לזיהויים.

גרסת המשיבים והכחשתם הגורפת, תמוהה גם ביחס לסוג הכלי ממנו נצפו יורים ע"פ הסרטונים.

טענות שעוררו ב"כ המשיבים ביחס לחוות הדעת ולהודעותיהם של מר אוקנין וגרובר יפות להתברר בתיק העיקרי. בשלב אין רלוונטי להתיחס לשאלות של משקל אלא במקרים חריגים. המחלוקת בין הצדדים האם עסיקנין בסרטוני המשך אם לאו- בהקשר לסרטונים 1,15 ו- 5,6. וכך נכון הדבר גם ביחס ליתר הטענות והתמיהות שעוררו הסנגורים, נוכח הרזולוציה של הטענות ומשקלן לעת הזו, שיפות להתברר במסגרת התיק העיקרי. למשל בענין הטענה שאין ראיה בתיק כי מר אוקנין מכיר הכרות קודמת מי מהמשיבים. על פניו עולה מהמזכר שהוא ערך כי הוא מכיר אותם אחרת מדוע שירשום שהוא מכיר אנשים מתוקף תפקידו מתל שבע ומיד בהמשך שהוא מזהה את המשיבים בסרטונים.

אשר לטענת הסנגור בענין "רגבי" שהוזכר לעיל, לא התקבלה אמנם עמדת המאשימה שם אך, כל מקרה יש לבחון לגופו. בעניינינו הסרטונים ולפחות חלק ניכר מהם הם באיכות טובה מאוד כך עולה מצפיה בהם. וגם בענין רגבי ציין בית המשפט את ההלכה לפיה **"נקבע כי ישנן דרכים נוספות להוכחת עובדה זו ובכללן ראיות נסיבתיות"**.

בע"פ 592/83 מאיר נ' מדינת ישראל, לח(1) 331, 333 (1984) ציין בית המשפט העליון כי "... דרכי ההוכחה רבות הן ומגוונות, ובמקום שהאקדח עצמו לא נמצא ולא נבדק, ניתן להיעזר בהוכחות נסיבתיות ובהנחות הנובעות מהשכל הישר".

כאמור המסקנה העולה מן המקובץ הוא כי יש במארג הראיות הקיימות בענייננו היכולת להביא להרשעה לאחר עיבודם בהליך העיקרי.

8. אשר לעילות המעצר, מקובלת עלי עמדת המבקשת בהקשר זה. נכון, אין להתעלם מפרק הזמן שחלף מאז שנפרק מכשירו הנייד של משיב 1, ועד למעצר המשיבים בהליך זה; אך גם אם חלף פרק זמן של כשנתיים עד למועד הפקת מסקנות מחומר גולמי שהיה כבר קיים בידי משטרת ישראל, עדיין, נוכח פוטנציאל הסיכון הרב הגלום בעבירות הנשק כמו אלה שבנסיבות ענייננו לכאורה, הרי שלחלוף הזמן, משקל מסוים אך לא מכריע, בהערכת המסוכנות. הדבר נכון וביתר שאת לאור ריבויין במחוזותינו.

9. אשר לחלופת המעצר, מבלי שהדבר יבטא איזו עמדה, וספק אם ניתן להפיג מסוכנות בחלופה בענייננו, מתבקש שרות המבחן להגיש תסקיר מעצר ביחס לכל משיב.

לצורך כך נקבע דיון ליום 18/9/23 שעה 13:00. הדיון יתקיים לפני כב' השופט אבו טהה.

10. הדיון שנקבע להיום מבוטל. לדיון הבא יוזמנו המשיבים באמצעות שב"ס.

11. להודיע לב"כ הצדדים, לשירות המבחן ולשב"ס.

**ניתנה היום, י"ז אלול תשפ"ג, 03 ספטמבר 2023,
בהעדר הצדדים.**