

מ"ת 31263/02/14 - מדינת ישראל, ע"כ נגד אבי מלול (עציר) - בעצמו

24 פברואר 2014

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 31263-02-14 מדינת ישראל נ' מלול(עציר)
31249-02-14

בפני כב' השופט יואב עטר
המבקשת
מדינת ישראל
ע"כ ב"כ עו"ד יערי דרעי והמתמחה דני ברק
נגד
המשיב
אבי מלול (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד יוחאי הזז

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, שעניינה בכך, שעל פי הנטען, המשיב שהינו אחיו של המתלונן, נכנס למספרה השייכת למתלונן על מנת לחפש דבר מה, עזב את המקום, חזר שוב, הרים פח אשפה שהיה במספרה, והשליך את הפח לעבר המתלונן.

עיון בתיק החקירה מלמד, כי המתלונן (דוד מלול) בהודעתו סיפר, כי המשיב הגיע באותו יום (12.02.2014) למספרה השייכת לו, כשהוא נתון תחת השפעת סמים, ושאל אם נפלו לו במקום אוזניות. המתלונן ציין כי לא הבין כלל על מה מדבר המשיב, וזה יצא מהמקום וחזר לאחר כעשר דקות, שאל שוב אם נפלו לו האוזניות במקום, ומשנענה בשלילה על ידי המתלונן ולאחר שהמתלונן אמר לו כי הוא מבייש אותו בנוכחות הלקוחות והורה לו לצאת: **"הוא אמר לי 'לך תזדיין' ויצא מהדלת, והחל לטרוק את הדלת מספר פעמים בכוח, ולא התייחסתי, ואז הוא נכנס שוב והרים את הפח אשפה שהיה במספרה וזרק אותו עלי, ואז הגנתי על עצמי עם הידיים וקיבלתי חתך ביד ימים באצבע..."**

המתלונן סיפר כי לקוחות שהיו במספרה תפסו את המשיב, והוא עצמו ברח מהמספרה לכיוון מכולת סמוכה על מנת להתקשר למשטרה.

המשיב בהודעתו סיפר על רקע של טיפול באדולן, ולמעשה הודה בהשלכת פח האשפה גם אם לדבריו על רקע שונה, תוך שסיפר כי התווכח עם המתלונן, וכי: **"לקחתי את הפח שהיה במספרה וזרקתי אותו בתוך המספרה, והזבל**

אולי טיפה נשפך על הרצפה..." בהמשך טען, כי המתלונן ניגש את הקופה והכין לעצמו אוכל: **"אני אמרתי לו 'מה אתה מדבר עלי ככה, מה אתה לא מתבייש', באו אנשים שהיו במספרה הפרידו הם לא רצו שנגיע לוויכוח..."**

המשיב אישר כי חיפש אוזניות במספרה, וכי המתלונן עזב את המספרה בשלב מסוים. בהמשך טען: **"הרמתי את הפח, אבל לא זרקתי אותו."**

ביחס להודעת בעל המכולת, טען המשיב בעיקר, כי אינו זוכר אל מאשר כי יכול להיות שהמתלונן נמלט אל המכולת, וכי הוא עצמו הגיע למכולת, אך זאת על מנת לתור אחר משקה אלכוהולי.

בעל המכולת דוד אדרי סיפר, כי המתלונן נכנס לחנותו, דיבר עימו, אך זה היה שקוע בשיחה טלפונית ולא הבין מה המתלונן אומר, ויצא לראות מה קרה, וכבר לא ראה כלום.

בהמשך סיפר, כי המשיב אמר לו ביחס למתלונן: **"תדאג שהוא לא יתקשר למסורה"**

מתעודה הרפואית המצויה בתיק החקירה, אכן עולה כי נמצא חתך שטחי באצבעו של המתלונן.

ראוי לציין, כי המתלונן בהמשך הדברים, סירב לבצע עימות שכן לדבריו הדבר אינו מתאים כי יבוצע עימות בין שני אחים.

אכן, מדו"ח הצפיה עולה, כי לא נראית במצלמת האבטחה ההתרחשות המתוארת בכתב האישום, ואולם משהמשיב לא כופר בכך שאכן אחז בפח האשפה והשליכו, ומשגם זה לא נראה במצלמת האבטחה, ושבמצלמה כל שנראה הוא כניסתו ויציאתו של המשיב, ולאחר מכן יציאת המתלונן, ואחר כך יציאתו הנוספת של המשיב, ניתן להניח שהדברים התרחשו בשטח מת מבחינת זווית הצילום.

לאור האמור לעיל, סבורני כי קיימות ראיות לכאורה.

נוכח השילוב של העבירה עם עברו הפלילי המכביד מאוד של המשיב (29 הרשעות קודמות בגין עשרות עבירות), והעובדה שנגד המשיב תלוי ועומד מאסר מותנה בר הפעלה, הרי שקמה עילת מעצר כנגד המשיב.

משקיימות ראיות לכאורה ועילת מעצר, שומה על בית המשפט לבחון אפשרות שחרור המשיב לחלופת מעצר.

ניתנה והודעה היום כ"ד אדר תשע"ד, 24/02/2014 במעמד הנוכחים.

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בהמשך להחלטתי הקודמת, הגם שנוכח העבר הפלילי והמאסר המותנה, יכול והיה מקום להיעתר לבקשה, לא ניתן להתעלם במקרה דנן, מהשילוב שבין עוצמת האלימות הפחותה יחסית לבין עמדת המתלונן.

משהמתלונן עצמו, עותר לשחרור המשיב, בשים לב לכך שמדובר באחיו, ובשים לב לנסיבות ביצוע העבירה, סבורני כי ראוי להיזהר מפני פטרנליזם יתר, שבו ניתנת הגנה למתלונן אשר אינו חפץ בה, בניגוד לעמדתו.

כבר עתה, יצויין, כי מטבע הדברים לו עוצמת האלימות הייתה גבוהה יותר חרף עמדת המתלונן, היה מקום להורות על מעצר המשיב עד לסיום ההליכים נוכח עברו המכביד, אך נוכח אותו שילוב שציינתי לעיל, אני מורה על שחרור המשיב בתנאים הבאים:

א. מעצר בית מלא כתובת: רח' השקד 1203 ירוחם בבית אימו של המשיב, מלול סימחה, ת.ז. 067814822, (טלפון: 08-6583091).

ב. המשיב יהא כל העת בהשגחת אימו, או לחלופין בהשגחת אחותו, גב' מורן מלול, ת.ז. 300581907, (טלפון: 054-6998788).

ג. מובהר למשיב ולערבות כי נאסרת כל יציאה של המשיב מבית המגורים וכי כל יציאה של המשיב מהבית או הישארות של המשיב בבית ללא נוכחות אחת מהערבות תהווה הפרה של תנאי השחרור.

ד. המשיב יהא רשאי לצאת בליווי אחת מהערבות בימים א' וד' בין השעות 08:45 עד 10:15 לקבלת תחליפי סם בנקודת החלוקה סמוך לאצטדיון בירוחם.

ה. המשיב לא יצא את פתח הבית לשום צורך אחר.

ו. התייצבות לדיונים בעניינו וזאת בליווי אחת מהערבות.

ז. הפקדה בסך 5,000 ₪.

ח. ערבות עצמית וערבות צד ג' של כל אחת מהערבות הנ"ל ע"ס 10,000 ₪.

ט. לא יעמוד המשיב בתנאים, ייעצר ויובא בפני ביום 26.2.2014 עד השעה 10:00.

תשומת לב המשיב והערבות למועד הדיון הקבוע בתיק העיקרי ליום 2.4.2014 שעה 16:00 בפני כב' ס. הנשיא השופט ברסלר גונן, ומובהר כבר עתה כי לא תישלח הזמנה נוספת ובאם המשיב לא יתייצב לדיון יוצא כנגדו צו הבאה וכן יכול ויחולטו הערבויות.

ניתנה והודעה היום כ"ד אדר תשע"ד, 24/02/2014 במעמד הנוכחים.

יואב עטר, שופט