

מ"ת 35864/07/14 - מדינת ישראל נגד ערן דרעי, חיים מיאלי, איליה אדזיאשבילי, סמי סוויסה

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 35864-07-14 מדינת ישראל נ' דרעי(עציר) ואח' 14.8.14 בפני כב' השופטת רות לבהר שרון

בעניין:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד ביאלין ובנימין מפרקליטות מחוז ת"א (פלילי)
נגד
1. ערן דרעי (עציר)
2. חיים מיאלי (עציר)
3. איליה אדזיאשבילי (עציר)
4. סמי סוויסה (עציר) - ע"י עו"ד אטיאס

החלטה

החלטה בבקשה למעצר עד תום ההליכים בעניינו של משיב 4, סמי סוויסה

מבוא

- נגד ארבעת המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות חמורות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, סחר בסם מסוכן (ריבוי עבירות) לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים, והחזקת סם שלא לצריכה עצמית שלא כדין (ריבוי עבירות) לפי סעיף 7 לפקודת הסמים המסוכנים.
- כתב האישום מתאר מסכת אירועים המתפרשת על פני תקופה ארוכה, במהלכה המשיבים קשרו קשר לביצוע סחר בסם מסוג קוקאין, כאשר במספר של הזדמנויות, כמפורט בכתב האישום מכרו את הסם במשקלים שונים לשני סוכנים - סוכן וסוכנת.
- החלטה זו מתייחסת למשיב 4, סמי סוויסה בלבד (להלן: "המשיב" או "סמי"), כאשר לטענת המבקשת בידיה ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב, ועל כן נוכח הנסיבות, ובשל חומרת העבירות, עברו הפלילי ומסוכנותו, קיימת עילת מעצר סטטוטורית, יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים.
- מנגד, טוען הסניגור המלומד כי אין ראיות לכאורה הקושרות את המשיב לעבירות ולאירועים המיוחסים לו, וכי

עמוד 1

לכל היותר קיימות ראיות נסיבתיות קלושות ביותר שאין בהן משום "ראיות לכאורה" המצדיקות לעצור את המשיב עד תום ההליכים, ועל כן יש להורות על שחרורו.

העבירות המיוחסות למשיב

5. למשיב מיוחסים בכתב האישום שני אישומים: האחד באישום השלישי, והשני באישום הרביעי, כדלקמן:

א. באישום השלישי מיוחסת למשיב עבירה מיום 10.2.14 כאשר נטען כי נפגש עם משיב 1, ערן דרעי (להלן: "ערן") ועם הסוכנים. נטען כי במהלכה של הפגישה קיבל סמי כספים עבור עסקה של מכירת סם מיום 4.2.14.

יצוין, כי במסגרת האישום השלישי מתוארת גם פגישה מיום 3.2.14 בין סמי לבין ערן והסוכנים במסעדה של סמי באשקלון, בה נכח גם משיב 3, איליה אדזישווילי (להלן: "איליה"), כאשר פגישה זו מלמדת על הקשר של המשיב לשרשרת הפצת הסם, וכן קשורה לחלקים אחרים באישום שאינם קשורים לביצוע עסקת סמים נוספת, שאינה מיוחסת למשיב.

ב. באישום הרביעי מיוחסת למשיב עבירה של ביצוע עסקה של סחר בסם מסוג קוקאין ביום 8.5.14 במשקל של 50 גרם בתמורה לסך של 24,000 ₪.

6. יצוין, כי בין ערן לבין סמי קיימת היכרות קרובה בהיותם בני דודים, וכפי שהעידו על עצמם - הם חברים שנוהגים לבלות באירועים שונים ביחד, בין היתר במסעדה של סמי באשקלון.

7. **אקדים ואציין, כי כפי שיפורט בקצרה בהמשך, לאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים, ולאחר ששמעתי את הצדדים, ועיינתי בכל הראיות שהוצגו לי, אני סבורה כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת האישומים המיוחסים למשיב, אם כי אין המדובר בראיות איתנות, אך השתכנעתי כי על אף חולשת הראיות, המשיב היה מעורב ביחד עם שאר הנאשמים בביצוע עסקאות הסמים המיוחסות לו.**

סקירת הראיות בקצרה

8. יצוין, כי בפרשה זו מעורבים שני סוכנים, סוכן וסוכנת, שחלק ניכר מהראיות בתיק מבוסס על דו"חות הפעולה הרבים שמולאו על ידם. אומנם טוען הסניגור כי אין ליתן משקל כה גבוה לדו"חות הסוכנים מהטעמים שפירט, ובתוך כך העובדה שלטענתו דו"חות הסוכן והסוכנת כמעט זהים ונראה שנכתבו ביחד, ואולם ואין זה השלב בו עלי לבחון את מהימנותם של הסוכנים, וכפי שנקבע לא אחת: **"הלכה היא כי בשלב המעצר אין בית המשפט קובע מסמרות בשאלות הנוגעות למשקלן של הראיות לכאורה או למהימנות העדים, וכל שעליו לבדוק בשלב זה הוא הפוטנציאל ההוכחתי של הראיות לכאורה וסיכויי ההרשעה שהן מקימות"** (בש"פ 3742/08 דיאב עובייד נ' מדינת

9. הראיות ביחס לאישום השלישי - ביחס למפגש ביום 3.2.14 במסעדה באשקלון, המהווה כאמור חלק מהרקע הכללי ביחס למשיב, ניתן ללמוד מדו"חות הסוכנים לגבי התיאום המוקדם שהיה בין **ערן לבין סמי**, כאשר הסוכנים זיהו על צג הטלפון של ערן את שמו של המשיב - "**סמי**". עוד מופיע בדו"ח הסוכנים הזיהוי של סמי במסעדה, וכן תיאור השיחה שהתקיימה בין ערן לבין סמי, כאשר הסוכנים ציינו ששמעו את סמי אומר לערן: "**אין בעיה דבר איתו**", כאשר לפי דברי הסוכנים הכוונה לאיליה, ולראיה מייד לאחר מכן ביצע ערן את השיחות לאיליה, וזאת בהתייחס לעסקת סמים נוספת, שאומנם אינה מיוחסת לסמי, אך הדברים מלמדים על הקשר שלו למכלול העסקאות, לכאורה. יצוין כי השיחות הנ"ל הנטענות על ידי הסוכנים מחוזקות במחקרי תקשורת המעידים כי אכן קויימו השיחות כנטען על ידי הסוכנים.

בנוסף קיים סרט המתעד את הפגישה הנ"ל.

באשר לפגישה מיום 10.2.14, לגביה נטען כי סמי קיבל במהלכה תשלום עבור העסקה שבוצעה ביום 4.2.14, קיימים דו"חות של הסוכנים מיום 9.2.14 המלמדים על תיאום הפגישה בין ערן לבין סמי, וכן דו"חות מיום 10.2.14 המתארים את ההגעה למפגש ואת העובדה שערן ציין בפניהם כי סמי לא יקבל מהם ישירות את הכסף ועל כן הם יעבירו את הכסף לערן, שימסור אותו לסמי. עוד מפרטים הסוכנים את מהלך המפגש, בו ערן וסמי הסתודדו, ובהמשך עם סיום הפגישה, ערן אמר להם כי מסר את הכסף לסמי.

גם במקרה זה השיחות המתוארות על ידי הסוכנים מחוזקות במחקרי תקשורת.

יצוין, כי גם המפגש הנ"ל מתועד בסרט תצפית, אם כי כפי שטוען בצדק הסניגור לא ניתן לראות בסרט כי ערן מוסר כספים לסמי או כי סמי מקבל דבר מה, אם כי רואים בבירור כי השניים מסתודדים תחילה וזזים הצידה, כאשר בהמשך פעולותיהם נסתרות מעין המצלמה.

10. הראיות ביחס לאישום הרביעי - כזכור מדובר במכירה של סם מסוג קוקאין במשקל 50 גרם, שהועבר מסמי לערן עבור הסוכנים, עיסקה שבוצעה באמצעות נהג המונית, משיב 2.

המבקשת טוענת כי יש להסתמך בעניין זה על דו"חות הסוכנים המתייחסים לשיחות בין ערן לבין סמי, זאת לשם תיאום העסקה. כך יש להסתמך על דו"חות מיום העסקה, בהם צויין כי כאשר ביקשה הסוכנת לשקול את הסם שהיא קיבלה כדי לוודא שלא רימו אותה, ציין ערן בפניה כי "**אין מה לדאוג, סמי לא יעבוד עליי**". מכאן ניתן ללמוד לכאורה כי מי שהעביר את הסם - הוא סמי, כאשר מדובר בדברים שנאמרו ישירות לסוכנים על ידי ערן.

בנוסף, מציינים הסוכנים בדו"חות כי בסיום העסקה התעקשה הסוכנת כי ערן יתקשר לסמי ויצוין בפניו כי העסקה הושלמה, הסם התקבל והכספים הועברו באמצעות נהג המונית, משיב 2. בהתאם לדו"ח הסוכנים, ערן אכן התקשר לסמי, כשבסיום השיחה שאלה הסוכנת את ערן האם סמי הבין את הקודים, וערן השיב כי "**בטח שהבין, הוא לא ילד**". יצוין, כי המבקשת מפנה לתמלילי השיחות מיום 7.5.14 ומיום 8.5.14 שנערכו בין ערן לסמי, אשר תומכות בדוחות

הסוכנים בעניין זה, כאשר באחת השיחות שנערכה בסמוך לאחר ביצוע העסקה (בשעה 11:24) מציין ערן בפני סמי כי "ההזמנות הגיעו בסדר...", ובשיחה נוספת מאותו היום בשעות אחה"צ (17:31) שואל ערן את סמי עם נהג ההובלות הגיע ונענה בחיוב. לטענת המבקשת השיחות תומכות בדו"ח הסוכנים, כאשר עם סיום השיחה משעה 11:24 השיב ערן לשאלת הסוכנת כי סמי הבין את הקודים, כפי שמצויין בדו"ח.

עוד לטענת המבקשת, מעידות השיחות על ביצוע העסקה, וזאת גם אם לא עולה מהתמליל באופן ברור שמדובר בעסקת סם. לטענת המבקשת, די בכך, בצירוף שאר הראיות הנסיבתיות, כדי ללמד על מעורבותו של סמי בעסקה זו.

דין והכרעה

11. כפי שניתן לראות מסקירת הראיות שפורטו, קיימת מסכת ראיות לכאורה שמלמדות על הקשר של המשיב לשרשרת הפצת הסם.

שילובם של דו"חות הסוכנים, מחקרי התקשורת, דו"חות התצפית, ותמלילי השיחות, כל אלה יחדיו, ביחד עם העובדה שהמשיב אינו עונה לגופו של עניין כאשר נשאל ספציפית לגבי מהות "האירועים" או "ההזמנות", יש בהם משום ראיות נסיבתיות לכאורה להוכחת האישומים המיוחסים למשיב, הן באישום השלישי והן באישום הרביעי.

בהתייחס לאישום הרביעי, אומנם צודק הסניגור כי באף אחת מהראיות לא מצויינת המילה "עסקת סמים", אלא אך ורק יש התייחסות ל"אירועים" או "הזמנות", וישאל השואל אולי באמת מדובר כפי שטוען הסניגור באירועים אחרים כגון בריתות, ברי מצוות וכדומה, שמתקיימים לטענתו במסעדה של המשיב. בעניין זה חשוב לציין, שכפי שנפסק לא אחת, כי ברור שכאשר מדובר בסוחר סמים מנוסים הם לעולם אינם מדברים באופן גלוי או מציינים במפורש שמדובר בסחר בסמים. לא אחת ראינו כי הם נוהגים להשתמש ב"קודים" רבים, שונים ומשונים. מדובר באנשים מנוסים ומאוד מתוחכמים.

12. יחד עם זאת, בבואי לבחון את עוצמת הראיות, אף כי אני סבורה כי קיימות ראיות לכאורה לביסוס האישומים המיוחסים למשיב, הרי שמסכימה אני שקיימת חולשה מסויימת בראיות. אומנם, אין הדבר מצדיק שחרור המשיב כבר בשלב זה, בוודאי לאור עברו המכביד, בין השאר בעבירות של סחר בסמים, יחד עם זאת, בשל חולשה מסויימת של הראיות יש הצדקה לבחון אם זה המקרה לשחרר לחלופת מעצר, לאחר קבלת תסקיר משירות המבחן.

13. הנני מורה לשירות המבחן לבדוק אם יכולה להיות חלופה שתאיין לחלוטין את מסוכנותו של המשיב בהתחשב בכך שמדובר לכאורה בסוכן סמים מיומן.

לצורך קבלת תסקיר הנני דוחה את הדיון בעניינו של המשיב ליום 10.9.14 בשעה 09:00 בפני שופט תורן, כאשר המשיב יותר במעצר עד החלטה אחרת.

למועד זה יובא המשיב על ידי שב"ס.

ניתן היום י"ח באב, תשע"ד (14.08.14), בנוכחות הצדדים.