



מ"ת 3737/02/14 - מדינת ישראל - נגד איציק מימון, אלי בן אבו

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 3737-02-14 מדינת ישראל נ' מימון(עציר) ואח'
תיק חיצוני:

בפני מבקשת נגד משיבים	כב' השופט ציון קאפח
מדינת ישראל - על-ידי ב"כ עו"ד אפרת רותם	
1. איציק מימון (עציר)	
2. אלי בן אבו (עציר) - על-ידי ב"כ עוה"ד שי נודל וצבי אבנון	

החלטה למשיב 2

החלטה לראיות במסגרת בקשה למעצר עד תום ההליכים.

כתב האישום מספר על עסקת סמים שנרקמה בין המשיב לבין סוכן משטרת שיעניינה מכירת סם מסוכן מסוג קוקאין לסוכן התמורה ל-16,800 ₪.

לשיטת באי-כח המשיב, העסקה לא הייתה ולא נבראה.

בטרם דיון בראיות יש לציין כי המשיב מכונה גם בשמות "אלי" או "טוטה". הסוכן מכונה "נ.פ.". עוד יש להדגיש כי אין מחלוקת בין הצדדים, על פי האזנות סתר, כי למשיב 1 ולמשיב 2 נושאי שיחה משותפים ובהם עסקי סמים.

הראיות

דוח פעולה מיום 12.12.13 אלי סיפר לנ.פ. כי יש לו קריסטל "קשקש", חשיש ואקסטות וככל שהוא מעוניין שיפנה אליו והוא "יעשה לו מחיר". נ.פ. אמר שהוא כנראה יצטרך במוצ"ש ואלי שאל את נ.פ. כמה הוא מוכר כי יש לו חומר איכותי. נ.פ. השיב כי הוא "מעייף" שק בשבוע. אלי מסר לנ.פ. את הטלפון של הנהג שלו (עידן) ואמר לו כי הוא ידאג לו לחומר.

תמלול הקלטת פגישה מיום 20.12.13 בין נ.פ. למשיב 1 (להלן: "איציק"):

עמוד 1

נ.פ. אומר לאיציק כי יש לו כסף לארבעים (ככל הנראה גרם) אבל אם אפשר שלושים אז ייקח שלושים. איציק עונה לו בתגובה כי הוא (אלי) אמר לו ארבעים, ארבעים וחמש. נ.פ. מסכים. נ.פ. אומר לאיציק כי יש לו פה **16,800**. **בסוף ההקלטה נשמע נ.פ. מדווח למפעיל כי קנה קריסטל בסכום האמור.**

תמלול האזנת סתר של שיחת טלפון של אלי עם אדם לא מזוהה מיום 20.12.13:

שיחה 1 - בשיחה נשמע אלי מדבר על סכום של **16,800**.

שיחה 2 - בשיחה של איציק עם אלי, איציק אומר לאלי כי אין לו (לנ.פ.) כסף.

חקירת נ.פ. ע"י חוקר ערן דותן מיום 20.12.13:

נ.פ. מספר שקיבל שיחת טלפון בשעה 13:40 מאיציק אשר אומר לו כי קיבל את הטלפון שלו מאלי שאמר לו להתקשר כי נ.פ. צריך משהו. נ.פ. השיב לו שכן כאשר הכוונה לסמים מסוג קריסטל. איציק מבקש מנ.פ. להגיע לראשון לציון. לאחר התייעצות עם המפעילים וקבלת כסף לרכישה, נ.פ. נוסע לחוף הים בראשון על מנת לרכוש סמים מסוג קריסטל. במפגש איציק מציין בפני נ.פ. כי קיבל את הטלפון שלו מאלי או מהנהג - מבחינתו זה אותו דבר. איציק שואל את נ.פ. כמה חומר הוא צריך והוא משיב לו 30 גרם. איציק עונה לו כי "החבר" אמר לי 40,45 גרם. נ.פ. אומר לאיציק שיש לו כסף ל-40 אבל מבקש ארכה לתשלום בגין ה-10 גרם (בין 30 ל-40). איציק בתגובה לא אוהב את הרעיון ומציע לו "בוא נתחיל לעבוד ואני אסדר לך אויר". נ.פ. ואיציק קמו מהספסל ואיציק אמר לנ.פ. תבוא עוד 10 דק' לרכב עליו הצביע. נ.פ. הביא לאיציק 12,600 ₪ מכיס אחד ו- 4,200 ₪ מכיס אחר מסר אותו לאיציק וזה הלך לכיוון הרכב. לאחר כרבע שעה נ.פ. הלך לכיוון הרכב, עבר בין בניינים ושם נפגש עם איציק שהוציא מכיסו השמאלי של הז'קט שקית של קריסטל פתוחה. נ.פ. אמר לאיציק כי אלי אמר לו שניתן לערבב את החומר עם חומרים נוספים ובכך להגדיל את הכמות ואיציק השיב לו שזה חומר נקי ואין בעיה לערבב.

נ.פ. החל לעזוב את המקום ולאחר כמה מטרים ביקש מאיציק שיגיד ל"חבר" להתקשר אליו. איציק שאל אם הכוונה ליגאל ונ.פ. השיב כי הוא מתכוון לאלי. איציק השיב כי "אין בעיה".

לשאלת החוקר השיב נ.פ. כי בפגישתו עם אלי שבוע לפני, ביום חמישי, פגש באלי וציין בפניו שהוא מתעסק בקרח בחשיש ומעוניין לפתוח הולדם (הכוונה למשחקי פוקר). אלי שאל אותו כמה הוא מושך בשבוע והוא השיב בערך 40 גרם לשבעה עד עשרה ימים. **אלי השיב שיש לו קריסטל קסקס (חומר איכותי), אקסטות וחשיש.** נ.פ. סיפר לו שהוא קונה חשיש בארבע וחצי ואלי השיב לו כי יביא לו בארבע. אלי שאל למתי הוא רוצה את הסמים ונ.פ. השיב שאת הקריסטל למוצ"ש והחשיש לראשון, שני. אלי סיכם איתו שיביא ביום שני כי בראשון הוא לא עובד. נ.פ. ביקש את הטלפון של אלי כדי לקנות סמים ואלי הכיר בין אבי לנהג שלו עידן ואמר לו "תרשום את הטלפון של הבחור הזה, אבי הגרוזיני" ואמר לו שכל מה שנ.פ. יבקש הוא מביא לו.

באותו לילה ניסה נ.פ. להתקשר לעידן פעמיים, ושלח לו הודעה אך זה לא ענה. לאחר מספר ימים התקשר שוב לעידן ממספר אחר. עידן ענה ונ.פ. הזדהה כחבר של אלי. עידן אמר שאלי לא בארץ והוא ימסור לו להתקשר אליו, וביקש לדעת במי מדובר. נ.פ. הזכיר לעידן שהם נפגשו ביום חמישי ושהוא צריך. עידן אמר שהוא יגיד לאלי להתקשר כי יש בעיות ושהוא יבין את זה. ימים לאחר מכן נ.פ. התקשר שוב לעידן ועידן השיב שהוא לא שכח ממנו ואלי עדיין לא בארץ.

ואז התקבלה השיחה המתוארת לעיל. נ.פ. ציין שהכיר את איציק מאז שהוא זוכר את עצמו ובעבר ראה אותו מסתובב הרבה עם אלי שהם חברים טובים. לכן היה ברור לו שאיציק קיבל את המספר מאלי כי הוא ואיציק כבר שנים לא בקשר. עוד הוא מוסיף כי הוא לא סגר כלום עם איציק ועדיין זה ידע כמויות ומחיר, ויתירה מכך כאשר ביקש 30 גרם איציק תיקן אותו ואמר לו ש"החבר" דיבר על 40,45 גרם.

תמליל שיחה בין נ.פ. לאיציק מיום 29.12.13

נ.פ. ואיציק מסכמים ש.נ.פ. יגיע לאותו מקום שהם נפגשו (ככל הנראה לעסקה נוספת). כמו כן, נ.פ. מפנה את איציק לשיחה שהוא קיים עם אלי והוא רוצה שהוא ידבר עם אלי כי הוא לא יכול להסביר לו בטלפון. איציק אומר שהוא תכף יחזור אליו.

לאחר שאיציק לא חוזר, נ.פ. מתקשר שוב. נ.פ. ואיציק מסכמים להיפגש מחר ולדבר ומסכמים שיהיה אותו דבר כמו פעם שעברה.

דוח פעולה מיום 02.01.14

איציק התקשר לנ.פ. ושאל אם יוכל להביא לו 2 גרם קוקאין. נ.פ. השיב כי אין עליו סמים. איציק אמר לנ.פ. כי הוא דיבר בסקייפ עם החבר ה"גרוזיני" וזה מסר ד"ש. לשאלת נ.פ. האם הכוונה ליגאל, השיב איציק שכן. נ.פ. אמר שהוא מופתע כי לפני שיגאל עזב את הארץ היה ביניהם סכסוך. איציק אמר לו שיגאל לא כועס והוא מסר שהוא מקווה כי "נ.פ. שומר על איציק ועל "החבר" ולא עושה טעויות".

כאן המקום לערוך הפסקה בדיון בראיות ולהתייחס לטיעון מרכזי בדבריי הסנגור. לדבריו, המפעילים של הסוכן סברו כי עד כה אין בידיהם מאומה ולכן שלחו את הסוכן שוב אל המשיבים על מנת להקליט אותם ללא ידיעתם בדבר העסקה שהייתה.

כפי שיוכח לכאורה, היוזמה לפגישה יצאה דווקא מאת המשיבים אשר חשדו בסוכן ומכאן כל שנאמר בין הצדדים נועד למכשיר ההקלטה. על כן, אין ערך ראיתי כלשהו להכחשת הדברים בשיחה שנערכה ביום 03.01.14 בין הסוכן לבין המשיבים.

בערב נ.פ. התקשר למפעיל וציין בפניו שאיציק מבקש להיפגש מידית, והביע בפניו חשש שחושדים בו שהוא מסייע למטרה.

תמלול שיחות בין עידן וה"חבר" לנ.פ.

עידן לוחץ על נ.פ. להיפגש בדחיפות בשכונת מגוריו. האחרון דוחה אותו בטענות כי ייקח לו כשעה להגיע לשכונה. בתמלול ניתן להבחין כי עידן לוחץ שוב ושוב על נ.פ. להיפגש מיד עד אשר בתמליל אחד לפני האחרון אומר עידן לנ.פ. להגיע לשעון ביפו ולאחר ש.נ.פ. לא מבין היכן זה השעון ביפו משיב עידן "פה השעון (בשלב זה סובר עידן כי השיחה

נותקה והוא ממשיך לדבר באופן שדבריו הוקלטו), לא עונה הבן זונה, המפעילים שלו פה אני בן זונה אם לא...

כמבואר לעיל, אין מקום וטעם להידרש לתוכן השיחה מיום 03.01.14 לפי שדברי המשיב לסוכן הם בידיעה ברורה כי זה האחרון מופעל על ידי המשטרה ומכאן שאין לדברים ערך ראייתי כלשהו.

שאלתי את עו"ד נודל כיצד ליישב את דברי המשיב "16,800" שנקלטו בהאזנת הסתר, עם דברי הסוכן כי זה סכום העסקה. על כך השיב עו"ד נודל כי מדובר בצירוף מקרים וכי המשיב התכוון להלוואה. בבוא העת, יחליט המותב אשר יישב בתיק העיקרי האם תשובת עו"ד נודל עולה בקנה אחד עם ההיגיון.

בפועל מוצעת לי תזה מרחיקת לכת, בלשון המעטה. הסוכן הגיע לפגישה, **כאשר הסמים כבר מצויים ברשותו!**, זאת ללא ידיעת המפעיל, ולאחר מכן העביר את הסמים למפעיל (מיקו) וטפל אשמת שווא על המשיבים.

לאלה יש להוסיף את שתיקת המשיב בחקירה, שתיקה המחזקת את התשתית הראייתית. ראה לעניין זה בש"פ 5418/11 **אזולאי נ' מדינת ישראל**.

אם הדברים שהוחלפו בין הצדדים היו כשרים, מדוע נזעק עידן להזהיר את חבריו כי "המפעילים שלו פה אני בן זונה אם לא...".

הנה כי כן, נמצאה תשתית ראייתית לכאורית כנדרש, המבססת את הנטען כלפי המשיב.

באשר לתשתית הראייתית הלכאורית הנדרשת ראה בש"פ 8087/95 זאדה נגד מ"י, פ"ד נ(2) 133. בעמ' 148-149 אומר בימ"ש:

"בית המשפט בוחן את השאלה אם מתוך מכלול חומר החקירה ניתן יהיה לשלוף בסוף ההליך השיפוטי תשתית עובדתית מרשיעה... מכל אלה יוצר לעצמו בית המשפט תמונה כוללת באשר לפוטנציאל הראייתי הטמון בחומר החקירה, כלומר, אם קיים סיכוי סביר שמחומר חקירה זה תצמחנה בסוף המשפט ראיות אשר תבססנה את אשמת הנאשם..."

"אכן, אין זה ראוי לעצור נאשם אלא אם כן קיים סיכוי סביר שהראיות הקיימות נגדו, לאחר שיעברו את כור ההיתוך של ההליך הפלילי, יש בכוחן להוכיח את אשמתו. אם חומר החקירה אינו מטיב זה, אין זה ראוי לשלול את חירותו של הנאשם. מסקנה זו נותנת ביטוי לאופיו המיוחד של ההליך אשר במסגרתו מתקבלת ההחלטה בדבר מעצר עד תום ההליכים בהתבסס על ראיות לכאורה. על-כן אינה נבחנת הוכחת אשמת הנאשם מעל לכל ספק סביר, אלא רק הכוח ההוכחתי הפוטנציאלי האצור בחומר החקירה".

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

הדיון קבוע להמשך ליום 05.03.14.

**ניתנה היום, ל' אדר תשע"ד, 02 מרץ 2014, בהעדר
הצדדים.**