



## מ"ת 3892/10/23 - מדינת ישראל נגד ישוואס גיבטו

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 3892-10-23 מדינת ישראל נ' גיבטו(עציר)

לפני	כבוד השופט עמית ציון קאפח
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	ע"י ב"כ עו"ד בן מחני
משיב	ישוואס גיבטו
	ע"י ב"כ עו"ד אליז קסנטיני

### החלטה לראיות

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של עסקה אחרת בנשק, עבירה לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), הדחה בעדות עבירה לפי סעיף 246(ב) לחוק ועבירה של מעשה פזיזות ורשלנות בחומר נפיץ עבירה לפי סעיף 338(א)(3) לחוק.

בד בבד הוגשה בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים.

1. כתב האישום בתמצית-עובר למועד הרלוונטי בכתב האישום, נעצר אחיו של המשיב והוגש

נגדו כתב אישום בגין תקיפה ואיומים של ולריה ואיציק ששון.

כשבוע עובר ליום 27.7.23 קשר המשיב קשר עם אחד בשם תפרי להשליך רימון הלב

לעבר הבניין בו מתגוררים בני הזוג ששון, בכוונה לאיים על איציק ולהרתיעו מלהעיד בהליך הפלילי נגד אחיו של המשיב.

במסגרת הקשר שלח המשיב את תפרי למכולת באור יהודה כדי לקבל מאחר שזהותו אינה ידועה למאשימה 900 ₪ לצורך רכישת רימון הלב. הסכום נועד לרכישת רימון יד הלב סינור. במסגרת הקשר ולפי בקשת תפרי המשיב סיפק בין בעצמו ובין באמצעות אחר לתפרי אופנוע גנוב.

ביום 27.7.23 בשעה 15:38 או בסמוך לכך, הגיע תפרי לבניין בו מתגוררים המתלוננים כשהוא רכוב על

האופנוע ונושא את הרימון. תפרי השליך את הרימון, על דעת המשיב, לעבר חצר הבניין בכוונה לאיים על איציק ששון ולהניאו מלהעיד בהליך הפלילי.

2. כאמור לעיל בד בבד הוגשה בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים. עילות הבקשה הינן: המסוכנות העולה הניבטת מהנסיבות ועברו הפלילי המכביד של המשיב.

3. המחלוקת בין הצדדים הינה לקיומן של ראיות לכאורה.

עולה מהמקובץ בראיות כי כנגד תפרי קיימת תשתית ראייתית לכאורית איתנה ובגדרה DNA ועוד. אין מקום להאריך בסוגיה זו משום שתפרי הודה בפה מלא במיוחס לו.

ליבת המחלוקת בין הצדדים הינה האם תפרי פעל על דעת עצמו על מנת למצוא חן בעיני המשיב ולהאדיר את דמותו בקרב החבורה בה התהלך.

אין מחלוקת שבחקירתו השביעית קשר תפרי את המשיב והפליל אותו.

4. לפי שעיקר המחלוקת נסבה סביב נסיבות מסירת ההודעה השביעית, בגדרה כאמור הפליל תפרי את המשיב, אתמקד בסוגיה זו ואבחן את השתלשלות האירועים בחקירה עד להפללת המשיב.

5. **דין והכרעה:**

אקדים אחרית לראשית ואומר, כי לאחר בחינת חומר הראיות ועיון בטענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית כנדרש לשלב זה.

א. בחקירתו מיום 21.9.23 הכחיש המשיב את המיוחס לו.

בהודעה שנייה מיום 1.7.23 ציין המשיב כי מידת היכרותו את תפרי הינה רופפת "שלום שלום לא יותר מזה" (שורה 25). לטעמי, וכפי שיבואר להלן, המשיב הקפיד להרחיק עצמו מתפרי משום הבנת המשמעות של הדברים. עוד יש לציין כי אם אכן ההיכרות ביניהם רופפת, מדוע יזום תפרי מהלך כה קיצוני של הצעה בתחילה לדקור את איציק ששון, הצעה שנדחתה על ידי המשיב. לבסוף, הסתפקו השניים בהשלכת רימון הים.

ב. אשר לנסיבות מסירת ההודעה השביעית: ראוי להתעכב בסוגיה זו על אשר אמר תפרי 24 שעות קודם לכן ביום 5.9.23 בשעה 14:03. הוא אמר כי קנה רימון ב- 900 ₪ מסודני בתל-אביב, קיבל מידע שיש אופנוע גנוב, רכב עליו ללא רישיון והגיע למקום מגורי המתלונן שתפרי רב איתו חודש קודם לכן, יידה את הרימון וברח מהמקום.

ביום 6.9.23 אירעה התפנית בחקירתו. בשעה 11:17 מסר תפרי את הודעה הנוספת ובה הכחיש כל

קשר למשיב. בהתייחסו לשאלה מדוע המשיב הגיע לתחנת המשטרה וקרא לו להתחזק, השיב תפרי שזה לא אומר שהמשיב חבר שלו.

בשעה 15:36 נחקר תפרי פעם נוספת בחקירה שנראית כחקירה מסכמת, ובמהלכה הוטחו בפניו הממצאים השונים והוא נתבקש לזהות עצמו בסרטונים. לקראת סוף ההודעה הוא נשאל פעם נוספת על מהות יחסיו עם המשיב, והוא הכחיש כי שלח אותו ליידות את הרימון. עוד ציין, כי עשה זאת על דעת עצמו. משנשאל כיצד ידע על כתובת המתלונן, השיב "מישהו הצביע לי על המקום" (שורה 52). בשלב זה הטיחה בו החוקרת כי משמעם של דברים הוא שמישהו שלח אותו ליידות את הרימון, אך הוא עמד על דעתו כי הוא עשה כן על מנת להשתלב בחברה.

### **התפנית המשמעותית ביותר חלה באותו יום, 6.9.23 בשעה 19:33, ביקש תפרי ביוזמתו**

להיחקר פעם נוספת, כאשר זאת הפעם מסר פרטים על המשיב. הוא ציין כי הם ישבו יום אחד בקיוסק, המתלונן עבר במקום והמשיב, "המשיב ירק לצד בעצבים" וסיפר לו אודות המשפט של אחיו והיות אותו אדם עד התביעה. תפרי הציע למשיב להרתיע את המתלונן. ניכר בהודעה כי תפרי נוטל על עצמו את כל האחריות ואת היוזמה. והוא שביקש להאדיר את מעמדו, עמד על כך כי יסייע להרתיע את המתלונן. הוא אף הדגיש כי בתחילה הציע כי ידקור את המתלונן אך המשיב דחה הצעה זו (שורה 28). מכאן ואילך מתאר תפרי כיצד קיבל כסף לרכישת הרימון. לאחר מכן הוא נשלח לכפר קאסם על ידי המשיב הוא רוכש את הרימון. על עיתוי השלכת הרימון הוא החליט על דעת עצמו. המשיב עצמו הצביע על הבניין בו מתגורר המתלונן לפי שישבו בקיוסק בסמוך לבניין.

תפרי מספר בהודעתו כי הוא דיווח למשיב באמצעות טוקמן, טלפון נייד שאינו ניתן לקישור עם הבעלים.

אשר למידת היכרותו, הוא ציין כי הייתה תקופה שהם היו ביחד 24 שעות ביממה.

### **ניכר מההודעה כי תפרי אינו חפץ להכפיש את המשיב שלא לצורך והוא שב ומדגיש כי כל הרעיון היה שלו.**

ג. תנא דמסייע לאמיתות הלכאורית של ההודעה השביעית של תפרי נמצא באלה:

(1) המשיב טרח להגיע לתחנת המשטרה ולחזק את תפרי העצור, חרף ההיכרות "השטחית" ביניהם. ראה לעניין זה מזכר של השוטר בועז פלטו מיום 5.9.23.

(2) תפרי הוא שיזם את מסירת ההודעה השביעית, זאת בניגוד לנטען על ידי באת כוח המשיב כי תפרי קץ בחקירות וביקש לשים לכך סוף. הדגשתי כי החקירה הקודמת הייתה בבחינת חקירה מסכמת, על פי תוכנה. ליוזמה של תפרי ראיות כלדהלן: מזכרים של החוקרת מורן נורי מיום 6.9.23 בגדרם היא מתארת את התלבטות של תפרי ואת חששו לחייו. כמו כן יש להפנות להודעת המדובב מיום 5.9.23. בהודעה זו מספר המדובב כיצד תפרי התחיל לבכות לפתע וסיפר לו "בקול חלש" שהמשיב הוא שיזם את יידוי הרימון ואגב כך גם סיפר למדובב אודות התאונה שפקדה אותו לאחר יידוי הרימון.

## למדנו עד כה כי הפללת המשיב על ידי תפרי לא הייתה כתוצאה מלחץ של החוקרים.

ד. השאלה הטעונה הכרעה, בין השאר, הינה האם הודעת תפרי מצריכה תוספת ראייתית מסוג חיזוק. בנדון זה יש להפנות לבש"פ 6285/23, **עלי אלאפשק נגד מדינת ישראל** (5.9.23). בהחלטה זו קבע כב' השופט שטיין כי הגישה הרווחת של הפסיקה הינה כי בשלב דיוני זה לא נדרשות תוספות ראייתיות בדמות סיוע, חיזוק, או דבר מה נוסף.

ה. בבחינת למעלה מן הדרוש, הפנתה המדינה למניע, שהרי לכאורה לא היה לתפרי דין ודברים כלשהו עם המתלונן, ומנגד, המשיב הוא שכעס על המתלונן. עוד הפנתה המאשימה לקרבת מקום בין הקיוסק לבין בניין המגורים של המתלונן, כמו גם לביקור המפתיע של המשיב בתחנת המשטרה על מנת לחזק את תפרי.

ו. לא נעלם מעיניי, כי ההליך המשפטי נגד אחיו של המשיב הסתיים בהסדר טיעון ביום 23.7.23, קרי, 4 ימים לפני ידיו הרימון, כך שלכאורה לא היה צורך במעשה. אולם, יש להפנות ללוח הזמנים כפי שתואר על ידי תפרי שהפגישה בינו לבין המשיב הייתה כשבוע ימים לפני ידיו הרימון, קרי, במחצית חודש יולי. כך או כך, אין הדבר מעלה או מוריד האם ידיו הרימון נועד להניא את המתלונן להעיד נגד האח העצור של המשיב או שמא "רק" להעניש את המתלונן.

ז. על פניו נראה שלא בכדי חשש תפרי מעימות עם המשיב. הוא ציין כי המשיב קשור לגורמים פליליים נכבדים וכשנותנים את הדעת להרשעותיו הקודמות של המשיב, בין השאר, בעבירות אלימות חמורות, ניתן להבין מדוע חשש תפרי מעימות ומדוע בעצם הוא חושש עד היום מתוצאות ההפללה של המשיב.

ח. נתתי דעתי לטענות ב"כ המשיב בכתב ובעל פה. הסתירות שהיא רואה לטעמה בהודעות השונות של תפרי מקומן להליך העיקרי. היא נתלית בעיקר בהכחשותיו הראשונות של תפרי אשר לחלקו של המשיב, אולם עמדתי במסגרת ההחלטה על כך שהתפנית בהודעתו של תפרי חלה ביוזמתו ולבקשתו.

אשר למרחק בין הקיוסק לבין בניין המגורים, ולטעמה לא ניתן להצביע על בניין המגורים מהקיוסק, מקומה של התמיה להליך העיקרי.

## סוף דבר:

נמצאה כאמור תשתית ראייתית לכאורית כנדרש בפסיקה.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

**קובע להמשך דיון ליום 1.11.23 שעה 09:00**

ניתנה היום, י"א חשוון תשפ"ד, 26 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.