



## מ"ת 39272/02/23 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד פלוני, פלוני, פלוני

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 39272-02-23 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר) ואח'

בפני  
המבקשת  
נגד  
המשיבים

כבוד השופט נסר אבו טהה  
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)

1. פלוני (עציר) ע"י ב"כ עו"ד שמואל ברגר  
2. פלוני (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אורי בן-נתן  
3. פלוני (עציר) ע"י ב"כ עו"ד שמואל ברגר

### החלטה

1. זוהי בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם על רקע כתב אישום המייחס להם לכאורה עבירות בנשק (נשיאה והובלה), ירי בשטח בנוי, ניסיון לפציעה בנסיבות מחמירות, איומים והחזקת סכין שלא למטרה כשרה - עבירות מיום 28.01.2023.

2. לפי כתב האישום נטען:

- א. ל.י הינו בנו של א.י. (להלן: "המתלונן 1", "המתלונן 2" ושניהם ביחד: "המתלוננים").
- ב. במועד הרלוונטי לכתב האישום התקיים בין המתלונן 2 למשיב 1 הליך משפטי בבית המשפט לתביעות קטנות באילת (להלן: "ההליך").
- ג. במסגרת ההליך התבקש מתלונן 2 או מי מטעמו למסור מסמכים משפטיים לידיו של המשיב 1 (להלן: "המסמכים").
- ד. א', א' ו-ל.ד. הינם אחים ובני דודיו של המתלונן 1 (להלן: "א'", "א'", "א'" ו"ל.ד."); ל.י. הינה אחותו של מתלונן 1 ובתו של מתלונן 2 (להלן: "ל.י."); ד.ב. הינה בת זוגו של מתלונן 1 (להלן: "ד.ב.>").
- ה. ביום 28.01.2023 בשעה 00:15, או בסמוך לכך, הגיע המתלונן 1 לתחנת דלק "YELLOW" בעיר XXXX (להלן: "תחנת הדלק") יחד עם א' ו-ל.ד. כשהוא נוהג ברכב מסוג סקודה בצבע שחור.
- ו. באותה עת הגיע המשיב 1 לתחנת הדלק כשהוא נוהג ברכב מסוג ניסאן בצבע שחור, XXXXXXXX (להלן: "הרכב"), הנמצא בבעלותו של משיב 2.
- ז. במעמד הנ"ל פגש המתלונן 1 את המשיב 1 ופנה אליו לצורך העברת המסמכים וכן הציע למשיב 1 כי יסיימו את ההליך ביניהם.

- ח. בתגובה לכך, אמר **משיב 1** למתלונן 1 כי ייסע אחריו לרחוב תל לכיש בדימונה (להלן: "הרחוב").
- ט. במעמד הנ"ל, החל מתלונן 1 לנסוע אחרי הרכב בו נהג **המשיב 1** תוך שהוא מתקשר למתלונן 2 וסיפר לו כי פגש את המשיב 1 כעת וביקש מהמתלונן 2 להגיע לרחוב יחד עם המסמכים.
- י. סמוך לאחר מכן, מתלונן 2, יחד עם ל.י., א' ו-ד.ב. נסעו ברכב קיה בצבע לבן לכיוון הרחוב וחברו למתלונן 1, שנסע כאמור אחרי הרכב.
- יא. נאשם 1 והמתלוננים הגיעו לרחוב והחנו את רכבם שם.
- יב. בשלב זה, יצא **המשיב 1** מהרכב וגם המתלוננים א' ו-ל.ד. יצאו מהרכב והחל עימות בינם לבין **המשיב 1**.
- יג. במעמד הנ"ל, **משיבים 2 ו-3** יצאו מבניין ברחוב לכיש 3, כאשר **משיב 2** אוחז בידו אקדח (להלן: "האקדח") ו**משיב 3** אוחז בידו סכין (להלן: "הסכין").
- יד. **משיב 2** דרך את האקדח וכיוון אותו לעבר המתלוננים, תוך שהוא מאיים באומרו: "אני ארצח אתכם" או במילים דומות לכך.
- טו. במקביל לכך, **משיב 3** ניסה לדקור את ל.ד. באמצעות הסכין תוך שהוא מושך אותו בידו ותוך שהמתלונן 1 וא' מנסים למשוך את ל.ד. לבל יפגע ע"י משיב 3.
- טז. במעמד הנ"ל התקרב **משיב 2** עם האקדח לעבר המתלוננים וירה ירייה אחת באוויר.
- יז. מיד לאחר מכן עלו המשיבים לרכב ועזבו את המקום.
- יח. כתוצאה מהאמור בסעיף טו' נקרעה השרשרת וחולצתו של א'.

### 3. ב"כ המבקשת טענה כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם והן בתמצית:

- א. **הודעות המתלוננים** בהן מפרטים אודות הרקע לסכסוך עם המשיב 1 (עמו יש להם הכרות מוקדמת) והמפגש בינו לבין המתלונן 1 בסמוך לפני האירוע בתחנת הדלק. בהמשך, הגעתם של המתלוננים למפגש בתל לכיש עם המשיב 1, הגעתם של המשיבים 2 ו-3 למקום כשאחד מהם אוחז באקדח ומבצע ירי באוויר והשני אוחז בסכין ומנסה לדקור אחד מבני משפחתם והאיומים שנשמעו מצד המשיבים כלפי המתלוננים.
- ב. **הודעות עדי ראיה** - קרובי משפחתם של המתלוננים, אשר היו עמם ברכב במקום ובזמן האירוע, מתארים בהודעותיהם אודות השתלשלות האירוע ומפרטים אודות חלקם של כל אחד מן המשיבים.
- ג. **זיהוי המשיבים 2 ו-3 על ידי עדי הראיה** -

**מסדרי זיהוי תמונות** במסגרתם זיהו עדי הראיה והמתלוננים את המשיב 2 כמי שהיו מעורב באירוע, עשה שימוש בנשק וביצע ירי באוויר.

**זיהוי ספונטני של המשיב 3 בתחנת המשטרה** על ידי חלק מעדי הראיה. בנוסף זיהויו בתמונות מהאירוע על ידי קרוב משפחתו. בנוסף, התאמה בתיאור המתלוננים ובתמונות מהאירוע ביחס לפרטי הלבוש של המשיב 3 - מעיל שחור עם הכיתוב קולומביה.

עוד בעניין זה נטען, כי המשיבים 1 ו-2 היו בבריחה ונעצרו מספר ימים לאחר האירוע כשהם יחד בדירה בתל אביב (הפנתה בעניין זה לזכ"דים), ומכאן שמסדרי הזיהוי בוצעו עובר למעצרו של המשיבים.

ד. **עימותים** שנערכו בין המתלוננים לבין המשיבים במסגרתם חזרו המתלוננים על שמסרו בהודעותיהם והטיחו זאת במתלוננים.

ה. **שחזורים.**

ו. **דיווחים למוקד 100 של המשטרה.**

ז. **תמונות וסרטונים** המתעדים את האירוע בחלקו .

ח. **חוות דעת מעבדת נשק.**

ט. **מחקרי תקשורת.**

י. **דוח פעולה** של השוטר עופר עוז - לפיו בעת מעצרו של המשיב 2 האחרון שאל אותו "מה מקבלים על ירי באוויר" (מסמך מסומן לח').

אשר ל**גרסת המשיבים** - נטען, כי המשיבים למעשה שומרים על זכות השתיקה ומסרו גרסה דלה שאינה מתיישבת עם חומר הראיות נגדם.

המשיב 1 - תחילה שמר על זכות השתיקה. בהמשך, בעימות מסר, כי המתלוננים הם שרדפו אחריו ותקפו אותו. לאחר מכן שב שומר על זכות השתיקה.

המשיב 2 - הכחיש את המיוחס לו ושמר על זכות השתיקה.

המשיב 3 - הכחיש את המיוחס לו ומסר, כי בזמן האירוע היה אצל דודתו סבטלנה ורק ירד מהבית "לעשות סיבוב".

בעניין זה נטען, כי האליבי של המשיב 3 נבדק והופרך. קרובת משפחתו של המשיב 3 סבטלנה וקרובות משפחה אחרות מסרו בהודעותיהן, כי המשיב לא היה עמן בזמן האירוע.

4. **ב"כ המשיבים** הסכימו לקיומן של ראיות לכאורה. אולם, טענו, כי קיימת חולשה משמעותית בראיות המצדיקה בחינת חלופות מעצר בעניינם של המשיבים.

#### **ב"כ המשיבים 1 ו-3, טען ביחס למשיב 1 -**

כי המתלוננים הם שתקפו את המשיב 1, וכי עובר לאירוע איימו המתלוננים על המשיב 1 במספר הזדמנויות על רקע הסכסוך המשפטי שביניהם. בעניין זה הפנה הסנגור להקלטות של שיחות טלפון בין המשיב 1 למתלוננים, בהן נשמעים דברי איום כלפי המשיב 1, בין היתר המתלונן 2 מעיד על עצמו, כי הוא עבריון ועוד יתפוס את המשיב.

עוד לשיטת הסנגור, את "סגנון" השיחה הבוטה והמאיים של המתלוננים כלפי המשיב 1 ניתן לשמוע גם בסרטון מצלמות הגוף של השוטרים שמגיעים לשטח.

עוד ביחס למשיב 1, נטען, כי האחרון לא התקשר למי מהמשיבים לבקש שיעזרו או להודיע, כי הוא בדרך. בעניין זה הפנה הסנגור למחקרי התקשורת.

#### **ביחס למשיב 3 -**

נטען, כי הזיהוי של המשיב 3 שגוי, שכן המשטרה עצרה אדם על אך ורק סמך התיאור של המתלוננים, כי התוקף לבש מעיל של חברת "קולומביה". עוד בעניין זה נטען, כי מסדר הזיהוי נערך ללא נוכחות סנגור וזאת על אף שהמשיב 3 היה עצור. עוד נטען, כי אין ראיות המלמדות על קשר בין המשיב 1 למשיב 3, בעניין זה הפנה הסנגור למחקרי התקשורת.

#### **ב"כ המשיב 2, מיקד טענותיו ביחס לסוגית זיהוי.**

נטען, כי המשיב מכחיש את המיוחס לו ולגרסתו לא היה במקום האירוע ולא היה מעורב בו. נטען, כי נפלו פגמים בהתנהלות המשטרה שיש בהם כדי להשליך על סוגית הזיהוי של המשיב.



אשר לרכב- נטען, כי אין מחלוקת שהרכב שהיה בשימוש המשיב 1 במהלך האירוע רשום על שמו של המשיב, וכי הדברים היו ידועים למשטרה זמן קצר לאחר האירוע. בעניין זה, נטען, כי למרות שמספר הרכב וזהות בעליו היו ידועים כבר בתחילת החקירה, היחידה החוקרת בחרה שלא לעצור את המשיב מיד, אלא חיכתה מספר ימים עד למעצרו ובמהלכם ערכה את מסדר הזיהוי.

אשר למסדר הזיהוי, נטען כי מסדר הזיהוי נערך בניגוד לנהלים וללא נוכחות סנגור. עוד נטען, כי הזיהוי "מזוהם" שכן, עובר למסדר הזיהוי, אחות המתלונן הורידה תמונה של המכונה "טיטו" (המשיב) מאפליקציית ה"אינסטגרם".

## דין והכרעה -

5. בית המשפט נטל את תיק החקירה לידי, ולהלן, בתמצית, חומר הראיות הרלוונטי:

### א. הודעות המתלוננים -

**המתלונן 1** מסר בהודעתו אודות הסכסוך המשפטי הקיים בין המתלונן 2 אביו לבין המשיב 1. מסר, כי נסע עם שני בני דודיו לתחנת הדלק בדימונה לקנות קרח שם פגש את המשיב 1 "אחרי שאנחנו מחפשים אחריו תקופה". בהמשך סיכמו, כי ייסע אחרי המשיב 1 לתל לכיש ומיד לאחר מכן המתלונן 1 התקשר לאביו וביקש ממנו לבוא לתל לכיש עם המסמכים. עוד מסר, כי עם הגעתם למקום, יצאו שני גברים מהבניין בתל לכיש 3, אחד מהם החזיק באקדח והשני בחפץ כהה שדומה לסכין. הבחור עם האקדח דרך את האקדח, כיוון אותו לעברו והמשיב 1 עמד ליד הרכב שלו והבחור עם האקדח ביצע ירי באוויר.

עוד מסר, כי בדרך לתל לכיש שמע את המשיב 1 מדבר בטלפון וצועק ולכן חייג לאביו המתלונן 2. אשר למשיבים 2 ו-3, מסר, כי מכיר אותם מדימונה בפרצוף ולא בשמם "נראה לי שקוראים להם קיקו וטיטו". מזהה את המשיב 1 בתמונה שהוצגה לו (ראה הודעה מיום 28.01.2023).

בהמשך נשאל האם מכיר את האדם שניסה לדקור והשיב, כי לא מכיר אבל יוכל לזהותו. אשר לאדם שהחזיק באקדח מסר, כי מכיר אותו "השם שלו זה טיטו מס ההכרות שלי אתו מתוך דימונה, יש לו עוד אח ועוד אחות... אני יודע שיש לטיטו אח תאום שמכונה קיקו ואני יודע להבדיל ביניהם כי אני מכיר את טיטו ששמו ארנסט...". מסר, כי המשיב 2 ירד מאזור הבניין בתל לכיש עם אקדח בקפוצ'ון, שלף את האקדח, דרך וכיוון עליו ועל אביו ובהמשך ירה באוויר. זיהה את המשיב 2 בתמונה שהוצגה לו (ראה הודעה מיום 30.01.2023).

**המתלונן 2** - מסר, כי בנו התקשר אליו ואמר לו לבוא לתל לכיש, כי המשיב 1 שם. עם הגעתו למקום ראה שני אנשים שהגיעו מהבניין מול תל לכיש 2, אחד מהם הוציא סכין וניסה לדקור את לירון והשני שלף אקדח ודרך אותו לכיוון שלו ואף ירה באוויר, לאחר מכן עלו השלושה לרכב מסוג ניסן בצבע שחור ונמלטו מהמקום. עוד מסר, כי הבחור עם הסכין היה לבוש במכנסיים וחולצה בצבע שחור וכיתוב מאחורה של "קולומביה" והבחור עם האקדח היה בעל מבנה גוף מלא, לבוש קפוצ'ון שחור ומכנסיים בצבע בז' (ראה

הודעה מיום (28.01.2023).

**ב. הודעות עדי ראיה שהיו במקום בזמן האירוע -**

- ל.י. ע"ת 2 - אחותו של המתלונן 1 ובתו של המתלונן 2 מסרה, כי אחיה התקשר לאביהם ואמר לו לצאת ולהגיע לתל לכיש 2, היא הגיעה למקום יחד עם אביה וראתה את המשיב 1 נוהג ברכב מסוג ניסן בצבע שחור. "מהבניין מהחנייה שלו יצאו שני אנשים כאשר אחד מהם אוחז באקדח והשני אוחז בסכין, אין שהם הגיעו הבחור עם האקדח דרך אותו והשני הוציא את הסכין... זה עם האקדח איים ואמר: "אני ארצח אתכם" וכיון את האקדח לעברם ושמעון (המשיב 1) אמר לאבא שלי "אני אגיע עד אליך ואני אפגע בל"י" וש' אמר לליאב "אתה מקור הבעיה אלייך אני אגיע אותך אני ארצח" והם התקרבו אליהם. הבחור עם האקדח ביצע ירי לא ידוע לאן הוא כיוון הבחור עם הסכין בא לדקור את בן דוד שלי לירון וליאב אחי הצליח למשוך אותו...". עוד מסרה, כי היא מכירה את המשיב 1 עובר לאירוע ואת השניים שהיו אתו לא מכירה בשמם אבל יודעת שהם מדימונה (ראה הודעה מיום 28.01.2023).

- ד.ב. ע"ת 4 - בת זוג של המתלונן 1. מסרה, כי הייתה ברכב יחד עם המתלונן 2 וע"ת 2, הגיעו לתל לכיש כל כלי הרכב "שמעון יצא מהרכב במקביל מגיעים שני אנשים אחד חמוש באקדח וכאשר הוא מתקרב הוא דורך את האקדח ואחר מגיע ושולף סכין שחורה וניסה לדקור את א' ונקרעה לו החולצה והם מנסים לתקוף אותם ומכוון את האקדח אל עבר כולם ולאחר מכן ירה ירייה באוויר...

ש. - איך נראה הבחור שהחזיק את האקדח?

ת. - מכנס שמנת בגד כהה..

ש. - איך נראה הבחור שהחזיק את הסכין?

ת. - בגדים שחורים, רזה, כיתוב קולומביה בגב..

- א' ד' ע"ת 5 - בת דוד של המתלונן 1. מסרה, כי הייתה ברכב יחד עם המתלונן 2, ע"ת 4 וע"ת 2 וכאשר הגיעו למקום ראתה, כי יוצא אדם מרכב ובהמשך הגיעו שני אנשים "אחד חמוש באקדח והשני עם סכין... האחד עם הסכין ניסה לדקור את לירו והבחור עם האקדח כיוון אותו לעבר ליאב ואילן ולאחר מכן ירה באוויר נראה לי...". מסרה, כי הבחור שהחזיק אקדח לבש חולצה שחורה והבחור שהחזיק את הסכין לבש "בגדים שחורים מכנסיים ובגד עליון שחור". עוד מסרה, כי לא מכירה את המעורבים ואינה מתגוררת בדימונה (ראה הודעה מיום 28.01.2023).

- לירון ד' ע"ת 6 - בן דוד של המתלונן 1. מסר, כי היה ברכב יחד עם המתלונן ואחיו א' ונסעו לתחנת הדלק להביא קרח, שם המתלונן 1 פגש את המשיב 1. בהמשך נסעו לבקשת המשיב 1 לרחוב בממשית "כאשר הגענו לממשית אילן (המתלונן 2) הגיע אתנו במקביל והרכב ניסאן בלם בפתאומיות.. שמעון יצא מהרכב ויצאו מהבניין 2-3 אנשים ובאו לעברנו, אחד מהם היה לו סכין ואחד מהם היה לו אקדח.. הבחור עם הסכין ניסה לדקור אותי, משך אותי עם היד, ופתאום הבחור עם האקדח ירה לא ידוע לאן... ש. - תתאר לי את שמעון? ת. - בחור קירח לבש בגדים שחורים גוון עור בהיר... ש. - תתאר לי את הבחור עם הסכין? ת. -



בגדים כהים ז'קט שרשום עליו "קולומביה" מאחורה גוון עור בהיר. ש. תתאר לי את הבחור עם האקדח? ת. לבש בגדים שחורים גוון עור בהיר..". עוד מסר כי לא מכיר אותם הכרות מוקדמת. (ראה הודעה מיום 28.01.2023)

- א' ד' ע"ת 7 - בן דוד של המתלונן 1. מסר, כי היה ברכב יחד עם המתלונן 1 ואחיו לירון, שם פגש המתלונן 1 את המשיב 1 שאמר לו לנסוע אחריו. נסעו אחרי המשיב 1 וכשהגיעו למקום הגיע גם הרכב של המתלונן 2 "ופתאום הגיעו שני אנשים מהבניין אחד מהם היה לו סכין קטנה לא יודע אורך ואחד מהם היה לו אקדח". עוד מסר, כי הבחור עם הסכין רצה לדקור את אחיו ליאון וכשהגיע להפריד הוא קרע לו את החולצה. מסר, כי לא מכיר את המעורבים (ראה הודעה מיום 28.01.2023).

### ג. ראיות הנוגעות לזיהוי המשיבים 2 ו-3 -

זיהוי המשיב 2 - המשיב זוהה במסדר זיהוי תמונות על ידי המתלונן 1, המתלונן 2, ע"ת 5, ע"ת 6 ו-ע"ת 3. עדי הראיה והמתלוננים מסרו, כי המשיב 2 הוא מי שעשה שימוש בנשק וביצע ירי באוויר.

זיהוי המשיב 3 - המשיב 3 נעצר זמן קצר לאחר האירוע, בזירה, כשהוא לבוש בפרטי לבוש התואמים לתיאור שמסרו המתלוננים ולנצפה בתמונות שצילמו המתלוננים במהלך האירוע- מעיל שחור של חברת "קולומביה" (ראה בעניין זה דוח פעולה של השוטרת בר ביטון מיום 28.01.2023). בנוסף, ע"ת 4 מזהה את המשיב 3 בתחנת המשטרה סמוך לאחר האירוע - מסרה, כי ראתה את האדם שניסה לדקור בבהירות וכשראתה אותו בתחנת המשטרה זיהתה אותו "לפי תווי פנים, המבט שהיה לו וגם הוא היה לבוש באותם בגדים... מיד כשראיתי אותו פניתי לשוטרים ואמרתי שזה הדוקר" (ראה הודעה מיום 30.01.2023). בנוסף, קרוב משפחתו של המשיב 3 מזהה אותו בתמונות שצולמו במהלך האירוע "זה נראה לי הוא, גם התספורת אותו הדבר וגם הפצע מעל הגבה זה הוא...". (ראה הודעת אלכסנדר קלנטורב מיום 28.01.2023).

ד. תמונות וסרטונים המתעדים את האירוע בחלקו - בתמונות נצפה המשיב 1 כשפניו חשופות באופן ברור. בנוסף נצפה אדם הלבוש בחולצה שחורה ומכנסיים בצבע בהיר כשהוא מכסה את פניו באופן חלקי. בנוסף, נצפה אדם הלבוש בחולצה שחורה עליה לוגו של חברת "קולומביה" כשהוא רוכן לעבר הרכב של המתלונן 1.

המשיבים הכחישו את המיוחס להם.

המשיב 1 תחילה שמר על זכות השתיקה. בהמשך, לאחר שבוצעו עימותים בינו לבין המתלוננים, מסר, כי המתלונן 1 פגש בו במקרה בתחנת הדלק ומיד קרא לאביו, התחיל לקלל אותו ורצה שהמשיב יסע אחריו, אחר כך רדפו אחריו המתלוננים ברכב וחסמו אותו בכיכרות תנועה. עוד מסר, כי היה לבד במהלך האירוע, כי לא נעשה שימוש בנשק או סכין, וכי המתלונן 2 תקף אותו בכך שנתן לו אגרופים לפנים. כאשר נשאל אם מכיר את המשיבים 2 ו-3 ומה הקשר שלו אליהם בחר לשמור על זכות השתיקה (ראה הודעה מיום 28.01.2023).

(4.2.2023).

בהמשך, מסר כי לא יודע של מי הרכב בו נהג, לא התחבא עם המשיב 2 ו"זה מקריות" שהייתי יחד אתו בדירה בבית ים. עוד מסר כי מקווה שהאירוע מצולם שייראה שהוא הותקף והמתלוננים משקרים. זיהה את עצמו בתמונות מהאירוע, ולא זיהה את המשיבים 2 ו-3 (ראה הודעה מיום 8.2.2023).

המשיב 2 תחילה שמר על זכות השתיקה, בהמשך לאחר שבוצעו עימותים בינו לבין המתלוננים מסר כי אין לו קשר לאירוע ולא החזיק ביד נשק ומעבר לזה אין לו מה להוסיף והמשיך לשמור על זכות השתיקה.

המשיב 3 מסר כי לא החזיק סכין ולא היה מעורב באירוע, הגיע לXXX לבקר קרובי משפחה והיה אצל דודתו סבטלנה. לא יודע היכן היא גרה ולא יודע מספר טלפון שלה, מסר כי לא מכיר את המשיבים 1 ו-3 וכי לא פגש אותם. בהמשך שמר על זכות השתיקה.

בעניין זה יצוין כי סבטלנה קרובת משפחתו של המשיב 3 מסרה בהודעתה כי מכירה את המשיב אולם אין לה קשר עמו וכי בחודשים האחרונים לא התארחו אצלה קרובי משפחה, עוד מסרה כי המשיב לא התארח אצלה ביום האירוע "הוא לא היה אצלי. כמו שאמרתי אצלי לא ביקרו כבר 3-4 חודשים" (ראה הודעה מיום 7.2.2023).

6. ההחלטה בדבר מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים המשפטיים נעשית על סמך חומר הראיות הגולמי, כאשר חומר הראיות טרם עבר את "מסננת" החקירה הנגדית, בשלב זה יש לבחון האם קיים סיכוי סביר להוכחת אשמתו של הנאשם. הלכה היא כי בשלב זה בית המשפט בוחן רק את הפוטנציאל ה-הוכחתי של חומר החקירה, ואין הוא קובע ממצאים מזכים או מרשיעים.

עוד נקבע כי בשלב המעצר אין בית המשפט נדרש לשאלות של מהימנות עדים או למשקל העדויות, אלא אם מדובר בפירוט מהותיות וגלויות לעין, המצביעות על כרסום ממשי בקיומן של ראיות לכאורה.

כידוע, בית המשפט רשאי להסתמך על ראיות שעולה טענה נגד קבילותן, אם הוא מעריך כי הפגם הנטען עשוי למצוא מענה במסגרת ההליך העיקרי (ראה בש"פ 6718/14 ובש"פ 1572/05). על רקע זה כבר נפסק בבית המשפט העליון כי בית המשפט נדרש לבחון טענות הנוגעות לנסיבות השגתן של ראיות העומדות לחובת הנאשם ולפגמים שנפלו בהקשר זה כבר בשלב המעצר. אף נקבע כי פגמים חמורים ומהותיים בהליך החקירה עלולים לשמוט את הקרקע תחת המשך מעצרו של הנאשם, וכי פגמים חמורים פחות עשויים להוביל למסקנה בדבר חולשה מסוימת בתשתית הראייתית הלכאורית (ראה בש"פ 9220/12 ובש"פ 5612/18). ואולם, יש לבחון את הדברים בכל מקרה לגופו, בשים לב לטיבו ולעצמתו של הפגם הנטען וליתר נסיבות העניין.

7. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, ועיינתי בכל חומרי החקירה, וכן נתתי דעתי למכלול השיקולים הרלוונטיים



ובהתאם למבחנים שנקבעו בפסיקה, הנני קובע כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום כנדרש, וללא כרסום משמעותי כנטען על ידי הסנגורים.

מעיון בהודעות המתלוננים ועדי הראיה, לא מצאתי סתירות מהותיות לתיאורם את אופן התרחשות האירוע המתואר בעובדות כתב האישום. להפך, הודעות המתלוננים ועדי הראיה מחזקות אחת את רעותה וכן נמצא להן תימוכין בראיות חיצוניות בדמות התמונות שצולמו על ידי עדי הראיה באירוע, שיחות עדי הראיה למוקד 100 של המשטרה ותרמיל 9 מ"מ שנמצא בזירה. אין מחלוקת כי קיימת הכרות מוקדמת בין המתלוננים לבין המשיב 1 על רק סכסוך משפטי. אותו סכסוך בין המשיב 1 למתלוננים מהווה לכאורה את הרקע לאירוע.

אשר לטענות ב"כ המשיב 2 ביחס לזיהוי המשיב 2 - דומני כי די בשלב הזה בזיהוי המשיב במסדרי זיהוי על ידי מספר עדי ראיה שהיו במקום בזמן האירוע, במסגרתם מזהים את המשיב ומפרטים אודות חלקו באירוע.

ראה, בין היתר, מסדר זיהוי שנערך לע"ת 4 במהלכו הצביעה על התמונה של המשיב ומסרה "ודאות של 99.0% האדם הזה ירה באוויר וכיון נשק על אילן, לירון וא'.." (מסומן יז') וכן מסדר זיהוי תמונות שנערך לע"ת 3 במסגרתו הצביע על התמונה של המשיב ומסר "זה הוא, 100%, זה היה עם נשק הוא כיוון נשק על אבא ואחי ירה באוויר ושב וכיוון את הנשק על אבא ואחי ואז הזמנתי משטרה.." (מסומן טז').

אשר להשגותיו של ב"כ המשיב ביחס לפגמים שנפלו לשיטתו במסדר הזיהוי - נקבע בפסיקה כי פגמים אלו אכן נושאים משקל בהחלטה אם יש די ראיות להוכחת תשתית ראייתית לכאורית כדי לבסס סיכוי סביר להרשעה, עם זאת, אין בהם לכשעצמם לשלול סיכוי סביר זה, ומקומם להיות נדונים בהליך העיקרי.

לגופם של דברים, יצוין כי המשיב היה בבריחה ונעצר רק מספר ימים לאחר האירוע כשהוא בדירה בבת ים יחד עם המשיב 1. בנוסף, המתלונן 1 מסר כבר בהודעתו הראשונה כי מכיר את השניים שהגישו לחניה בתל לשי שהם מדימונה "ונראה לי שקוראים להם קיקו וטיטו.. אחותי הראתה לי תמונה של האינסטגרם שלו אותו פרצוף" (ראה הודעה מיום 28.01.2023). עוד יוזכר כי המשיב שאל את השוטר בעת מעצרו "כמה מקבלים על ירי באוויר.. רק באוויר" (ראה בעניין זה דוח פעולה של השוטר עופר עוז מיום 01.02.2023).

אשר לטענותיו של המשיב 3 ביחס לזיהוי - דומני כי די, בשלב הזה, במעצרו של המשיב בזירת האירוע זמן קצר לאחר האירוע, כשהוא לבוש בפרטי לבוש הזחים לתיאור שמסרו עדי הראיה ולנצפה בתמונות שצולמו באירוע. בנוסף, זיהוי המשיב באופן ספונטני בתחנת המשטרה על ידי עדי הראיה כמי שהיה מעורב באירוע ועשה שימוש בסכין.

אשר לטענותיו של ב"כ המשיב 1 ביחס לרקע לאירוע וטיב הסכסוך עם המתלוננים עניין מהימנות ואמינות גרסות המתלוננים ומשכך מקומן להתברר ולהתלבן במסגרת ההליך העיקרי, ובוודאי לא בשלב בחינת דבר קיומן של ראיות.

8. המשיב 1 - יליד 1991 נעדר עבר פלילי; המשיב 2 יליד 1997 לחובתו עבר פלילי הכולל הרשעות קודמות בעבירות אלימות, איומים, סמים בגין נידון, בין היתר לעונשי מאסר בפועל; המשיב 3 - יליד 1990, לחובתו עבר פלילי הכולל הרשעות קודמות בעבירות אלימות, איומים, גניבה וסמים, בגין נידון, בין היתר, לעונשי מאסר בפועל.

9. בהעדר מחלוקת בדבר קיומה של עילת מעצר, הדיון יידחה לקבלת תסקירי מעצר ליום 10.05.2023 שעה 10:00.

נציגת המאשימה תדאג ליטול את תיק החקירה מלשכתי.

עותק מההחלטה יישלח לב"כ הצדדים ולשירות המבחן.

ניתנה היום, 2 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.