



## מ"ת 45065/08/23 - מדינת-ישראל נגד רועי ששון (עציר),

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 45065-08-23 מדינת ישראל נ' ששון(עציר)  
תיק חיצוני: 338411/2023  
בפני כבוד השופט ניצן סילמן  
מדינת-ישראל  
המבקשת:

- נגד -  
המשיב:  
רועי ששון (עציר),

### החלטה

1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים כנגדו
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, פגיעה בנסיבות מחמירות, תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, הפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות ואיומים.
3. איני רואה לפרט המתואר בכתב האישום; הדברים נכתבו בהרחבה במסגרת החלטה שניתנה בתיק זה ביום 27/9/23 מסגרתה ראיתי לקבוע כי הגם שקיימת תשתית ראייתית לכאורית כנגד המשיב, זו אינה חפה מקשיים.
4. עניינו של המשיב הופנה לשירות המבחן; המשיב הביע רצון נחרץ להשתלב בהליכי טיפול וגמילה עקב בעיות התמכרות מהן הוא סובל; בתסקיר שהתקבל מיום 19/10/23 העריך שירות המבחן כי רמת המסוכנות הנה בינונית, עלולה לעלות ככל שהמשיב יהיה תחת השפעת חומרים ממכרים, וכי טיפול משמעותי יכול להקהות הסיכון.
5. הוצעה חלופה בקהילת "דרך אחרת", שהנה אמנם קהילה פרטית אך כזו המוכרת ע"י משרד הבריאות ומשרד הרווחה, משמשת כמעין אשפוזית ומקום ראשוני עם העברה לקהילות מוכרות להמשך הדרך.
6. המאשימה הבהירה כי היא מתנגדת מכל וכל; אליבא המאשימה המסוכנות אינה מאפשרת מתן אמון במבקש ולא התמלאו התנאים הקבועים בבש"פ 1981/11 סויסה, המאפשרים שילוב נאשם בהליכי טיפול וגמילה כבר בשלב המעצר.
7. שקלתי הדברים; סבורני כי הגם שמדובר במקרה שאינו פשוט, אי שילוב המשיב בהסדר הטיפולי המוצע יהיה בבחינת החמצת הזדמנות, ועל כן יש להעדיף השילוב בשלב זה, על פני מעצר מאחורי סורג ובריח.
8. ראשית- בעיקרון התסקיר חיובי וממליץ על המשך הטיפול בנושא שילוב המשיב בהליכי טיפול; שירות המבחן התרשם מכוחות ומוטיבציה הקיימים אצל המשיב, מרצינות הערבים המגבים, וההתגייסות המשפחתית.
9. שנית- עברו של המשיב אינו מכביד, וניתן לראות כי ההתדרדרות החלה לאחר פטירת האב, ועקב סכסוכים מול

- הקיבוץ בו התגורר; מיקוד ההתדרדרות היה בצריכת סמים וזו הביאה לכדור שלג והאצה; על כן טיפול גמילה יקטע אותו כדור שלג ויעניק סיכוי (ראה למשל ע"פ 3673/15 פלוני נ' מ"י לעניין זה).
10. שלישית- מדובר במי הסובל מהפרעות קשב וריכוז והיפרקטיביות, היה מטופל בנושא זה (עמ' 1 פסקה אחרונה לתסקיר הראשון).
11. רביעית- הבאתי בחשבון קיומם של קשיים; אם קשיים ראייניים מצדיקים שקילת חלופה בכלל, מקל וחומר עת עסקינן בחלופה טיפולית.
12. חמישית- המבקש עצור כשלושה חודשים; מעצרו נתפס כמרתיע; ראה לעניין זה בש"פ 11163/08 מ"י נ' סל. החלופה המוצעת מרוחקת ועוקרת המשיב ממוקד הסכסוך (בין מול הקיבוץ ובין מול בני המשפחה).
13. שישית- הנכונות להתגייס לחלופה טיפולית פרטית (בעלות לא מבוטלת) טרם חלופה ציבורית ארוכת טווח, מלמדת על רצינות המעטפת המשפחתית והירתמות.
14. אשר לתנאי הלכת בש"פ 1981/11 מ"י נ' סוויסה, אכן, אין המדובר במי שהיה מצוי בהליך גמילה ממש ערב מעצרו; עם זאת המשיב מכיר בכך כי הסמים הם שהביאוהו להתנהגות השולית, ולפחות להתרשמות שירות המבחן, בכל כוחות ומוטיבציה לשנות הדברים (ראה תסקיר). אמנם, התנאי הראשון כלשונו אינו מתקיים, יחד עם זאת- גם כאן ניתן למצוא חריגים. אתחיל בתנאים השני והשלישי של חריגי הלכת סוויסה ואשוב לתנאי הראשון.
15. לגבי פוטנציאל הצלחת הליך הגמילה- אין לי אלא להפנות לאמירות בתסקיר לגבי ההתרשמות מהמשיב כמי שקיימים לו סיכויי הצלחה ניכרים, ראה עמ' 3 סיפא לתסקיר ופרק ההמלצות
16. אשר ליכולת החלופה להקהות המסוכנות התרשם שירות המבחן מרמה בינונית לעת ז', כשמוקד הסיכון הנו שוטרים; אזכיר כי האירוע האחרון נסב סביב רצון לכאורה לפגיעה עצמית (ולא בשוטרים), ועל כן לאנשי טיפול יהיה יתרון של ממש בהקהיית הסיכון
17. דגש ראיתי לשים לכך שהמשיב עצמו ציין כי אילולא הסמים דרכו בחיים הייתה שונה (עמ' 3 "תיאור מצבו"); יש בכך פתח תקווה של ממש.
18. זאת ועוד- קיימים לא מעט מקרים בפסיקה בהם סבר כב' בית המשפט העליון כי די בהתקיימות שניים משלושת התנאים- על מנת לאפשר לשלב נאשם בהליכי גמילה גם בשלב המעצר; ראה למשל- בש"פ 32/12 פלוני נ' מ"י; בש"פ 4036/15 ישראלי נ' מדינת ישראל ("החריג דנן יחול אם התקיימו שניים משלושת התנאים המצטברים הבאים...").
19. מקרה והמדובר ברצון כן ואמיתי להיגמל, יש לשקול בחיוב שחרור נאשם, גם אם רצון הנאשם בחלקו נובע מרצונו להשתחרר מהמעצר (בש"פ 8791/10 לוי נ' מ"י).
20. במיוחד אמורים הדברים מקום בו נסיבות החיים אינן פשוטות. במצב זה הגמשת כללי הלכת סוויסה (לרבות באי קיום התנאי הראשון) מתבקשת. אין לי אלא להפנות לכתוב בבש"פ 1152/17 מולה דרבה נ' מ"י-:

"...אני סבורה שהיחוד במקרה זה נובע מכך שלא זו בלבד שמדובר באדם הנמצא בתחילת חייו, אלא גם שעד כה הזדמנויות החיים שעמדו לרשותו, ובכללן יכולתו לצפות לתמיכה משפחתית, היו תמיד דלות. כפי שצינתי בעבר, ראוי גם במקרה זה שלא לנעול את השער דווקא כאשר "שערי התקווה... מאיימים להיסגר" (ראו: בש"פ 3292/14 ציבר נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (20.5.2014)). נסיבות חיים אלה מעצימות את ההצדקה לעשות כל מאמץ למיצוי הפוטנציאל השיקומי של העורר, אשר במשך כל חייו נעדר דמות הורית שיכלה להכווין אותו ולהציב עבורו גבולות.

הפוטנציאל השיקומי המשמעותי של העורר לא נעלם גם מעיני שירות המבחן, אשר מצא את העורר כמתאים לתכנית טיפולית ואף אישר את המתווה הכללי שלה. כפי שנקבע בעבר, "דרך המלך, בבחינת תנאי יסודי למתן צו מבחן לטיפול גמילה, היא המלצת שירות מבחן, שהוא הגוף המקצועי המרכז את המידע הנדרש לקבלת החלטה אם הנאשם מתאים לעבור טיפול גמילה" (ראו: עניין סויסה, בעמ' 115).

על רקע זה, אם בעת הנוכחית הצליח העורר לגייס עצמו לתהליך של גמילה שלו נמצא מתאים - הרי שבהתחשב בגילו הצעיר ובמיעוט ההזדמנויות שעמדו בפניו - יש לעשות כל מאמץ לאפשר לו לעשות שינוי. שינוי כזה, ככל שיצליח, ייטיב עמו, ולא פחות מכך עם החברה כולה, שהרי לצד האינטרס להגן על הציבור מפני מבצעי עבירות ניצב גם האינטרס הציבורי בשיקום עבריינים (ראו: ע"פ 2420/15 אבטליון נ' מדינת ישראל, פסקה 19 (29.11.2015); ע"פ 4503/16 אבו שנדי נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (9.6.2016)).

21. מדובר במשיב אשר חרף בעיות התנהגות לא פשוטות, הצליח לתפקד באופן נורמטיבי; מותו של אביו היווה משבר (במיוחד לאור העובדה כי המשיב חווה אירוע מות האב ישירות) **אשר הביא להתדרדרות אחר התדרדרות. גם נסיבות לא פשוטות אלו, מצדיקות ולו הגמשת כללי חריגי הלכת סוויסה, ומקל וחומר כשבצד הנסיבות הללו קיים גם נושא רפואי-פיזי.**

22. ראה האמירות בבש"פ 4336/19 ביאדגלין (יש לשקול שיקולים גם לבר הלכת סוויסה); ראה גם בש"פ 4930/20 (החמצת הזדמנות לערוך שינוי), בש"פ 4950/20 **אלחמידי נ' מ"י.**

23. עוד אציין כי ייחוד המקרה דנן בא לכדי ביטוי **עת מתחילת ההליך, מקפיד המשיב להבהיר כי זהו רצונו, ואין בכונתו להציע חלופה גרידא.**

24. לשחרור להליכי גמילה וטיפול במקרה אירועים קשים, גם עם עבר מכביד ומאסר מותנה- ראה בש"פ 4108/09 **סולומון וונדמגין נ' מדינת ישראל;** להגמשת תנאי הלכת סוויסה גם לאחר שנאשם ריצה מאסר, ומואשם בעבירת שוד- ראה בש"פ 8168/17 **קרקני נ' מדינת ישראל;** ראה גם בש"פ 6990/08 **גיטנס נ' מדינת ישראל,** בכל הנוגע ליצירת ציפיה לאחר תסקיר.

25. ראה במיוחד בש"פ 3292/14 **ציבר נ' מ"י** גם כן בעבירת שוד (התחשבות בנסיבות חיים); בש"פ 4336/19 **ביאדגלין נ' מ"י** - שוב התחשבות בנסיבות חיים; ראה גם מ"ת (מר') 20489-04-15; מ"ת (י-ם) 1556-02-17; מ"ת (י-ם) 10131-04-18; מ"ת (חי') 54384-02-15.

26. עוד אפנה למאמר "**שחרור בערובה לחלופת מעצר טיפולית: החריג שהפך לכלל**" הסניגור, 290, עמ' 4.

27. ראה גם בש"פ 8168/17 **קרקני נ' מ"י** ("כל הליך מעצר הוא עניין לתפירה ידנית", ומשמעות תסקירים), בש"פ

8098/21 בוהדנה נ' מדינת ישראל - שילוב שיקולים כמצדיק הפניה לגמילה.

28. אפנה לעניין זה לבש"פ 608/23 אוחיון נ' מדינת ישראל; בש"פ 8761/22 אבו סארה נ' מדינת ישראל המרחיב תחומי הלכת סויסה רבות.

29. סופו של יום, רואה אני לאמץ ההמלצה ולהורות כדלקמן:-

30. אחות המשיב נעמה ששון תשמש כערב מגבה, כאמור בפרוטוקול הדיון מיום 22/10/23; התחייבותה תשמש להבטחת קיום המשיב את תנאיו ולהבטחת הסגרת המשיב ככל שיעזוב מקום החלופה

31. **החל מיום 29/10/23 ישולב המשיב בקהילת "אחרת בדרך"**, וישהה בה בתנאי המקום בקהילה, עד קליטתו בהמשך בקהילה ארוכת טווח; המשיב יחתום על התחייבות בגובה ₪ 25,000 להבטחת שמירת תנאי המקום הנ"ל וקיום הוראות גורמי הטיפול; מובהר לקהילת "אחרת בדרך" כי בכל מקרה של הפרת תנאים, יציאה משטח הקהילה, התנהגות אלימה, יש לדווח מיידית למשטרת ישראל ולשירות המבחן; מובהר למשיב כי הפרה תביא להשמתו מאחורי סורג ובריח; הערבה המגבה לא מיועדת לשמש כחלופה אלא לדאוג להעברת המשיב לגורמי אכיפה.

32. 5129371ב"כ המשיב יודא כי המשיב יקיים תנאי הקליטה; **שירות המבחן יערוך תוך 30 ימים תסקיר משלים לגבי חלופה להמשך, קהילה סגורה, בין רטורנו ובין קהילה מתאימה אחרת; השב"ס יערוך למשיב צילום חזה ויעביר ממצאי הבדיקה וכן סיכום מידע רפואי, לצדדים, וזאת טרם העברת המשיב לקהילת 'דרך אחרת'.**

33. 54678313השב"ס יעביר המשיב דלת לדלת לקהילת 'אחרת בדרך' ביום 29/10/23 לא יאוחר משעה 11:30; ניתן צו פיקוח מעצרים לטובת שירות המבחן למשך 6 חודשים; שירות המבחן יגיש עדכון תוך 30 ימים ממועד הקליטה לגבי קליטת המשיב בקהילת "אחרת בדרך" ולגבי קהילה בהמשך.

34. 5129371**להעביר לשב"ס (נא לוודא קיום התנאים!)**, לקהילת "אחרת בדרך" (ההדס 10 בית שמש), למר אליעזר קושיצקי (054-8303663) לשירות המבחן ולצדדים.

35. 54678313**המאשימה תודיע עמדתה עד ליום 26/10/23 בבוקר על מנת שהמשיב יוכל להיערך כדבעי.**

ניתנה היום, ח' חשוון תשפ"ד, 23 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.