

מ"ת 46116/08/23 - אליהו בוהדנה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 46116-08-23 מדינת ישראל נ' סקרה(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 184542/2023

מספר בקשה: 123

לפני	כבוד השופט מרים ליפשיץ-פריבס
מבקש	אליהו בוהדנה
נגד	
משיבה	מדינת ישראל
החלטה	

1. זוהי בקשה לעיון חוזר בהחלטה מיום 3.12.23 בה הוריתי על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים.

2. עניינה של הבקשה ליציאה של המבקש לחתונת אחיו המיועדת להתקיים באולם שמחות בירושלים בתאריך 6.6.24.

3. בסמוך לאחר הדיון בבקשה מיום 2.5.24, הורשע המבקש על פי הודאתו בתאריך 6.5.24 בכתב אישום (מתוקן בשלישית) במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של סחר בסמים לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג - 1973. ההרשעה היא בסחר בסם מסוג M-Chloromethcathinonc בכמות של חצי ק"ג, הוא האישום נושא ההחלטה מיום 3.12.23 בגדרה נקבע כי איני נותנת משקל לאישומים מאוחרים לבקשת המעצר ועל פי הסדר הטיעון, נמחקו מכתב האישום.

טיעוני הצדדים:

4. בבקשה טען המבקש בעניין תכלית היציאה לחתונה של קרוב משפחה מדרגה ראשונה ולהיעדר סיכון להישנות עבירות ביציאה ממוקדת למספר שעות בליווי ופיקוח של אחיו וגיסתו אותם מצא שירות המבחן ראויים לפקח (תסקיר מעצר מיום 27.11.23).

5. המשיבה התנגדה לבקשה. בטיעוניה קודם להרשעה של המבקש טענה המשיבה למסוכנות של המבקש נוכח עברו הפלילי מכביד ובהתחשב במעשים המיוחסים לו בכתב האישום גם אם יורשע רק באחד מבין חמשת האישומים.

6. המשיבה הוסיפה וטענה כי המסוכנות של המבקש מקבלת חיזוק במידע מודיעני שלילי משב"ס ורשימת מסוכסכים, שהסניגור התנגד להגשתו לעיון בהיעדר אישור של פרקליט המחוז וטען כי המבקש דווקא משמש כתומך של עצורים

7. מעיון בתיק העיקרי עולה כי המבקש ביקש לדחות את מועד הטיעונים לעונש ומשכך לא נגזר דינו עדיין. משכך ולאור ההרשעה המאוחרת לדין בבקשה התאפשרה השלמת טיעון בכתב. במסגרתו טען ב"כ המבקש כי מחיקה של ארבעה אישומים מרוקנת מתוכן את טיעוני המשיבה לעניין מסוכנותו בזיקה לחמישה אישומים. כמו כן, הנחיות שב"ס ועמדתו בבקשות של אסירים מאופיינת בגישה המאפשרת יותר יציאה לאירוע כגון זה וכי המבקש נותר בסטטוס של עציר רק בשל עניין טכני וקיימת הסכמה לעונש סגור ונותרה רק שאלת חפיפה של עונש בר הפעלה.

דין והכרעה:

8. בהתאם להלכה פסוקה "כלל לא תתאפשר יציאה של עצור מבית המעצר לרגל אירוע משפחתי, בפרט בגדרי המסלול הפלילי, למעט במקרים מיוחדים (ראו: בש"פ 5857/17 מדינת ישראל נ' קורובקוב, פסקאות 23-17 (15.8.2017)); רע"ב 996/19 פלוני נ' שירות בתי הסוהר, פסקה 4 (8.2.2019); רע"ב 3225/22 שירות בתי הסוהר נ' אליאב, פסקאות 9-10 (17.5.2022)" (בש"פ 3197/22 נועם טובר נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (19.5.2022)); בש"פ 4484/23 מדינת ישראל נ' רמי שם טוב חדד (13.6.2023)). שכן, חופשה אינה עולה בקנה אחד עם המעצר ועם תכליתו, שהרי מדובר במי שנקבע לגביו שעליו להיות מאחורי סורג ובריח (בש"פ 40/17 מדינת ישראל נ' ביטון (2.1.2017)).

שחרור של עצור ל"חופשה זמנית" יתאפשר במקרים חריגים כאמור ומטעמים הומניים על פי קריטריונים מצמצמים שנקבעו. בכללם, יציאה לצורך השתתפות באירוע משפחתי כדוגמת חתונה של קרוב מדרגה ראשונה (ראו למשל: פקודת נציבות שירות בתי הסוהר מס' 04.40.01 בעניין הוצאת אסיר באבטחה מבית הסוהר; הנחיית פרקליט המדינה מס' 5.10 מיום 1.7.2003) (בליווי של שב"ס או מפקחים ובכפוף להעמדת ערובות משמעותיות, תוך בחינה של מתכונת האירוע (ראו: בש"פ 1338/20 פרץ נ' מדינת ישראל (25.2.2020)).

9. בקשה ליציאה ממעצר על מנת לחגוג אירוע משפחתי יכול שתוגש כבקשה לעיון חוזר במסגרת ההליך הפלילי או במסלול המנהלי בבקשה משב"ס ליציאה לחופשה ובידי נאשם לערער בעתירת אסיר על דחייתה. כאשר נאשם מגיש את בקשתו שלא במסלול המינהלי כי אם בתיק המעצר, כבעניינינו, על פי זכותו לעשות כן, הכלל הוא על פי היגיון הדברים כי בית המשפט יבסס את ההחלטה בין היתר על מידע מודיעיני משב"ס ולא במנותק מעמדתו של הגוף האמון על החזקת העצור: "בידי שב"ס נצבר מידע על אודות העצור לאורך תקופת מעצרו, כגון התנהגותו של העצור במעצר, חומר מודיעיני וסכסוכים עם גורמים שונים. מידע זה עשוי להיות בעל משמעות לא רק להחלטה האם להיעתר לבקשת העצור, אלא גם למניעת סיכונים אפשריים שיציאתו ממתקן הכליאה עלולה לגרום" ובהמשך נקבע: "אמנם, בידי נאשם לבקש לצאת לחופשה מבלי שיומצא החומר המודיעיני משב"ס בהיעדר דרישה לכך בחוק ועל מנת שלא לעכב את בירור הבקשה שיש וקיימת דחיפות לגביה" (בש"פ 5857/17 מדינת ישראל נ' קורובקוב, פסקאות 36 ו-40.א (15.8.2017)).

10. בבחינה של הבקשה נתתי דעתי לרצונו של המבקש לצאת לחופשה על מנת להשתתף בחתונת אחיו, מול עילת המעצר של מסוכנות ועוצמתה. לא עומדת עוד למבקש חזקת החפות במעשה בו הורשע של סחר בסם מסוכן בכמות של כ-500 גר' המלמד על מסוכנותו. בבחינה של העושה - תסקיר המעצר מיום 31.10.23 מלמד כי קיימת מסוכנות ברמה לא מבוטלת להישנות עבירות מסוג זה כעולה גם מעברו הפלילי המכביד. לא זו אף זו. עונש מאסר בר הפעלה, מהסתבכות קודמת של המבקש בפלילים, לא היה בו כדי להרתיעו מהישנות עבירות ומלמד גם הוא על מסוכנותו. בתסקיר מעצר עוקב (מיום 27.11.23) הומלץ על שחרורו של המבקש למעצר בית בפיקוח של המפקחים (המוצעים לפקח עליו ביציאה דנן) **יחד** עם פיקוח חיצוני. אותה המלצה נדחתה בהחלטה מיום 3.12.23 בגדרה קבעתי כי לא יהא בפיקוח באזוק אלקטרוני כדי להפיג את מסוכנותו (בבש"פ 8569/23 חזר בו המבקש מעררו על ההחלטה).

11. בנסיבות אלו, לאחר בחינה של טעמי הבקשה מבלי להמעיט מחשיבות האינטרס של המבקש ליטול חלק בחתונת אחיו, מול עוצמת עילת המעצר של מסוכנות הגעתי למסקנה כי אין להיעתר לבקשה. זאת נוכח מסוכנותו של המבקש לה נדרשתי ומשלא השתכנעתי ביעילות פיקוח של קרוביו שנבחנה התאמתם כבר בעבר. בפרט, ביציאתו לאירוע רב משתתפים באולם שמחות המכבידה על האפקטיביות של הפיקוח. מאסר תלוי ועומד בר הפעלה, לא הרתיע את המבקש מהישנות עבירות כעולה מהרשעתו ולא מצאתי כי העמדת ערבויות בנוסף למפקחים יפיגו את החשש לאי עמידה בתנאי השחרור.

12. בבחינת למעלה מהצורך, ייאמר כי עיני בית המשפט מכוסות ממידע מודיעיני משב"ס בנוגע למבקש המצוי בידי המשיבה. זאת לאור ההתנגדות של המבקש להצגתו חרף רלוונטיות של מידע משב"ס גם לצורך הכרעה בבקשה לחופשה במסגרת תיק המעצר, ולא רק בהליך מנהלי שלעת הזו, המבקש ביכר על פי זכותו שלא לעתור לחופשה במסגרתו.

13. סוף דבר, הבקשה נדחית.

ההחלטה תומצא לצדדים כהסכמתם.

ניתנה היום, ז' אייר תשפ"ד, 15 מאי 2024, בהעדר הצדדים.