

מ"ת 46116/08 - אליהו בוהדנה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 46116-08 מדינת ישראל נ' סקירה(עוצר/אסיר בפיקוח) ואח'
תיק חיזוני: 184542/2023

מספר בקשה: 123

לפני	כבוד השופט מרים ליפשיץ-פריבס
מבקש	אליהו בוהדנה
נגד	מדינת ישראל
משיבה	
<u>החלטה</u>	

1. זהוי בקשה לעיון חוזר בהחלטה מיום 3.12.23 בה הוריתי על מעצרו של המבוקש עד תום ההליכים.

2. עניינה של הבקשה ליציאה של המבוקש לחותנות אחיו המיעודת להתקיים באולם שמחות בירושלים בתאריך 6.6.24.

3. בסמוך לאחר הדיון בבקשתה מיום 2.5.24, הורשע המבוקש על פי הודהתו בתאריך 6.5.24 בכתב אישום (מתוקן בשילשית) במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של סחר בסחרם לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסווכנים (נוסח חדש), התשל"ג - 1973. הרשעה היא בסחר בסוג מסווג בשם M-Chloromethcathinone בכמות של חצי ק"ג, הוא האישום נושא ההחלטה מיום 3.12.23 בגדירה נקבע כי אני נותנת משקל לאישומים מאוחרים לביקשת המעצר ועל פי הסדר הטיעון, נמחקו מכתב האישום.

טייעוני הצדדים:

4. בבקשתה טוען המבוקש בעניין תכלית היציאה לחותנה של קרובי משפחה מדרגה ראשונה ולהיעדר סיכון להישנות עבירות ביציאה ממוקדת במספר שעות בלבד ופיקוח של אחיו וגיסתו אותם מצא שירות המבחן ראויים לפקח (تسקיר מעצר מיום 27.11.23).

5. המשיבה התנגדה לבקשתה. בטיעוניה קודם להרשעה של המבוקש טוענה המשיבה למסוכנות של המבוקש נוכח עברו הפלילי מכוביד ובהתחשב בנסיבות המיחוסים לו בכתב האישום גם אם ירושע רק באחד מבין חמשת האישוסים.

6. המשיבה הוסיפה וטענה כי המסוכנות של המבוקש מקבלת חיזוק במידע מודיעיני שלילי משב"ס ורשימת מסוכסים, שהסניגור התנגד להגשתו לעיוני בהיעדר אישור של פרקליט המחווז וטען כי המבוקש דזוקא משתמש כתומר של עצורים

7. מעון בתיק העיקרי עולה כי המבקש ביקש לדחות את מועד הטיעונים לעונש ומשכך לא נגזר דין עדיין. משכך ולאחר הרשותה המאוחרת לדין בבקשת התאפשרה השלמת טיעון בכתב. במסגרתו טען ב"כ המבקש כי מחיקת של ארבעה אישומים מרוקנת מתוכן את טיעוני המשיבה לעניין מסוכנותו בזיקה לחמשה אישומים. כמו כן, הנחיות שב"ס ועמדתו בבקשת של אסירים מאופיינית בגישה המאפשרת יותר יציאה לאורו כגון זה וכי המבקש נותר בסטטוס של עציר רק בשל עניין טכני וקיימת הסכמה לעונש סגור ונותרה רק שאלת חפיפה של עונש בר הפעלה.

דין והכרעה:

8. בהתאם להלכה פסוכה "**כלל לא תאפשר יציאה של עצור מבית המცר לרוגע אירוע משפחתי**", בפרט בגדרו **המסלול הפלילי**, למעט במקרים מיוחדים (ראו:בש"פ 5857/17 מדינת ישראל נ' קורובקוב, פסקאות 17-23 (15.8.2017); רע"ב 19/999 פלוני נ' שירות בתי הסוהר, פסקה 4 (8.2.2019); רע"ב 22/2253 שירות בתי הסוהר נ' אליאב, פסקאות 9-10 ((17.5.2022) (בש"פ 3197/22 נעם טובר נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (19.5.2022); בש"פ 4484/23 רמי שם טוב חדד (13.6.2023)). Skn, חופשה אינה עולה בקנה אחד עם המცר ועם תכליתו, שהרי מדובר למי שנקבע לגביו לעילו להיות אחורי סוג ובריח (בש"פ 40/17 מדינת ישראל נ' ביתון (2.1.2017)).

שחרור של עצור ל"חופש זמנית" יתאפשר במקרים חריגים כאמור ומטעמים הומנימים על פי קритריונים מצמצמים שנקבעו. בכללם, יצאה לצורך השתתפות באירוע משפחתי כדוגמת חתונה של קרוב מדרגה ראשונה (ראו למשל: פקודת נציבות שירות בתי הסוהר מס' 04.40.01 בעניין הוצאת אסיר באבטחה מבית הסוהר; הנחיתת פרקליט המדינה מס' 5.10 מיום 1.7.2003 (בלווי של שב"ס או מפקחים ובכפוף להעמדת ערבות משמעותית, תוך בינה של מתכונת האירוע (ראו: בש"פ 20/1338 פרץ נ' מדינת ישראל (2020))).

9. בקשה ליציאה ממცר על מנת לחגוג אירוע משפחתי יכול שתוגש בבקשת ההליך הפלילי או במסלול המנהלי בבקשתה שב"ס ליצאה ל חופשה ובידי נאשם לערער בעתרת אסיר על דחייתה. כאשר נאשם מגיש את בקשתו שלא במסלול המנהלי כי אם בתיק המცר, כבעיניינו, על פי זכותו לעשות כן, הכללו הוא על פי היגיון הדברים כי בית המשפט יבסס את ההחלטה בין היתר על מידע מודיעיני שב"ס ולא במנותך מעמדתו של הגוף האמון על החזקת העצורה: "בידי שב"ס נצבר מידע על אוזות העצור לאורך תקופה מעצרו, כגון התנהלותו של העצור במצער, חומר מודיעיני וסתוכמים עם גורמים שונים. מידע זה עשוי להיות בעל משמעות לא רק להחלטה האם להיעתר לביקשת העצורה, אלא גם למניעת סיכונים אפשריים שייציאתו ממתקן הכליאה עלולה לגרום" ובהמשך נקבע: "אמנם, בידי נאשם לבקש לצאת ל חופשה בגין שימוש החומר המודיעיני שב"ס בהיעדר דרישת לכך בחוק ועל מנת שלא לעכב את בירור הבקשה שיש וקיימת דחיפות לגביה" (בש"פ 5857/17 מדינת ישראל נ' קורובקוב, פסקאות 36 ו-40.א (15.8.2017)).

10. בבחינה של הבקשה נתתי דעתך לרצונו של המבוקש לצאת לחופשה על מנת להשתתף בחתונת אחיו, מול עלית המעוצר של מסוכנות וועצמתה. לא עומדת עוד לבקשת חזקת החפות במעשה בו הורשע של סחר בסם מסוכן בנסיבות של כ-500 גר' המלמד על מסוכנותו. בבחינה של העושה - תסקירות המעוצר מיום 31.10.23 מלמד כי קיימת מסוכנות ברמה לא מבוטלת להישנות עבריות מסווג זה כעולה גם מעברו הפלילי המכוביד. לא זו אף זו. עונש מאסר בר הפעלה, מהסתמכות קודמת של המבוקש לפיליטים, לא היה בו כדי להרטינו מהישנות עבריות ומלמד גם הוא על מסוכנותו. בתסקירות מעוצר עוקב (מיום 27.11.23) הומלץ על שחרורו של המבוקש למעוצר בית בפיקוח של המפקחים (המושיעים לפיקח עליו ביציאה דן) **יחד** עם פיקוח חיצוני. אותה המלצה נדחתה בהחלטה בהחלטה מיום 3.12.23 בגדירה קבעתי כי לא יהיה בפיקוח באזוק אלקטרוני כדי להפיג את מסוכנותו (בבש"פ 8569/23 חזר בו המבוקש מעוררו על ההחלטה).

11. בנסיבות אלו, לאחר בchina של טעמי הבקשה מבלי להמעיט מחשבות האינטראס של המבוקש ליטול חלק בחתונת אחיו, מול עצמת עלית המעוצר של מסוכנות הגעתי למסקנה כי אין להיעתר לבקשתה. זאת נוכח מסוכנותו של המבוקש לה נדרשתי ומשלא השתכנעתי ביעילות פיקוח של קרוביו שנבחנה התאמתם כבר בעבר. בפרט, ביציאתו לאירוע רב משתתפים באולם שמחות המכובידה על האפקטיביות של הפיקוח. מאסר תלוי ועומד בר הפעלה, לא הרתיע את המבוקש מהישנות עבריות כעולה מהרשעתו ולא מצאתי כי העמדת ערביות נוספת למפקחים יפיגו את החשש לאי עמידה בתנאי השחרור.

12. בבחינת למליה מהצורך, "אמר כי עיני בית המשפט מכוסות מידי מודיעיני משב"ס בנוגע לבקשת המציג בידי המשיבה. זאת לאור ההתנגדות של המבוקש להציגו חרף רלוונטיות של מידע משב"ס גם לצורך הכרעה בבקשתה לחופשה במסגרת תיק המעוצר, ולא רק בהליך מנהלי שלעת ההז, המבוקש ביכר על פי זכותו שלא לעתור לחופשה במסגרתו.

13. סוף דבר, הבקשה נדחתה.

ההחלטה תומצא לצדים כהסכםתם.

**ניתנה היום, ז' איר תשפ"ד, 15 במאי 2024, בהעדך
הצדדים.**