

מ"ת 4618/05/14 - המבקשת, מדינת ישראל נגד המשיב, פלוני

בית משפט השלום באשקלון

22 מאי 2014

מ"ת 4618-05-14 מדינת ישראל נ' פלוני(עציר)

בפני כב' השופט אמיר דהאן
המבקשת
נגד
המשיב
מדינת ישראל
פלוני (עציר)

נוכחים:

המבקשת באמצעות ב"כ עו"ד יפעת הדרי ועו"ד ישי נגר

בהעדר המשיב

וב"כ עו"ד בוסקילה ועו"ד אוס בשם עו"ד פאוור

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו שלושה אישומים של חבלה במזיד ברכב. כתב האישום מתאר כיצד חיבל המשיב ברכבם של המתלוננים וזאת על רקע ויכוח עם אביו.

מסוכנות:

מגיליון הרישום הפלילי של המשיב עולה כי המשיב בעל 8 רישומים קודמים, רובם בעבירות אלימות כאשר את המיוחס לו ביצע בעוד תלוי ועומד כנגדו עונש מאסר מותנה.

מחו"ד שהוגשה ביום 12.5.14 עולה כי המשיב מוכר לשירותי בריאות הנפש מאשפוזים חוזרים.

עמוד 1

עוד עולה מחו"ד כי המשיב אינו סובל ממחלה נפשית כלשהיא וכי התנהגותו האלימה היא תוצאה מאישיותו ומהפרעות אישיות מהן סובל.

בסופו של יום חו"ד הפסיכיאטרית קבעה כי המשיב יכול להמשיך בהליכים המשפטיים ואינו זקוק לאשפוז פסיכיאטרי.

טיעוני ב"כ הצדדים:

ב"כ המשיב טען כי במקרה דנן לא מתקיימת עילת מעצר ולכן עתר להסתפק בהרחקתו של המשיב מאביו.

ב"כ המבקשת עתרה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו טענה כי המשיב בעל עבר פלילי וכי עומד ותלוי כנגדו מאסר מותנה. לענין חו"ד סבורה ב"כ המשיבה כי זו רק מעצימה את מסוכנותו של המשיב.

חלופת מעצר:

לא הוצגה כל חלופת מעצר בעניינו של המשיב.

הוריו של המשיב אמרו לבימ"ש כי המשיב נכנס ויוצא מהכלא, לעתים אלים ולעתים אינו אלים, והוא אינו מתגורר אלא ביחידת דיור אצל קרוב משפחה.

ההורים הביעו דאגה על כך שהמשיב אינו מקבל תרופות ואינו מקבל את סל השיקום ממשרד הבריאות.

בנסיבות המתוארות מצאתי כי קמה עילת מעצר, אף כי חלשה, כנגד המשיב. אין לומר שאין עילת מעצר אך אין לעצור אדם עד לתום ההליכים בעבירות רכוש אלא בנסיבות מיוחדות.

חלק מהנסיבות המיוחדות אשר נמנו ע"י ביהמ"ש העליון הן הזדמנויות רבות שבוצעו העבירות וביצוע עבירות רכוש באופן שיטתי.

כדברי הוריו, המשיב אינו יכול לשלוט בעצמו וגורם נזק הן לנזק אלים והן לנזק רכוש של אנשים באופן סדרתי. יחד עם זאת, אין לשכוח כי העבירות שבוצעו גרמו נזק לרכוש בלבד.

אשר על כן, אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים אלא שהמשיב יוכל להשתחרר אם יעמוד בתנאים הבאים:

1. הרחקה מבית הוריו של המשיב.
2. הפקדת ₪ 2,500 כערובה להתייצבותו ולהבטחה מפני עבירת עבירות נוספות.

3. צו פיקוח מעצרים של שירות המבחן למשך 6 חודשים, שיעשה מאמץ לנסות ולשלב את המשיב במסגרת ההולמת לו.

4. המשיב ייטול את התרופות הנרשמות לו ע"י רופאיו.

לא יעמוד המשיב בתנאים, ייעצר עד תום ההליכים כנגדו.

אם לא ימלא המשיב אחרי תנאי הערובה או שיעבור עבירות נוספות עד לתום ההליכים - ייעצר עד תום ההליכים נגדו.

החלטה זו ניתנת בהיעדר המשיב שכן המשיב זומן ליום 19.5.14, 20.5.14 ו-21.5.14 ולא הובא וכן לא הובא גם היום בשל שגיאה שבתום לב.

במקרה זה כשהמשיב עצור, זכין לאדם שלא בפניו אלא בפני סנגורו.

בית המשפט ער לעובדה שקשה להורות של שחרורו של המשיב וקשה להורות על מעצרו.

בהתחשב עם הסבל הרב שאדם חריג כמוהו סובל במעצר, סבל אשר ביהמ"ש חזה בעיניו ובסבל הנובע מהיעדר טיפול.

בית המשפט שם לנגד עיניו את הנזק אשר אדם כמו המשיב לא יגרום לציבור אף אם דובר בנזק רכושי בלבד במקרה זה.

אלא שבבחירה בין שתי התוצאות הקשות, יש להעדיף את התוצאה לפיה לא ייעצר אדם עד תום ההליכים על כך ששבר שמשות של מכוניות.

זכות ערר לביהמ"ש המחוזי ב"ש תוך 30 יום.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה בדחיפות לשב"ס.

**ניתנה והודעה היום כ"ב אייר
תשע"ד, 22/05/2014 במעמד
הנוכחים.
אמיר דהאן, שופט**