

## מ"ת 46821/01/23 - אליאור ממן (עציר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 46821-01-23 מדינת ישראל נ' ממן(עציר)

תיק חיצוני: 317260/2022

לפני כבוד השופט ניצן סילמן

מבקשים אליאור ממן (עציר)

נגד

משיבים מדינת ישראל

**החלטה**

בקשה לעיון חוזר בטענת כרסום וחלופי זמן.

אקדים ואומר כי ניהול ההליך (הבקשה לעיון חוזר) נחלק לשניים; תחילה חזר בו המבקש מטענותיו בנושא הכרסום והתמקד בחלופי הזמן, אך לאור הערה שהושמעה בחלל האולם שב על טענותיו בנושא.

על כל פנים, בכוונתי להתייחס לגוף הדברים בקצרה.

מדובר באישום בסם סינטטי, מול סוכן משטרה. המבקש נעצר ביום 19/2/23 וההליך בעניינו מתקדם בקצב איטי יחסית.

אשר לטענת הכרסום- המבקש טען כי מיוחסות לו עסקאות בינואר 2022 וביולי אותה שנה; בינואר, טרם הוחתם הסוכן המשטרה על הסכם הפעלה, ובדיעבד הותר למתוח פעילותו ממאי 2022 אחורה למועד בו מיוחס אחד האישומים למבקש דן.

המבקש טוען כי בינואר, טרם נחתם ההסכם עם הסוכן- עסק הסוכן בעבירות סמים בעצמו, דבר המשמיט הקרקע מתחת כל יסוד של אמינות שניתן לייחס לו לאותה תקופה, והצהרות שניתנו לאותה עת, לא התייחסו למעשי הסוכן כאמור.

המבקש מבהיר כי הסתירות בין הצהרות הסוכן ו'ניקיונו' ובין המציאות בפועל עלתה מתיקים קשורים אותם מנהל ב"כ המבקש בהקשר של אותו סוכן, ועל כן האמור בתיקים הקשורים משמיט הקרקע מתחת טענות המשיבה בתיק דן.

המשיבה טוענת כי מדובר בטענות חסרות שחר שכן הסוכן והמפעיל לא נחקרו בתיק דן; הצהרות הסוכן כלפי נאשמים אחרים הן במסגרת יצירת מצג שיאפשר לסוכן לבצע עבודתו ואין בכך ללמד דבר וחצי דבר לתיק דן או לשאלה אם הסוכן אכן ביצע עבירות בזמן ביצוע שליחותו.

עיינתי בחומר שהוגש לי בדיון ושקלתי הטענות; הגעתי למסקנה כי לעת זו דין הטענות להידחות

ראשית, מדובר בחומר המצוי בתיק החקירה כבר מראשיתו וקיימים מזכרים; יוצא כי עצמת הראיות לא השתנתה לשלב זה.

שנית- כפי שציין ב"כ המבקש עצמו- לכל היותר מתייחסת הטענה ביחס לאישום ספציפי אך אין בה להשליך על אישום אחר; יוצא כי די באישום אחד שעצמתו נותרה איתנה, על מנת להצדיק העילה והמעצר (השווה בש"פ 5363/19).

שלישית- העדויות שהונחו בפני בתיק זה מלמדות כי טענות **בתיק אחר, קשור**, אכן משמעותיות; שם- המפעיל עומת עם הטענות ונתן הודעתו כפי שנתן; במקרה בפנינו המפעיל טרם עומת עם הטענות כאן ויכול ועדותו תבהיר גם הנקודות ביחס לאישום הראשון; משטרם נחקר המפעיל בתיק דנן, הבקשה בטענת כרסום מוקדמת.

האמור לעיל בהתעלם מהעובדה כי המבקש עצמו היה נכון לחזור בו מטענת הכרסום בשלב זה.

אשר לחלוף הזמן וקצב התנהלות ההליך- ראיתי לייחס לטענות אלו משקל ממשי, ועל יסודן ראיתי להזמין **שני** תסקירים בעניין המבקש.

שני התסקירים לא באו בהמלצה; המאפיינים שעלו לימדו כי המבקש מקיים קשרים שוליים בסביבתו, עלול להתנהל באופן פורץ גבולות, ומוכן "להגמיש החוק על פי צרכיו".

מדובר במאפיינים אשר מקשים על מתן אמון במבקש.

אכן, יכול וחקירות בתיקים קשורים פגמו בעצמת הראיות המתייחסות לאישום הראשון; נושא זה יובהר עד תום לאחר חקירת המפעיל והסוכן בתיק דנן; דא עקא שאין בטענות אלו לפגום בעצמת הראיות באישום השני, וממילא נוכח המאפיינים, בהיעדר התהפכות קערה של ממש, לא ניתן לשקול המרת המעצר לאמצעי קל יותר, בשלב זה.

הבקשה לעיון חוזר נדחית אפוא.

ניתנה היום, כ"ב שבט תשפ"ד, 01 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.