

מ"ת 47786/09/23 - מדינת ישראל נגד עבאס אבו סייף, פרנקו חיגאזי

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 47786-09-23 מדינת ישראל נ' אבו-סייף(עציר) ואח'

לפני	כבוד השופט עמית ציון קאפח
מבקשת	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד אורן חיים
נגד	
משיבים	1. עבאס אבו סייף
	2. פרנקו חיגאזי
	ע"י ב"כ עו"ד מחמוד נעאמנה

החלטה לראיות למשיב 2

- נגד המשיבים הוגש כתב אישום, כאשר שני האישומים הראשונים מיוחסים לשני המשיבים ואילו האישומים השלישי והרביעי מיוחסים למשיב 1 והם אינם צריכים להחלטה זו.
- נטען באישום הראשון כלפי משיב 2 (להלן: "המשיב") כי נטל חלק בסחר בסם מסוכן (499) כדורים של סם מסוכן מסוג mdma (להלן: "הכדורים") ביחד עם משיב 1 בכך שמכרו הסם לסוכן סמוי של המשטרה בתמורה ל 11,500 ₪, עבירה לפי סעיף 13 ביחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים ועם סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
- האישום השני מייחס למשיב סחר בסם מסוכן בצוותא חדא עם משיב 1 בכך שמכרו לסוכן הסמוי 1007 כדורים בתמורה ל 23,000 ₪, עבירה לפי סעיף 13 ביחד עם סעיף 19 לפקודת הסמים ועם סעיף 29 לחוק העונשין.
- בתמצית יש לומר כי על פי שני האישומים, המגעים המוקדמים אודות עסקאות הסמים (הכמויות והתמורה) נוהלו בין הסוכן הסמוי לבין משיב 1.
- בד בבד הוגשה בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים. עילת המעצר נגד המשיב הינה חזקת המסוכנות הסטטוטורית, מכח סעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק המעצרים.

5. ב"כ המשיב כפר בקיומן של ראיות לכאורה נגד המשיב. לדבריו, נפלה שגגה בזיהוי האדם אשר התלווה למשיב 1 בעת ביצוע העסקאות. מדובר במפגש אחד ויחיד בין הסוכן לבין המשיב, בניגוד לקשר האינטנסיבי שבין הסוכן למשיב 1.

לפי שהסוגיה הניצבת על המדוכה הינה שאלת זיהוי האדם שהתלווה למשיב 1, לא יכול היה ב"כ המשיב להתייחס לעצם ביצוע העסקאות במנותק משאלת הזיהוי, אך נקודת המוצא לדיון זה הינה כי העסקאות בוצעו.

יצוין כי המשיב, ככל שמדובר בו, לא נעצר על אתר בעת ביצוע העסקה השנייה, לפי שהמטרה ביקשה להימנע מחשיפת הסוכן בטרם עת.

ב"כ המשיב התייחס לקשיים הראייתיים, לשיטתו, והוסיף כי אין מחלוקת שהסוכן נכשל בזיהוי של אחר במסגרת מ"ת 29677-09-23 (משיב 2) והוברר כי באחד האישומים אותו משיב שהה בחו"ל ועל כן הוא שוחרר בהסכמת הפרקליטות. לפיכך, יש להתייחס בזירות רבה לזיהוי, מה עוד שבמקרה זה לא עלה בידי הסוכן לזהות את המשיב במסדר תמונות. אכן, הסוכן זיהה את המשיב בעימות שנערך מאוחר יותר, אך ברי כי ערכו של זיהוי זה אינו גבוה בלשון המעטה.

מנגד, הפנה ב"כ המבקשת לראיות אחרות, לבד מהזיהוי כפי שיפורט להלן.

6. דין והכרעה

(א) כאמור לעיל הסוכן זיהה את המשיב בשמו הפרטי "פרנקו" ובעימות שנערך בין השניים. על משקלו של הזיהוי הפרונטלי יש לומר כי אינו חף מקשיים לפי שהסוכן לא זיהה את המשיב במסדר תמונות, אפשר שמשום שהמשיב הגיע למקום ביצוע העסקאות על קטנוע והוא חבש קסדה לראשו כנצפה בתמונות באופן שרק חלק מפניו היה גלוי.

(ב) לתשתית הראייתית מספר רבדים ואמנה אותם על פי משקלם וחשיבותם.

ראשית לכל יש להתייחס למהות הקשר בין משיב 1 למשיב.

בהודעתו הראשונה של המשיב מיום 6.9.23 ועוד בטרם הוטחו בו ממצאי מחקרי תקשורת מאשר המשיב כי הוא מחזיק בטלפון נייד המסתיים בספרות 838 (השורה לא ממוספרת). כמו כן נשאל למידת היכרותו את משיב 1 השיב כי מדובר בשכן חדש וכי "**אין בינינו כלום, שלום שכן שלום שכן**" (השורה לא ממוספרת).

כפי שאצביע בהמשך וכפועל יוצא של מחקרי התקשורת, הוכח לכאורה קשר משמעותי בין השניים עובר לביצוע כל אחת מהעסקאות ולא רק בקשר לעסקאות מושא כתב האישום.

באותה חקירה סירב המשיב ליתן הקוד לחדירה לנייד שלו חרף ההודעה כי קיים צו שיפוטי בעניין זה (שורות 79-81).

כמו כן אישר המשיב כי הקסדה שהוצגה בפניו שייכת לו (שורה 81 - 82).

על פי התמונות, מדובר בחצי קסדה ייחודית בצבע שחור כאשר עליה כיתוב "ARAI".

יצוין, כי עקב הצילום ממרחק, לא ניתן לזהות מה בדיוק כתוב אבל קיים רישום ברור של אותיות בצבע לבן. קסדה מעין זו נתפסה בבית המשיב.

עוד יש לומר, כי על פי התמונות פניו של המשיב מכוסות לחלוטין על ידי הקסדה.

הוצגה בפניו חולצת לקוסט בצבע כחול עם שחור ולבן אשר נתפסה במהלך חיפוש בביתו והוא אישר, כי היא שייכת לו.

החל מההודעה השנייה מיום 1.9.2023 שמר המשיב על זכות השתיקה.

יודגש, כי בחקירה זו הוטחו בפניו ביטויים שנלקחו מהאזנת סתר ובהם "אוטו" ו"גלגלי מגנזיום" והוא נשאל, האם מדובר במילות קוד לסמים לפי שאינו עוסק בסחר בכלי רכב. המשיב נמנע מלענות על שאלה זו כמו גם על מספר טלפון נייד של משיב 1 והסוכן אשר נמצאו במכשיר הטלפון הנייד שלו.

עד כאן למדנו כי בין המשיב 1 לבין המשיב קיימת היכרות משמעותית בהרבה ומספר הטלפון של המשיב המסתיים בספרות 838 נמצא בספרייה של הנייד של משיב 1 תחת השם "פרנקו".

כמו כן אישר המשיב, כי ברשותו חולצה כאמור לעיל, בעלת מאפיינים מיוחדים אותה לבש ביום ביצוע העסקאות. החולצה שנתפסה בביתו זהה לחלוטין לחולצה אותה לבש.

ראו לעניין זה: דו"ח השוואת תמונות מאת רס"ר מיכאל קגן מיום 14.9.2023.

(ג) במסגרת מחקרי התקשורת עלו הנתונים הבאים:

(1) המשיב שולח למשיב 1 בימים 27.6.2023 ו- 3.7.2023 תמונות של אקדחים.

המשיב 1 שולח למשיב ביום 11.7.2023 תמונה של אקדח ובתגובה המשיב כותב לו, "30". "שיביא".

(2) במחקר תקשורת מיום 12.7.2023 על ידי רס"ל דניאל אסד לשני טלפונים ניידים שנתפסו אצל המשיב 1 נמצאו אלה: ביום 19.6.2023, הוא יום ביצוע העסקה הראשונה.

משיב 1 משוחח עם הסוכן ולאחר מכן עם "פרנקו". פרנקו מתקשר למשיב 1 אשר בתכוף לכך מתקשר לסוכן. השיחות בוצעו החל מהשעה 13:25 ועד השעה 18:52. יצוין כי שעת ביצוע העסקה הראשונה היתה 19:56. (סעיפים 7.2 - 7.2).

כאלה הם פני הדברים גם אשר למועד ביצוע העסקה השניה ביום 28.6.2023.

מתקיימות שיחות בין המשיב 1 לבין הסוכן ולמשיב עצמו.

השיחות מתקיימות בין השעות 17:11 ועד השעה 18:38. העסקה בוצעה בשעה 19:11.

במחקר תקשורת מאת רס"ב טל סוחוב מיום 1.8.2023 עלו הנתונים הבאים:

בטלפון הנייד של משיב 1, נמצא מספר נייד 838 המשווין למשיב.

מסעיף 5 ואילך מונה הדו"ח איכונים חופפים של השניים המושתתים גם על בדיקת נתוני מערכת מצלמות משטרתיות, במקומות שונים ובשעות שונות.

בשעה 19:43 נצפה קטנוע המסתיים בספרות 801 נוסע לכיוון בת-ים ובשעה 20:00 בוצעה העסקה הראשונה ברחוב הגבעות בבת-ים מיום 19.6.2023.

(ד) בחקירותיו במשטרה ציין הסוכן את אלה: המשיב 1 הציע לו קוקאין. הוא הכיר לראשונה את המשיב סמוך למסעדה. המשיב 1 הגיע עם בחור נוסף בתוך מכונית. הבחור הנוסף הוצג על ידי המשיב 1 כשותף שלו בשם "פרנקו". לדבריו, פרנקו אמר לו, אודות הסמים (אקסטזי) כי הסחורה "אלף אלף".

ביום 19.6.2023 (הסוכן מתבונן בטלפון שלו - שורה 111 בהודעה מיום 25.6.2023) התקשר אליו המשיב 1 והם סיכמו על המפגש. הם נפגשו בחצר האחורית של בית כנסת או אז הגיע קטנוע ובו שני אנשים. פרנקו אשר נהג בקטנוע זוהה על פי מבנה גופו. הבחור שנהג בקטנוע שאל אותו, "מה עם הלבן הכוונה לקוקאין והכוונה שלו לשאלה למה אני לא לוקח קוקאין ממנו" (שורה 141-138).

בחילופי הדברים, הוא זיהה שמדובר בקולו של פרנקו - המשיב. (ראו: הודעה מיום 25.6.2023).

בחקירה מיום 3.7.2023 ציין הסוכן כי לקראת ביצוע העסקה השניה ביום 28.6.2023 הודיע לו המשיב 1 כי הוא מתעכב עקב תקלה באופנוע. לאחר מספר דקות, התקשר אליו אדם אחר במספר וואצאפ המסתיים **בספרות 549**. לאחר מכן השניים הגיעו והסם סופק.

אשר לשאלה - אם הוא יכול לזהות את האדם הנוסף, הוא השיב: כי על פי הקול, מבנה הגוף ותוכן המילים הוא מזהה אותו כבחור ששמו "פרנקו" (שורות 48-43).

עד כאן למדנו, כי מדובר במפגש שלישי (הראשון ליד המסעדה והשני בעסקה הראשונה) בין הסוכן לבין "פרנקו" במהלכו שוחחו השניים. ומכאן לכאורה, כמובן, שהסוכן יכול היה לזהות את קולו של "פרנקו".

על פי מחקר התקשורת של טל סוחוב מיום 25.7.2023 המספר המסתיים בספרות 549 משווין למשיב על פי IMEI (סוג של זיהוי מכשיר) למספר 838.

ממספר זה יצאה השיחה לסוכן "תחכה למטה אני כבר אצלך".

(ה) במעקב אחר המשיב ביום 19.6.2023 הוא נצפה רוכב על גבי קטנוע מסוג ימהה בצבע כהה (המספר לא נראה). הוא הגיע למקום המפגש סמוך לרחוב הגבעות מקום העסקה הראשונה. לאחר מכן הוא נפגש עם אדם לבוש חולצה שחורה והם פנו לחלקו האחורי של בניין מספר 12.

(ו) במסגרת טיעוניו כנגד קיומה של תשתית ראייתית לכאורית, מצאתי ממש רק בטיעון המתייחס לזיהוי הפרונטאלי במהלך העימות וקבעתי כי מדובר בנדבך נוסף אך לא משמעותי בהינתן הקושי של חוסר ההצלחה בזיהוי במסדר תמונות.

אולם, אשר ליתר ההסתייגויות אין בהן כדי לכרסם בתשתית הראייתית.

אכן, המשיב נעצר בחלוף חודשיים וחצי לערך אולם זאת עקב הפעילות הסמויה של המשטרה אשר ביקשה שלא לחשוף את דבר קיומו של הסוכן בטרם עת.

הסוכן נחקר לראשונה 7 ימים לאחר העסקה הראשונה אך אין בשיהוי כדי לפגום בגרסתו. כך למשל, הוא התבונן במכשיר הטלפון שלו על מנת למסור פרטים, ודבריו גובו בראיות אחרות ובהם דו"חות עוקבים ומחקרי תקשורת.

אשר לטענות בדבר הזיהוי המושתתות בין השאר על זיהוי קולו של המשיב, התייחסתי לעיל.

מדובר במספר מפגשים בין המשיב לבין הסוכן. מקומן של הטרוניות בקשר לפעולות חקירה שלא בוצעו ובהן זיהוי קולות, הינו להליך העיקרי.

אשר לטענה כי העוקבים לא זיהו את המשיב, יש לומר כי המעקב היה ממרחק על מנת שלא לחשוף את העוקבים.

ב"כ המשיב מוסיף וטוען בקשר לשרשרת המוצג. גם מקומה של טענה זו להליך העיקרי.

כללם של דברים לא נמצא בטיעוני ב"כ המשיב טיעון שיש בו כדי לכרסם בעוצמת הראיות.

7. סיכום:

נמצאה תשתית ראייתית לכאורית המבססת את הנטען כלפי המשיב בדבר חלקו בשתי העסקאות.

התשתית מבוססת על פי סדר הדברים על אלה:

אי אמירת אמת בהודעה הראשונה בדבר ההיכרות בין המשיב למשיב 1.

הסימנים שנתן הסוכן במשיב ובהם שמו, זיהוי קולו ומבנה גופו.

פריטי הלבוש הייחודיים של המשיב בעת ביצוע העסקאות (הקסדה והחולצה) אשר נתפסו בביתו.

מחקרי התקשורת.

קובע להמשך דיון ליום 25.10.2023 בשעה 09:00.

המזכירות תשלח העתק החלטה לצדדים.

המשיב 2 יטול חלק בדיון בהיוועדות חזותית.

ניתנה היום, ז' חשוון תשפ"ד, 22 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.