

## מ"ת 53782/07/13 - מדינת ישראל נגד עלי אמטיראת, אחמד אמטיראת

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 53782-07-13 מדינת ישראל נ' אמטיראת(עציר) ואח'  
תיק חיצוני: 5713/13

בפני כב' השופט אלון אינפלד  
מבקשת  
נגד  
משיבים  
מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד שרית שמש, פמ"ד  
1. עלי אמטיראת - ע"י ב"כ עו"ד אורינב  
2. אחמד אמטיראת - ע"י ב"כ עו"ד בניה

### החלטה - בעתירה לגילוי ראיה

#### רקע:

זוהי החלטה בעתירה נוספת לגילוי ראיה חסויה, אשר נוסחה המתוקן הוגש לבית המשפט ביום 15.12.14.

הבקשה נדונה בדיון במעמד שני הצדדים ביום 28.12.14.

לאחר מכן נמשך הדיון בשמיעת פרטי טענות הסנגוריה במעמד צד אחד, פרוטוקול שלב זה נרשם בתוכנת WORD מחוץ לנט- המשפט.

הדיון ביום 28.12.14 נמשך במעמד המדינה, בנוכחות התובעת וגורמי המודיעין הרלוונטיים. לבקשת בית המשפט הובאו לבית המשפט מסמכים נוספים בעניין אחד, ואף הוכן מסמך הסבר בעניין אחר. מסמכים אלה הוצגו ונבחנו בדיון המשך שהתקיים היום, 29.12.14, בנוכחות התובעת ואיש מודיעין בלבד. פרוטוקול הדיונים בנוכחות המדינה בלבד נרשם בכתב ידי, המסמכים שהוצגו סומנו והוחזרו. יובהר כי חלקם כלל אינם בבחינת "חומר חקירה" בתיק זה. יש לראות את המסמך הנוסף שהוכן לבקשתי, כחלק מהדיון החסוי, ולפיכך ישאר כחסוי אף שלא היה קיים בעת הכנת תעודת החיסיון. זאת, למרות שעל פי מהותו ניתן היה לראות בו חומר חקירה בתיק זה.

#### התוצאה:

לאחר שעיינתי במסמכים הרלוונטיים, ושמעתי את הסברי התובעת ואנשי המודיעין, נחה דעתי שאין בחומר החסוי מסמך החיוני להגנת הנאשמים, היינו מסמך היכול לעזור להם לבסס את טענותיהם. יש לשבח את הגינות הסנגורים אשר מיקדו את בית המשפט בחששות מוגדרים, הניתנים לבדיקה, ולו במעמד צד אחד.

נתתי דעתי לחשש של הסנגורים כי עד התביעה חסן הוא למעשה עד מדינה, לאחר עיון ולא מצאתי יסוד לחשש זה, למרות האינדיקציות עליהן הצביעו הסנגורים. אין בחומר החסוי שהוצג לי מסמך אשר יכול לחזק טענה זו.

הסנגורים העלו חשדות שונים, לגבי דמויות נוספות שנחשדו לגבי חלק מהאירועים בתיק זה. הסנגורים ביקשו לבחון אם יש יסוד לטענת אפליה ביחס לאישום הרביעי וכן העלו במעמד צד אחד אפשרות לקיומה של ראיה שתסייע להוכיח טענה נוספת, אותה לא פרטו באופן גלוי. ללא קשר לתשובה התיאורטית שניתנה לסנגורים במעמד צד אחד, לאחר עיון בחומר החסוי, לא מצאתי יסוד לטענת האפליה או יסוד לטענה האחרת לה חיפשו תימוכין. לא מצאתי מסמך היכול לחזק טענות אלה.

הסנגורים ביקשו לבחון שמא בחומר החסוי ניתן למצוא ביסוס לטענה כי האזנת הסתר לשיחה מספר 643 לא הייתה חוקית. לאחר עיון, לא מצאתי בסיס לטענה זו ולא מצאתי מסמך היכול לחזק את החשש של הסנגורים כי מדובר בהאזנה לא חוקית.

לא מצאתי אגב העיון באותם מסמכים שביקשתי, מסמך שהוא חיוני להגנה, אף מכל טעם אחר.

נוכח כל האמור, לאחר שנחה דעתי כי החיסיון אכן נדרש להגן על עניין ציבורי חשוב, ואין בחומר החסוי כדי לסייע להגנה, **העתירה נדחית.**

הפרוטוקול החסוי במעמד הסנגורים בלבד, ייסגר במעטפה וישמר בכספת בית המשפט, לעיון בית המשפט והסנגורים הרשומים מעלה, בלבד.

הפרוטוקול החסוי במעמד המדינה בלבד, ייסגר במעטפה וישמר בכספת בית המשפט, לעיון בית המשפט, התובעת עו"ד שמש, פרקליט מחוז הדרום, או כל פרקליט אחר שיקבל אישור בכתב מפרקליט מחוז הדרום, בלבד.

ניתנה היום, ז' טבת תשע"ה, 29 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.