



## מ"ת 54281/07/23 - קונסטנטין רוסו נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 54281-07-23 מדינת ישראל נ' רוסו(עציר)  
תיק חיצוני: 308279/2023

**לפני** כבוד השופטת סימי פלג קימלוב  
**מבקש** קונסטנטין רוסו (עציר)  
**נגד**  
**משיבה** מדינת ישראל

### החלטה

### בקשה לעיון חוזר

לפני בקשה לעיון חוזר שהוגשה על ידי המבקש להורות על שחרורו לחלופת מעצר בבית הוריו בפיקוח הוריו.

בבקשה, טוען המבקש כי הוא עצור עד לתום הליכים מיום 15.7.23 וכי על אף חוות דעת פסיכיאטרית שהוגשה בעניינו על ידי הפסיכיאטר המחוזי ממנה עולה כי הוא כשיר לעמוד לדין ואחראי למעשיו, יש בידי ההגנה תוצאות בדיקה פסיכיאטרית שמסקנתה שהמבקש אינו כשיר לעמוד לדין. אציין כי לא הוגשה חוות דעת לעיונו של בית המשפט בעניין זה.

למען שלמות התמונה אציין כי חלופת מעצר העומדת בבסיס בקשה זו לא הוצגה בפני בית המשפט כחלופת מעצר בית אלא שהוריו של המשיב הוצגו בערבים מגבים לחלופת מעצר טיפולית מוסדית שהוצעה על ידי ההגנה.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום הכולל שני אישומים שעניינם עבירות איומים, ריבוי עבירות, עבירות של ניסיון לתקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, החזקת סכין שלא כדין, התנהגות פרועה במקום ציבורי - ריבוי עבירות והפרעה לשוטר במילוי תפקידו והיזק לרכוש במזיד, אפנה לעניין זה לעובדות כתב האישום.

ביום 6.9.23 ניתנה החלטה על ידי מותב זה בבקשה למעצרו של המבקש עד לתום הליכים. ההגנה עתרה לשחרורו של המבקש לחלופת מעצר מוסדית. בהחלטתי קבעתי לאחר שהתקבל תסקיר של שירות המבחן כי דין הבקשה להידחות. ציינתי בהחלטתי כי אמנם המבקש החל הליך טיפולי אך כעולה מתסקיר שירות המבחן הפסיק השתתפותו הקבוצה הטיפולית ושירות המבחן סבור כי אין למבקש כוחות הנדרשים לעמוד בהליך טיפולי ארוך הדורש כוחות עמידה בתכנית טיפולית אינטנסיבית. עוד ציינתי בהחלטתי כי המשיב אינו עומד בתנאים שנקבעו בהלכת סויסה וכי קיים סיכון גבוה להישנות עבירות דומות. שירות המבחן לא המליץ על שחרורו של המבקש לחלופת מעצר טיפולית.

עמוד 1

שירות המבחן מוסיף ומציין בתסקיר כי המבקש פנה לצריכת חומרים ממכרים וההתרשמות היא כי פיתח דפוס של תלות והתמכרות לאלו.

בעניין הערבים המגבים ציין שירות המבחן כי הוריו של המבקש מודעים לתיק הפלילי הנוסף של המבקש וכי קשייו הכלכליים, סכסוך עסקי והליך הגירושין השפיעו על המבקש והוא העמיק את צריכת האלכוהול. זאת ועוד, המבקש כך נטען על ידי הוריו קיבל טיפול תרופתי אך לא היה מוכן ליטול זאת. שירות המבחן התרשם כי בין האב למבקש קיים קשר רחוק ואין ביכולתו להציב גבולות נדרשים והאם היא עדת תביעה. כמו כן צוין בתסקיר כי אחותו של המבקש שללה יכולתה להתווסף למערך הפיקוח המגבה.

בדין שהתקיים בפני, חרף התייחסות שירות המבחן למפקחים המוצעים במסגרת זמנית כמגבים בלבד, התרשמתי בעצמי מהמפקחים המוצעים.

לאחר שעיינתי הן בתיק החקירה ושמעתי טיעוני הצדדים ועיינתי בתסקיר שירות המבחן שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות.

ראשית כפי שצוין בהחלטתי מיום 6.9.23 נקודת המוצא היא קביעת שירות המבחן כי קיים סיכון גבוה להישנות עבירות.

אין ספק כי הוריו של המבקש אנשים נורמטיביים המעוניינים בטובת בנם ורוצים לסייע לו. אך ספק בעיני אם בנתוניו של המבקש, יש באפשרותם להציב גבולות ברורים למבקש ולכך יש להוסיף כי שירות המבחן סבור היה כי המפקחים אינם מתאימים אף לשמש כערבים מגבים לתקופה זמנית, קל וחומר כאשר עסקינן בתקופה שעלולה להיות ממושכת, נוכח כוונתו של המבקש לכפור בעובדות כתב האישום ולנהל משפטו. מן הסתם ניהול המשפט ימשך פרק זמן לא מבוטל וזאת בשל העובדה כי לפחות לעת הזאת לא ניתן לשמוע ראיות, גם לא בעניינם של עצורים. שבתי ובחנתי את בקשת המבקש בשים לב לעת הזאת אך אני סבורה כי החלופה המוצעת איננה מתאימה ואיננה ראויה ואין בה כדי לאיין את המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמבקש. בעניינה של האם אציין, כי בשים לב להצהרת המבקש כי הוא מוותר על עדותה בתיק העיקרי, לכאורה ניתן היה לשקול את האם כמפקחת ואולם אינני סבורה כי ביכולתה להציב גבולות ולמלא את תפקידה כראוי למרות הצהרותיה וזאת בשל נתוניו של המבקש. אציין בזהירות המתבקשת כי הצהרת הסנגור לגבי עדות האם אינה עומדת בקנה אחד עם מהות כפירתו של המבקש המתייחסת בעיקר למצבו הנפשי, דבר שמן הסתם יצריך את עדות האם, בין אם כעדת תביעה ובין אם כעדת הגנה. מעבר לכך, אני סבורה כי למרות הצהרות המפקחים המוצעים לא יצליחו להיות זמינים למלאכת הפיקוח בצורה המיטבית לאור העובדה כי שניהם אנשים עובדים במקומות עבודה קבועים. בענייניו של האב כפי שאני סבורה גם בעניינה של האם, אני סבורה שיתקשו לזהות מצבי סיכון אצל המבקש וידעו להתמודד עימם.

באשר לחוות הדעת הפסיכיאטרית שהוגשה על ידי הפסיכיאטר המחוזי הרי שזו מצביעה על כך שהמבקש אינו סובל ממחלת נפש במובן המשפטי אלא משתמש בחומרים פסיכואקטיביים.

המלצת תסקיר שירות המבחן היא אמנם המלצה בלבד ולבית המשפט הסמכות לקבוע אם ישוחרר המבקש אם לאו, אך סטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן מחייבת טעמים מיוחדים אותם לא מצאתי בענייננו. שירות המבחן שלל את המפקחים כמתאימים לשמש ערבים מגבים, ומדובר בתקופה זמנית מאד ככל שהמבקש יפר תנאים בחלופה טיפולית ולפיכך, קל וחומר שהמפקחים אינם מתאימים לשמש כן לתקופה ארוכה וקבועה.

אשר על כן, לאור כל האמור אני דוחה את הבקשה לעיון חוזר.

ניתנה היום, י"ח חשוון תשפ"ד, 02 נובמבר 2023, בנוכחות הצדדים.