



## מ"ת 57060/05/24 - מדינת ישראל נגד יוסף רביע (עציר)

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 57060-05-24 מדינת ישראל נ' רביע(עציר)  
תיק חיצוני: 199272/2024

לפני	כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	יוסף רביע (עציר)
<b>החלטה</b>	

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום הכולל שלושה אישומים ובהם מיוחסות לו עבירות קשירות קשר לפשע, ניהול וארגון שירותי הסעה לכניסה לישראל שלא כדין, הסעה שלא כדין, סיוע לכניסה לישראל שלא כדין והפרעה לשוטרים במילוי תפקידו, ומתבקש מעצרו עד תום ההליכים.

2. בחלק הכללי של כתב האישום מתואר כי במועדים הרלבנטיים לאישום פעל המשיב במסגרת חוליה שעסקה בהכנסת תושבים זרים שאין להם היתר כניסה או שהייה בישראל משטחי יהודה ושומרון אל שטחי ישראל. בין חברי החוליה היו טליע עוסמאן וחסן עאצי, שעמם קשר המשיב קשר לבצע את העבירות. השלושה איתרו תושבים זרים שלא היה להם היתר כניסה לישראל, וטליע הסיע אותם באמבולנס שעמד לרשותו מטעם מקום עבודתו או ברכב אחר, מתחנת הדלק "סונול בית חורון" שעל כביש 443 אל שטח ישראל דרך מחסום עופר ומוריד אותם בכיכר עטרות שבירושלים. תמורת מעשים אלה קיבלו המשיב והאחרים תשלום מאת התושבים הזרים.

על פי המתואר באישום הראשון, ביום 12.5.24 עובר לשעה 01:58 שהו המשיב וטליע בתחנת הדלק. השניים העלו אל האמבולנס שהיה ברשות טליע שישה תושבים זרים שלא היה להם היתר כניסה לישראל והורו להם לשכב בתוך האמבולנס. טליע נהג ברכב האמבולנס, המשיב ישב לידו, שניהם לבשו מדי צוות רפואה וטליע הפעיל אורות חירום מהבהבים. כשהגיע האמבולנס למחסום שוטר שעמד בו ביקש לערוך בדיקה ברכב, והמשיב וטליע אמרו לשוטר כי הם בדרכם לאירוע מציל חיים. כשעמד השוטר על דרישתו כי יפתחו את הדלת האחורית של האמבולנס השניים התווכחו עם השוטר וסירבו, אך השוטר עמד על דרישתו, וכשבדק את חלקו האחורי של האמבולנס מצא את התושבים הזרים שוכבים ומסתתרים בו. באותה עת המשיב נשא על גופו סכום של 9,450 ₪ אשר הוסלקו בתחתונו. בשל כך הואשם המשיב באישום הראשון בעבירות קשירות קשר לפשע, ניהול או ארגון שירותי הסעה לכניסה לישראל שלא כדין, הסעת שלושה תושבים זרים או יותר שלא כדין, סיוע לניסיון כניסה לישראל שלא כדין והפרעה לשוטרים במילוי תפקידו.

על פי המתואר באישום השני, ביום 11.5.24 בשעה 21:00 יצרו טליע עוסמאן וחסן עאצי קשר זה עם זה באמצעות מסרונים, שלחו מיקומים והתכתבו. בשעה 22:16 או בסמוך לכך שלח המשיב לטליע סימון של מיקום בכביש 443 סמוך לבית חורון באמצעות יישומון ה-WhatsApp. בהמשך המשיב וטליע היו בתחנת הדלק והעלו על רכב האמבולנס שמונה תושבים זרים שזהותם אינה ידועה ואשר לא היו בידיהם אישורי כניסה או שהייה בישראל. סמוך לשעה 22:53 נהג טליע באמבולנס בכביש 443 מבית חורון לכיוון מזרח, עבר במחסום עופר כשעמו ברכב שמונת התושבים הזרים ותוך שהפעיל אורות חירום מהבהבים. המשיב וטליע הורידו את הנוסעים בכיכר עטרות. בהמשך מתוארת התכתבות בין טליע לחסן עאצי. בשל כך מיוחסות למשיב באישום זה עבירות קשירות קשר לפשע, ניהול או ארגון שירותי הסעה לכניסה לישראל שלא כדין, הסעה שלא כדין של שלושה תושבים זרים או יותר, וסיוע לכניסה או ישיבה בישראל שלא כדין.

על פי המתואר באישום השלישי, ביום 8.5.24 נהג טליע ברכב שזהותו אינה ידועה, וכשהיה בתחנת הדלק העלה לרכב ארבעה תושבים זרים שזהותם אינה ידועה ואשר לא היו להם היתרי כניסה לישראל. בשעה 23:37 שלח המשיב לטליע באמצעות היישומון סימון מיקום הסמוך לכיכר עטרות בירושלים והמשיב שלח לטליע סימן חיוב ("לייק"). טליע הסיע את התושבים הזרים מכיוון כללי שטחי האזור לכיוון כללי שטח ישראל והוריד אותם בישראל.

בשל כך מיוחסות למשיב באישום השלישי עבירות קשירות קשר לפשע, ניהול או ארגון שירותי הסעה לכניסה שלא כדין לישראל, הסעה שלא כדין של שלושה תושבים זרים או יותר וסיוע לכניסה לישראל שלא כדין.

3. ב"כ המשיב חולק על קיומן של ראיות לכאורה והגיש טיעון ארוך ומפורט המתייחס לחומרי החקירה שנאספו.

המבקשת הגישה גם היא טיעון כתוב ביחס לתשתית הראייתית.

חומר החקירה הועמד לעיוני וקראתיו.

4. הראייה המרכזית שעליה מבוססת התשתית הראייתית היא הודעותיו של טליע שבהן הוא מודה בחלק משמעותי מהמיוחס לו בכתב האישום שהוגש נגדו, ואשר כולל תשעה אישומים, ומפליל את המשיב במרבית העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

יש לומר כי המבקשת נהגה זהירות רבה בשימוש בהודעותיו של טליע. הגם שהאחרון טען כי כל ההסעות שביצע במסגרת ההתארגנות העבריינית להסעה שלא כדין, היו ביוזמתו ובארגונו של המשיב, המבקשת ייחסה למשיב רק שלושה אירועי הסעה, ולא האשימה אותו בכל תשעת האירועים שבהם הואשם טליע.

5. ב"כ המשיב האריך בפירוט הפערים, לטענתו, בין האמור בהודעותיו הכתובות של טליע לבין הנשמע בהקלטות החקירה, וטען למחדלי חקירה שונים ולהתנהלות בלתי נאותה של החוקרת בתיק, אשר על פי הנטען ניצלה את מצבו הנפשי הקשה ומצוקתו של טליע בעת המעצר כדי לגבות את גרסתו. מקומן של טענות אלה, הנוגעות למשקל עדותו והודעותיו של טליע היא בתיק העיקרי. גם אם עולות תהיות כאלה ואחרות (למשל העובדה שטליע הודה באירוע שבסופו של יום לא הוכנס לכתב האישום בשל קיומן של ראיות שסתרו את גרסתו

בעניין זה), אין בכך כדי לשמוט את הקרקע תחת גרסתו של טליע המפלילה את המשיב בארגון שירותי ההסעה שטליע עצמו מודה שהיה שותף להן בתפקיד זוט, לטענתו, תפקיד של נהג.

6. זאת ועוד, במהלך החקירה נערך עימות בין המשיב לטליע, במהלכו עמד טליע על גרסתו המפלילה, חרף התנהלותו הקולנית של המשיב תוך כדי העימות (הודעת המשיב מיום 12.5.24 שורות 154-226).

7. ייתכן שלו היו הודעותיו של טליע עומדות לבדן, היה מקום להידרש לטענותיו של ב"כ המשיב ביחס למשקל חלקים מהן כבר בשלב זה של בחינת הראיות לכאורה. אלא שגרסתו של טליע זוכה לחיזוק משמעותי ביותר מתוך אירועי האישום הראשון, שבהם נתפס המשיב בכף, כשהוא נוסע באמבולנס שבו נהג טליע, לבוש באפודה של איש צוות רפואי, וכאשר מתוך דו"חות הפעולה וסרטון האירוע ניכר כי המשיב עשה מאמצים כבירים למנוע מהשוטר שביקש לבדוק את חלקו האחורי של האמבולנס מלעשות זאת, באופן המלמד על אינטרס גלוי שלו בתוצאות האירוע.

8. המשיב טען אמנם בגרסתו טענות מיתממות (אשר חלקן אף השתנו בין הודעה להודעה) ביחס לנוכחותו באמבולנס והעובדה שלבש אפודה של איש צוות רפואי. גם בחינת משקל טענותיו מקומה בתיק העיקרי, ואולם אין בכוחן של טענות אלה כדי ליטול את המשקל הראייתי של מעשיו של המשיב כפי שנצפים בסרטון האירוע.

9. זאת ועוד, על המשיב נתפס סכום כסף גדול מאוד בסך 9,450 ₪, כפי שעולה מתוך המזכר שכתבו מפקח אמג'ד אבו חון וסמ"ר רונן אדרי. לא אדון בשלב זה בשאלה כיצד זה שני שוטרים כותבים מזכר אחד על פעולת חקירה שביצעו (התנהלות המעוררת תהיות משמעותיות שגם מקומן בתיק העיקרי) ואולם בניגוד לנטען בכתב האישום, לא מצאתי ראייה בתיק או בטיעוני המבקשת לכך שהכסף נתפס בתחתונו של המשיב.

כך או כך, העובדה שאין עליה מחלוקת, שלפיה המשיב נשא בחזקתו סכום כסף גדול מאד, מחזקת את גרסתו של טליע, שלפיה באותו הלילה עשה שתי הסעות של שמונה נוסעים בכל פעם (כמפורט באישומים 1-2) וכי המשיב הוא שגבה את הכסף מהנוסעים. עובדה זו משתלבת אמנם גם עם גרסתם של הנוסעים שנתפסו, שלפיה כל אחד מהם שילם כ-500 ₪ עבור ההסעה, ואולם הנוסעים אינם עדים ברשימת עדי התביעה, ולכן לא שקלתי את הודעותיהם.

טענתו של המשיב כי הסכום נועד לתשלום שכר דירה מעלה תמיהה בכמה מישורים- ראשית, ההמחאה על תשלום שכר הדירה שצורפה לטיעון הכתוב כדי לתמוך בטענה זו, היא בסכום נמוך במידה רבה מהסכום שנתפס אצל המשיב. שנית, גם אם ניתן לקבל את הטענה כי הכסף נועד לתשלום שכר דירה, השאלה אינה מה ייעודו של הכסף אלא מה מקורו. תשובתו של המשיב לעניין זה (בהודעה מיום 12.5.24 שורה 65) שלפיה קיבל את הכסף בהלוואה מחברו אריאל (ללא שם משפחה), טענה שלא הובאה לה כל ראייה קונקרטית והאופן שבו נטענה אף לא איפשר לחקור אותה באורח סביר, מחזקת אף היא את הראיות נגדו. שלישית, המשיב טען בחקירתו כי ביקש להפקיד את הסכום בבנק בתלפיות, ירושלים (הודעה מיום 12.5.24 שורות 43-40), טענה שמעלה תמיהה מדוע נדרש המשיב לנסוע מרחק של כ-50 ק"מ כאשר ברור שגם בעיר מודיעין שבא הוא גר, והסמוכה יותר למקום שבו עלה על האמבולנס יש בנקים שבהם ניתנים שירותי אל-תור שמאפשרים הפקדת כסף מזומן.

10. חיזוק נוסף לראיות עולה מתוך תכתובת המסרונים והודעות ה- WhatsApp שהוחלפו בין המשיב לטליע, שיש בהם כדי לתמוך בגרסת התביעה ואין למשיב הסבר הגיוני אחר לשליחתם. בהקשר זה אזכיר גם את סירובו של המשיב לאפשר גישה למכשיר הטלפון שלו (הודעה מיום 12.5.24 שורות 84-89), שהוא אמנם זכותו, אך מחזק גם הוא את הראיות נגדו.

11. המשיב בהודעותיו מוסר פרטים שהופכים את גרסתו לבלתי קוהרנטית באופן המחזק גם כן את הראיות לחובתו. כך למשל, כשהוטח בו החשד ביחס לאירוע נושא האישום השני, הוא לא השיב שלא היו דברים מעולם אלא אמר: "**לא היו פועלים בפעם הראשונה**" (הודעה מיום 12.5.24 שורות 124-125); במהלך העימות עם טליע המשיב הודה כי קיבל כספים מהמעורב הנוסף, חסן עאצי על כך שסייע לו בעבר, שבועיים או שלושה קודם לכן, בהעברת הנוסעים בכך שישב בתוך האמבולנס (הודעה מיום 12.5.24 שורות 217-223) ולאחר מכן חזר בו מדבריו אלה (הודעה מיום 15.5.24 שורות 41-42); המשיב התקשה להסביר את היקף שיחות הטלפון שלו עם חסן עאצי העולה מתוך נתוני התקשורת ואשר עומד בניגוד לטענתו כי אינו נוהג לדבר עם חסן בטלפון (הודעה מיום 15.5.24 שורות 18-30).

אציין כי מתוך הודעות המשיב עולה, כי הוצע לו בראשית חקירתו להיוועץ בעורך דין והוא ויתר על זכות זו (הודעה מיום 12.5.24 שורות 12-13), וכי זכותו להיוועץ בעורך דין הובהרה לו בכל אחת מהחקירות הבאות.

12. מהאמור לעיל עולה כי בכל הנוגע לאישום הראשון, ישנה תשתית ראייתית לכאורית מספקת להוכחת הטענה שלפיה המשיב היה שותף בכיר בארגון וניהול שירותי הסעה לישראל, שתכליתם הסעה של נוסעים בלתי חוקיים, וכן לכך שהיה שותף להסעה של שמונת הנוסעים שהוסעו באמבולנס באותו אירוע, לניסיון להכניסם לישראל ולסייע לשישה מהם להיכנס לישראל שלא כדין.

13. מעורבותו הפעילה של המשיב באירוע נושא האישום הראשון מחזקת את הראיות נגדו גם ביחס לאישום השני, שבו טליע הפליל אותו, וגם ביחס לאישום השלישי שהראיות לגביו עולות מתוך גרסתו (גם אם הייתה משתנה בעניין זה) של טליע ומתוך תכתובת המסרונים ואיכוני הטלפון של טליע. ישנה תשתית ראייתית לכאורית לכך שהמשיב היה שותף בארגון ההסעות והוצאתן אל הפועל גם באישומים אלה.

14. על אף האמור, בכל הנוגע לאישומים 2-3, ישנו קושי ראייתי משמעותי הנובע מהעובדה שזהותם של הנוסעים בכל אחת מאותן הסעות אינה ידועה, וממילא אין כל ראייה, אף לא לכאורה, לכך שמדובר במי שלא היו להם היתרי כניסה לישראל. ודוק, באירוע נושא האישום הראשון המשיב וטליע הסיעו שמונה נוסעים ברכב, אשר לשניים מהם היו, ככל הנראה, היתרי כניסה לישראל, ואין אלא להצטער על כך שעובדה זו לא מצאה את ביטוייה בכתב האישום, וכי התמונה העובדתית שתוארה באישום זה היא חלקית.

ודוק, העובדה שתכליתה של ההתארגנות העבריינית הייתה להעמיד תשתית להסעה של שוהים בלתי חוקיים, אמנם מסייעת לביסוס היסוד הנפשי של העבירות, אך אינה מסייעת לביסוס היסוד העובדתי, שכן אין בה כדי להוכיח שהמטרה אכן הוגשמה, והנוסעים שהוסעו היו נעדרי היתר כניסה לישראל. לפיכך, בהעדר ראיות לנסיבה "שלא

כדין" הראיות שהוצגו מקימות תשתית ראייתית לכאורית לעבירות ניסיון בלבד ולא לעבירות המושלמות - ישנן ראיות לכך שהמשיב וטליע ניסו לבצע עבירות של ניסיון הסעה שלא כדין וניסו לסייע לכניסה לישראל שלא כדין באישומים אלה.

15. לצד זאת, יש טעם לפגע בכך שעבירות הקשר וניהול וארגון שירותי ההסעה לכניסה לישראל שלא כדין יוחסו למשיב בכל אחד ואחד מהאישומים. המשיב לא היה שותף לשלושה ארגונים שניהלו שירותי הסעה שלא כדין, אלא לארגון אחד שמטרתו הייתה לאפשר כניסה לישראל שלא כדין, ובמסגרת זאת, היה שותף, לכאורה לכמה הסעות של אנשים אל תוך שטח ישראל. מעמדם של אותם אנשים לא היה ידוע, אפשר שהיו נעדרי מעמד בישראל ואפשר שלחלקם היו היתרי כניסה, אך לא היה מקום לייחס למשיב שלוש עבירות קשורת קשר לפשע ושלוש עבירות של ניהול וארגון שירותי הסעה שלא כדין.

16. חסן עאצי, שהוא תושב האזור, ואשר על פי חומר הראיות היה שותף מרכזי לקשירת הקשר בין המשיב לטליע, טרם נעצר. ספק בעיני האם המבקשת ויתרה על הניסיונות לאתרו, ומכל מקום עובדה זו אין בה כדי לפגוע בעוצמתה של התשתית הראייתית שנאספה עד כה.

17. העובדה כי חלק מהנוסעים נקבו בשמותיהם של אחרים, ולא בשמו של המשיב, כמי שמארגנים את שירותי ההסעה אין בה כדי לפגוע בעוצמתה של התשתית הראייתית, הן בשל שכיחותה הגדולה של תופעת הכניסה הבלתי מורשית לישראל ותופעת ההסעה שלא כדין, אשר מגיעה לפתחו של בית המשפט כמעט מדי יום, הן בשל כך שלא מן הנמנע כי היו שותפים נוספים לקשר הפלילי אשר טרם נעצרו.

18. סוף דבר, קיימת תשתית ראייתית לכאורית בעוצמה מספקת למיחוס למשיב באישום הראשון, וביחס לאישומים 2-3 קיימת תשתית ראייתית לכאורית מספקת לשותפותו של המשיב לקשירת קשר לפשע, לארגון וניהול שירותי הסעה לכניסה לישראל שלא כדין, לעבירות ניסיון הסעת שלושה תושבים זרים או יותר ולעבירת ניסיון לסיוע לכניסה לישראל שלא כדין.

ניתנה היום, י"ד סיוון תשפ"ד, 20 יוני 2024, בנוכחות הצדדים.