

מ"ת 57862/06/23 - מדינת ישראל פרקליטות מחוז ירושלים נגד ג'ואי אושר משה ודעי-, סוזי בן עמי, מימון ישיר בע"מ

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 57862-06-23 מדינת ישראל נ' משה ודעי
תיק חיצוני: 246635/2023

בפני כבוד השופט חיים פס
המבקשת
נגד
המשיב טוענות לזכות

מדינת ישראל פרקליטות מחוז ירושלים

ג'ואי אושר משה ודעי-
ע"י ב"כ עו"ד מ. עירוני
1. סוזי בן עמי
2. מימון ישיר בע"מ

החלטה

לפניי בקשת המדינה להפעיל את סמכותי לפי סעיף 36(א) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973, ולאפשר למשטרת ישראל לתפוס את רכושו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו ולאסור ביצוע פעולות קנייניות בהם.

הבקשה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו אישומים בגין החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיפים 7(א)+7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "הפקודה"); הפרעה לשוטר במילוי תפקידו עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, וניסיון לשיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי סעיפים 244 ו-25 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

יצוין כי מדובר בתפיסת סמים מסוגים שונים, קוקאין, קטמין, mdma, מתילמתאקתינון במשקלים משמעותיים וכן שקיות חלוקה, משקלים דיגיטליים וכסף.

בדיון מיום 11.7.23 קבעתי כי קיימות ראיות לכאורה למיחוס למשיב בכתב האישום.

במסגרת כתב האישום, הודיעה ב"כ המבקשת כי לאחר הרשעת הנאשם היא תבקש להכריז עליו כסוחר סמים לפי סעיף 36(ב) לפקודה, וכן להורות על חילוט הפריטים הבאים: רכב מסוג ב.מ.וו לר. 61373101 (להלן: "הרכב") הרשום על שמה של גברת סוזי בן עמי, אמו של הנאשם; מזומן על סך ₪ 3,700 אשר נתפס על הנאשם; וטלפון נייד מסוג אייפון אשר שייך לנאשם.

ביום 14.7.2023 הגיש ב"כ המשיב הודעה מטעם הגב' סוזי בן עמי (להלן: "הטוענת לזכות") לפיה היא בעלת הזכויות ברכב ולכן מבקשת שלא להיעתר לבקשת הממבקשת לתפוס בו. הטוענת לזכות הצהירה כי הרכב רשום על שמה, היא רכשה אותו מכספיה וממשיכה לשלם עליו מידי חודש והיא זו שעושה בו שימוש. לדבריה לעיתים המשיב, נוהג ברכב לצרכיה בלבד, מסייע אותה לטיפולים ועושה עבורה קניות וסידורים שהיא לא יכולה לעשות בכוחות עצמה מפאת נכותה. לטענתה באמצעות הרכב היא מתניידת ונוסעת לטיפולים ותפישתו תפגע קשות ביכולתה להתנייד.

טענות הצדדים

1. בדיון שנערך בפניי ביום 18.7.2023 טענה ב"כ המבקשת כי חרף העובדה שהרכב רשום על שמה של הטוענת לזכות, מי שעושה שימוש בפועל ברכב הוא המשיב ולכן ניתן לחלט את הרכב לאחר שהוא יוכרז כסוחר סמים.
2. ב"כ המבקשת העלתה ספקות בנוגע ליכולתה הכלכלית של הטוענת לזכות לרכוש את הרכב הנדון בכוחות עצמה. מדובר ברכב יוקרה אשר נטען כי הטוענת לזכות קנתה אותו מכספה, בתקופה שבה היא לא השתכרה ולאחר שסגרה את העסק שלה. הטוענת לזכות הסבירה כי לאחר שהתקשתה לשלם עליו, היא קבעה עם חברת ביטוח ישיר הסדר חוב לפיו תשלם ₪ 4,000 בחודש. לדבריה בימים אלו היא לא מתפרנסת אלא מקבלת מידי חודש קצבה מביטוח לאומי על סך 3,950 ₪ שהיא מושכת מהבנק ומשלמת על הרכב. לדבריה היא מתגוררת עם אימה, בדירת עמידר, והאחרונה מסייעת לה לעיתים, ככל שיש לה אפשרות כלכלית לעשות כך. ואולם, לדעתה של ב"כ המבקשת הטוענת לזכות לא הציגה יכולת כלכלית לרכישת רכב יוקרה ולהחזקה בו יחד עם הוצאות כלכליות שוטפות.
3. בנוסף לכך, עמדה ב"כ המבקשת על כך שמהנסיבות עולה כי דווקא המשיב נוהג ברכב מנהג בעלים. אמנם הטוענת לזכות אמרה כי היא זו שמשלמת את התשלום החודשי על רכב ואולם מדוחות ההפקדה עולה כי ההפקדות נעשו על ידי המשיב או אחרים ולא על ידה. לכן טענה ב"כ המבקשת מי שמשלם בפועל ברכב הוא המשיב. הטוענת לזכות טענה כי שימושו ברכב הוא לצרכיה בלבד, הסעה לטיפולים וקניות. אך עולה כי המשיב עושה שימוש תדיר ברכב בשעות מאוחרות בלילה, באופן כזה שמעלה תמיהה לגבי גרסתה של הטוענת לזכות.
4. ב"כ המבקשת הביאה ראיות לכך שבעבר נרשם על שמה של הטוענת לזכות כלי רכב אשר לא היה בשימושה. מדובר באופנוע שהשתמש בו בנה הבכור, כשהטוענת לזכות כלל לא החזיקה ברישיון לרכיבה על אופנוע וכלל לא ידעה כי רשום על שמה אופנוע. עוד הוסיפה והפנתה ב"כ המבקשת לתיק קודם של המשיב בו נתפס ברכב אשר היה שייך לטוענת לזכות ובו סמים. אם כן, טענתה של ב"כ המבקשת היא כי רישומה של הטוענת לזכות כבעלים על הרכב הוא רישום פיקטיבי ומי שמשמש כבעלים בפועל הוא למעשה הנאשם.
5. באשר לתפיסת הרכב טענה ב"כ המבקשת כי היה בסמכותם של השוטרים לתפוס את הרכב מאחר שלאחר שנמצאו סמים, שקיות חלוקה ומשקלים, התעורר חשד סביר לסחר בסמים וקמה חזקת סוחר סמים. באשר להחזקת הרכב לאחר הגשת כתב האישום טענה כי המשך החזקה היה כדין וכי ניתן להגיש בקשה לחילוט רכוש גם לאחר הגשת כתב האישום.
6. מנגד ב"כ המשיב טען כי אין ראיות לכך שהמשיב העביר לטוענת לזכות כסף למימון הרכב. לדבריו אם המשיב היה תומך כלכלית בטוענת לזכות, היא לא הייתה צוברת חובות בהוצאה לפועל, לא הייתה מתגוררת יחד עם אמה

בדירת עמידר והרכב היה מבוטח בביטוח מקיף.

7. בנוסף טען כי מאחר שצו החיפוש לא כלל את הרכב ומאחר שנערך בו חיפוש ולא נמצאו בו סמים, תפיסת הרכב על ידי המשטרה, כאשר מדובר ברכב בבעלות הטוענת לזכות, נעשתה שלא כדין. כמו כן, טען כי ב"כ המבקשת התרשלה כאשר ביקשה לחלט את הרכב רק לאחר שהוגש כתב האישום.

הראיות הצריכות לעניין

8. דוחות תנועה על שם הנאשם בעודו נוהג ברכב:

· דוח מיום 4.2.2023 בשעה 01:35 בכביש 1 בגין נהיגה מעל המהירות המותרת.

· דוח מיום 31.03.2023 בשעה 12:21 בראשון לציון, עוכב בגין נהיגה בשכרות.

9. רשימת כלי רכב על שמה של הטוענת לזכות, גב' סוזי בן עמי, ממנה עולה כי בין התאריכים 24.02.2020-18.03.2020 הייתה רשומה כבעלים של אופנוע מסוג קואנג יאנג.

10. פרטי רישיון הנהיגה של הטוענת לזכות, גב' סוזי בן עמי, ממנו עולה כי אין לה רישיון לנהיגה על אופנוע.

11. הסכם הלוואה ושיעבוד הרכב, שנחתם בין הטוענת לזכות לבין חברת ביטוח ישיר בע"מ.

12. פלט שיעבודים ועיקולים לרכב מספר 61373101 לפיו מיום 18.10.2020 הרכב שועבד לחברת מימון ישיר.

13. חקירת המשיב מיום 22.06.2023:

לגרסתו רכב מסוג ב.מ.וו שייך לאמא שלו אך שניהם נוהגים עליו. לדבריו הוא מטפל באוטו אך אמא שלו משלמת עליו 3,500 ₪ כל חודש לביטוח ישיר. לגבי סכום הכסף שנתפס עליו (3,700 ₪) הוא טוען שהוא שייך לאמו וניתן לו על מנת שיפקיד אותו בבנק הפועלים ויעשה קניות.

14. הודעתה של הטוענת לזכות מיום 21.06.2023:

מסרה כי היא לא עובדת ומקבלת מידי חודש קצבה על סך 3,950 מביטוח לאומי. לדבריה היא גרה עם אמא שלה שחיה מכספי פנסיה והשלמת הכנסה על סך 4,000 ₪. לדבריה יש לה בית שרשום על שמה בכתובת רחוב הכרום 13/10 במעלה אדומים. לטענתה היא לא גרה שם משום שהיא זקוקה לסיוע של אמה בשל המצב הבריאותי. בנוסף היא מסבירה כי המשיב מתגורר יחד איתה ועוזר לה גם הוא. היא מוסרת כי הרכב ב.מ.וו שייך לה, היא קנתה אותו לפני 3 שנים במגרש שהיא לא זוכרת את שמו, כנראה באשדוד. מסרה שהיא שילמה עליו 20,000 ₪ במזומן ולקחה מימון על סך 200,000 ₪ מחברת מימון ישיר. לדבריה היא דואגת לרכב, עשתה לו טיפול והעבירה אותו וססט ושילמה על כך. לדבריה בשנה האחרונה היא נוהגת פחות ולכן המשיב מסייע לה ומסיע אותה לטיפולים. בנוסף מסרה כי המשיב נוהג

ברכב כאשר הוא מסייע אותה ממקום למקום, ואם הוא נוהג לבד זה לצרכיה בלבד, לסידורים ועריכת קניות.

15. מסמכים מתיק פל"א 846500/2020 בעניינו של המשיב:

- הודעת הטוענת לזכות במשטרה מיום 18.11.2020 - מהודעתה עלה כי נכון למסירת ההודעה הרכב שלה (מדובר ברכב נשוא בקשה זו שכבר נרכש בשלב זה; **ח.פ.**) עבר תאונה והיה במוסך, היא קיבלה רכב חלופי מסוג קאיה פיקנטו לבנה. לדבריה היא והבן שלה נוהגים ברכב. השימוש שהיא עושה ברכב הוא נסיעות לאמא שלה שגרה בתלפיות ולבן זוגה שגר בקרית יובל, היא לא יוצאת עם הרכב מהעיר. כאשר היא נשאלת מדוע הרכב נמצא בערים רחוקות כגון באר שבע, חיפה ותל אביב בשעות הקטנות של הלילה היא משיבה שהמשיב נוסע לבלות עם חברים. לדבריה עו"ד של בנה מסר לה שנתפסו ברכב סמים אך היא לא יודעת במה מדובר כי בנה לא צורך סמים.
- דוח תנועה על שם הנאשם מיום 09.11.2020 ברחוב הירקון, תל אביב, בגין אי מתן זכות קדימה.

16. אישורי הפקדות כסף בבנק הפועלים לחשבון של ביטוח ישיר:

מהם עולה כי ההפקדות החודשיות עבור הרכב לחשבון של מימון ישיר לא נעשו על ידי הטוענת לזכות אלא על ידי אחרים: שלוש על ידי הנאשם, אחת על ידי בנה גל יעקב ודעי, ואחת על ידי אדם בשם הלל כהן וכן הפקדה מיום 12.6.23 על ידי אדם בשם סונגו עומר.

17. אישורי משיכת מזומנים מחשבון בנק על שם סוזי בן עמי:

אישור על משיכת מזומן מחשבון בנק על שם סוזי בן עמי לחודשים 11/2022, 1/2023, 3-5/2023 מהם עולה כי בחודשים הללו הטוענת לזכות משכה כסף מחשבונה ובכוחות עצמה, סכום בגובה הקצבה שהיא מקבלת.

18. חקירת הטוענת לזכות (באזהרה) בפני ביהמ"ש מיום 18.07.2023:

באשר למצבה הכלכלי כיום מסרה כי בימים אלו היא לא משתכרת אלא מקבלת קצבת נכות מביטוח לאומי על סך 3,700 ₪ ואין לה הכנסות נוספות. יש בבעלותה דירה בעיר מעלה אדומים, שבעבר הייתה מושכרת, אך בחודשיים האחרונים היא לא מושכרת כי בנה תמיר מתגורר בה.

לדבריה היא קנתה את הרכב לפני 3 שנים, במחיר 220,000 ₪ בכספה שלה וללא עזרת הנאשם, באמצעות הלוואה של חברת מימון ישיר ובמעמד הקנייה שילמה מקדמה על סך 20,000 ₪. תחילה התשלום החודשי עמד על 2,800 ₪ ולאחר שהתקשתה לשלם את החוב עלה סך התשלום החודשי שעליה לשלם ל- 4,000 ₪. לדבריה לאחרונה העלו לה את גובה הקצבה ל- 3,950 ₪ ואמא שלה משלימה לה את הסכום לצורך תשלום חודשי על הרכב.

לשאלת ב"כ המבקשת איפה היא קנתה את הרכב היא משיבה שאינה זוכרת את שם המגרש, אך שנסעה לשם לבדה וביצעה את העסקה לבד.

ב"כ המבקשת עימתה אותה עם הודעה שלה במשטרה מנובמבר 2020 לפיה היא אומרת שהיא לא מתפרנסת ושאושר

עוזר לה כלכלית. לשאלת ב"כ המבקשת מי מפקיד את התשלום החודשי על הרכב בחשבון של ביטוח ישיר מסרה הטוענת לזכות כי היא עושה זאת בעצמה או שמקבלת עזרה מהילדים שלה. לשאלת בית המשפט מי אלה גל ודעי והלל כהן אשר תועד כי הפקידו כסף לחשבון של ביטוח ישיר, מסרה כי גל הוא אחיין שלה והלל כהן הוא חבר של הנאשם. לדבריה מדובר במקרים חד פעמיים ובדרך כלל הנאשם הוא זה שמפקיד את הכסף בחשבון.

בנוגע לשימוש ברכב מסרה הטוענת לזכות כי היא היחידה שנוהגת ברכב. לדבריה אם המשיב עושה שימוש ברכב זה לצרכיה בלבד, להסיע אותה לטיפולים או לערוך קניות בסופר ליד הבית. לטענתה בשלושה חודשים האחרונים היא לא שילמה על ביטוח מקיף לרכב ולכן בקושי נעשה שימוש ברכב. הטוענת לזכות הוסיפה כי היא לא רצתה לקחת סיכון שיקרה משהו לרכב ולכן לא אפשרה למשיב לנהוג ברכב לצרכים שלו ולבילויים. לדבריה המשיב נהג ברכב לצרכיה בתדירות של שעתיים שלוש בשבוע. ב"כ המבקשת עימתה אותה עם דוחות משטרה שקיבל המשיב כאשר נהג ברכב, לעיתים בשעות הלילה המאוחרות ובערים שונות וכן לצורך בילוי עם חברים.

לשאלת ב"כ המבקשת האם ידעה שבשנת 2020 היא נרשמה כבעלת אופנוע כאשר היא כלל לא מחזיקה ברישיון נהיגה מסוג זה, השיבה שלא ידעה על כך.

דין והכרעה

19. לאחר שעיינתי בבקשה ובטענות הצדדים, שמעתי את עדותה של הטוענת לזכות בפניי וכן עיינתי בכלל המסמכים שהוגשו החלטתי להיעתר לבקשה ולהורות על המשך תפיסת הרכב עד לתום ההליכים בעניינו של הנאשם.

20. על פי סעיף 36א לפקודה לאחר הרשעה בעבירה של סחר בסמים והכרזה על המורשע כסוחר סמים, ניתן לחלט לאוצר המדינה רכוש ששימש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע העבירה או רכוש שנועד לאפשר את ביצוע העבירה וכן רכוש שהושג במישרין או בעקיפין כשכר העבירה או כתוצאה מביצועה. תכלית הוראה זו היא להילחם בעברייני הסמים באמצעות חילוט רכוש שהושג כתוצאה מביצוע העבירה על מנת שעברייני הסמים לא ייצאו נשכרים מביצוע העבירות.

21. כבר נקבע בפסיקה כי בעלות ברכוש של אדם שהורשע בעבירות של עסקאות סמים והוכרז כסוחר סמים אינה תנאי בלעדיו אין לקיומה של עילת חילוט לפי סעיף 36א לפקודה (ראו: ע"פ 546/92 **מלול אלי בן עזר נ' מדינת ישראל** (19.11.1992) וגם: ע"א 7376/02 **ירון כהן נ' מדינת ישראל**, נז(4) 558 (2003) שם חולטו רכבים אשר נעשה בהם שימוש לצרכי עבירה, כאשר השימוש בפועל היה על ידי המורשע ולא על ידי הרשומים כבעלים).

22. מעיון בבקשה ובמסמכים שהוגשו על ידי ב"כ המבקשת, עולה תמונה לפיה המשיב הוא בעל הרכב בפועל ואילו הטוענת לזכות היא הבעלים באופן פורמלי בלבד.

23. ייאמר כבר כעת, עדותה של הטוענת לזכות בפניי הותירה רושם עגום ולא מהימן, כאשר זו מסרה נתונים סותרים, התקשתה להשיב לנתונים עובדתיים שהועלו על ידי ב"כ המבקשת והותירה רושם כללי שאינו מאפשר ליתן אמון בעדותה.

לגרסתה של הטוענת לזכות היא רכשה את הרכב מכספה שלה בשנת 2020 באמצעות סכום כסף שחסכה וכיום היא משלמת עליו מידי חודש לחברת מימון ישיר באמצעות קצבת הנכות שהיא מקבלת מביטוח לאומי. אולם, מדוחות ההפקדות שצורפו לתיק עולה כי בניגוד לטענתה כי היא זו שמסדירה את החוב לחברת מימון ישיר, עושה זאת המשיב בעצמו, או ששולח אחרים, לרבות כאלה שאינם בני משפחה, לשלם את התשלום החודשי. לכך יוסף כי לדעתי לא עלה בכוחה של הטוענת לזכות להוכיח כי יש לה יכולת כלכלית להחזיק רכב זה בכוחות עצמה בנוסף להוצאות שוטפות. כבר בהודעתה במשטרה במסגרת תיק פל"א 846500/2020, לא הרבה זמן לאחר שנרכש הרכב, היא מסרה כי המשיב מסייע לה כלכלית. בנוסף, בחקירתו של המשיב במשטרה הוא מסר כי הוא זה שמטפל ברכב על אף שאמו משלמת על הטסט. כאשר נשאלה הטוענת לזכות היכן רכשה את הרכב היא השיבה שאינה זוכרת. תשובה זו וההפקדות לחשבון של מימון ישיר שלא נעשו על ידי הטוענת לזכות, יחד עם העובדה כי היא לא משתכרת, מעלה תמיהה לגבי גרסתה לפיה רכשה את הרכב מכספה.

24. באשר לשימוש ברכב הטוענת לזכות מסרה כי היא היחידה שנוהגת ברכב. לדבריה המשיב עושה שימוש מצומצם ברכב, למשך שעתיים שלוש בשבוע לצורך הסעתה לטיפולים ועריכת קניית בסופר הסמוך לבית. בנוסף היא טענה כי בשלושת החודשים האחרונים כמעט ולא נעשה שימוש ברכב. עם זאת, ב"כ המבקשת הציגה דוחות משטרה מהחודשים הללו המעידים על כך שתדירות השימוש של המשיב ברכב היא גבוהה יותר, והוא עושה בו שימוש לצרכיו האישיים, בין היתר לבילויים, ולא דווקא לצרכיה של הטוענת לזכות. לכך יוסף כי מתיק פל"א 846500/2020 עלה כי כבר אז המשיב נהג ברכב החלופי שקיבלה הטוענת לזכות ובעודו עושה בו שימוש נתפסו בו סמים מסוכנים והטוענת לזכות זומנה למסירת עדות במשטרה ועודכנה על כך.

25. כאמור, ב"כ המבקשת טענה כי רישום הטוענת לזכות כבעלת הרכב הוא רישום פיקטיבי ולמעשה המשיב הוא בעל הרכב בפועל. לצורך הוכחת טענה זו צירפה ב"כ המבקשת דוח המפרט את רשימת כלי רכב על שמה של הטוענת לזכות ממנו עולה כי בין התאריכים 18.03.2020-24.02.2020 היא הייתה רשומה כבעלים של אופנוע מסוג קואנג יאנג בזמן שלא החזיקה ברישיון נהיגה המתאים לכלי רכב זה. נראה כי מדובר בתקופה קצרה מאוד, אך יש בכך כדי ללמדנו שרישום כלי רכב על שמה של הטוענת לזכות היה רישום פורמלי בלבד, ולא כזה ששיקף את הבעלות בכלי הרכב והשימוש בו. בחקירתה בפניי טענה כי הדבר לא היה ידוע לה אך לאור סתירות בחקירתה לגבי השימוש ברכב, קשה להאמין לגרסתה.

26. מצאתי לנכון לציין כי לטעמי מספר טענות של הטוענת לזכות נותרו טענות בעלמא שכן הטוענת לזכות בחרה, מטעמיה שלה שלא להביא עדים נוספים להוכחת טענותיה. כך למשל לא הובאה לעדות אימה של הטוענת לזכות אשר זו מסרה כי היא מסייעת לה כלכלית. כמו כן לא הובאו אותם מפקידי כספים לחשבון ההלוואה על מנת שיאששו את טענת הטוענת לזכות כי הכספים שהופקדו בחשבון ההלוואה הם כספים של הטוענת לזכות. המשיב עצמו אף הוא בחר שלא להעיד בפניי לעניין זה. מחדלים אלו מחלישים מאוד את טענות הטוענת לזכות ומקשים

27. סעיף 31(6) לפקודת הסמים המסוכנים קובע את החזקה לפיה כל רכוש של נאשם שהוכרז עליו כסוחר סמים, וכן רכוש של אדם אחר שסוחר הסמים מימן, ייראה כרכוש של סוחר הסמים שהושג בעבירה של עסקת סמים. חזקה זו אינה חלוטה אלא ניתנה לסתירה אך במקרה הנדון לא עלה בידי המשיב או הטוענת לזכות לסתור חזקה זאת. מדוחות המשטרה שצורפו, המסמכים על הפקדות הכסף לחשבון מימון ישיר ומחקירתה של הטוענת לזכות, נראה כי עלה בכוחה של המבקשת להוכיח כי רישום הטוענת לזכות כבעלת הרכב הוא רישום פורמלי בלבד וכי המשיב הוא שנוהג ברכב מנהג בעלים.

28. באשר לטענות ב"כ המשיב נגד חוקיות התפיסה וההחזקה ברכב. מקובלת עליי עמדת ב"כ המבקשת לפיה התפיסה בוצעה כדין. כאמור, סעיף 32(א) לפסד"פ מסמך שוטר לתפוס חפץ אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה עבירה או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי או שהוא ניתן כשכר בעד ביצוע העבירה. במקרה הנדון, הבלשים ראו את המשיב זורק שקיות ובהם חומר החשוד כסם מסוכן, בנוסף מצאו בביתו שקיות חלוקה ומשקלים. הנסיבות הללו מעלות חשד סביר המצדיק חיפוש ברכב וכן הצדקה לתפיסת הרכב לשם הבטחת חילוטו בסוף ההליך.

29. באשר לסמכות להמשיך ולהחזיק ברכב כבר נקבע כי בעת הגשת כתב אישום הסמכות להחזיק בחפץ שנתפס כדין אינה פוקעת כל עוד לא הוגשה בקשה להחזיקו מכוח חוק אחר. כמו כן נקבע כי ראוי שהמדינה תגיש בקשה כזו במועד הגשת כתב האישום, אך אם במקרים חריגים הדבר לא מתאפשר הסמכות לתפיסת החפץ אינה פוקעת (ראו: ע"פ 3390/19 אהרון אביטן נ מדינת ישראל (21.11.2019)). במקרה הנדון כתב האישום המתוקן ובו בקשה לחלט את הרכב הוגש כשבוע וחצי לאחר שהוגש כתב האישום המקורי ונראה כי אין בכך כדי להטות את הכף לדחיית הבקשה לחילוט (ראו צ"א (שלום ירושלים) 60751-11-21 מדינת ישראל נ מצליח (27.04.2022) שם נדחתה טענת הסנגור כנגד בקשת חילוט בחלוף כחודשיים מהגשת כתב האישום).

30. כפי שקבעתי בהחלטתי מיום 11.07.2023, אני סבור כי יש בכוחה של התשתית העובדתית הלכאורית בשלב זה להביא להרשעתו של הנאשם בגין העבירות שיוחסו לו בכתב האישום. לכך נוספת החזקה לפיה רואים בכל רכושו של סוחר סמים כרכוש שהושג בעבירה של עסקת סמים אלא אם הנאשם הוכיח כי הרכוש אינו שייך לו. אולם כפי שקבעתי לעיל, המשיב והטוענת לזכות לא הצליחו להרים נטל זה ולהוכיח כי הרכב שייך לטוענת לזכות ולא למשיב. אם כן, ככל שיורשע ויוכרז כסוחר סמים, יש פוטנציאל לחילוט הרכב ולכן החלטתי להיעתר לבקשה ולתת צו זמני לתפיסתו.

31. יוער כי אין בצו זה לפגוע בזכויותיה של חברת מימון ישיר, הטוענת לזכות 2, אשר הרכב משועבד לה, וכי חילוט הרכב לטובת המדינה בסוף ההליך הפלילי ככל שיוחלט על כך ייעשה בהתאם לדיני השעבוד. **כמו כן יודגש כי ככל שתבקש הטוענת לזכות 'לשחרר' הרכב תוכל לעשות כן בכפוף לתנאים שיקבעו בעניין זה.**

באחריות המבקשת להעביר העתק החלטה זו בתוך 7 ימים מהיום לטוענת בזכות חברת מימון ישיר בע"מ.

המזכירות תסרוק החלטה זו גם להליך צ"א 6929-07-23, תסגור ההליך האמור ותודיע לצדדים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ט' אב תשפ"ג, 27 יולי 2023, בהעדר הצדדים.