



## מ"ת 60407/05/23 - מדינת ישראל נגד סינאן צרצור

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 60407-05-23 מדינת ישראל נ' צרצור(עציר)

לפני	כבוד השופט עמית ציון קאפח
מבקשת	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד יונתן טל
נגד	סינאן צרצור
משיב	ע"י ב"כ עו"ד יניב שגב

### החלטה

בקשה למעצר עד תום ההליכים

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המונה מספר אישומים ולהלן לשונו :

#### א. חלק כללי

- בתקופה הרלוונטית לכתב האישום היו הנאשם ומעורבים נוספים שחלקם יפורט להלן מאוגדים בארגון פשיעה בראשו עמד כטייר עודה (להלן: "כטייר") (להלן: "חברי הארגון או הארגון").
- הארגון פעל בתבנית מאורגנת היררכית ושיטתית, החל מסוף 2015 או בסמוך לכך, בניהולו של ראש הארגון כטייר, של קרוב משפחתו עומרי עודה ושל אחיו שרחביל עודה, אשר הורו לחברי הארגון לבצע פעולות פליליות שונות.
- עד המדינה א.א (להלן בכתב האישום: "א.א"), הנאשם ואחרים, היו חברים בארגון ושמשו כאנשי ביצוע של הארגון (להלן בכתב האישום: "חברי הארגון"). במסגרת זו, בין היתר, ביצעו מעשי רצח וניסיונות רצח, החזיקו נשק, סחטו בכוח ובאיומים, והכל לשם קידום ומימון פעילות הארגון.
- במסגרת הארגון חברו הנאשם וחברי הארגון למטרות פליליות שונות, שחלקן נועד לבסס את השפעתו ועצמתו של הארגון. חלק מהפעילות העבריינית ביצע הארגון עבור אחרים, כפי שיפורט להלן.
- החלק הכללי מהווה חלק בלתי נפרד מהאישומים שיפורטו בכתב אישום זה להלן.

#### ב. אישום ראשון - העובדות : (פל"א 91555/17)

עמוד 1

6. בין יעקב אמסלם, המכונה יענקל'ה (להלן: "יענקל'ה") לבין אחרים התקיים סכסוך. בעקבות הסכסוך האמור, חפצו האחרים להביא למותו של יענקל'ה.
7. במועד שאינו ידוע למאשימה, עובר ליום 27/2/17, קשרו האחרים קשר עם כטייר וחברי הארגון לגרימת מותו של יענקל'ה (להלן: "הקשר").
8. במסגרת הקשר ולשם קידומו, במהלך חודש פברואר 2017 או בסמוך לכך, תכנן כטייר לגרום למותו של יענקל'ה על ידי כך שקשר קשר עם חברי ארגונו- א.א, הנאשם, תייר עינאש (להלן: "תייר"), הישאם סדה (להלן: "הישאם"), מחמוד חמדאן (להלן: "חמדאן"), ומוסנה אל שאער (להלן: "מוסנה") לרצוח את יענקל'ה בריות אקדח (להלן: "הקושרים").
9. במסגרת הקשר, לצורך קידומו והוצאתו לפועל, במהלך כשבועיים וחצי עובר ליום 27/2/17 (להלן: "התקופה") ביצעו הנאשם וכל אחד מהקושרים, את חלקו בקשר, במסגרת חברותם בארגון, וזאת כפי שיפורט להלן:
- א. במהלך התקופה, הועבר לכטייר בנוכחותם של הנאשם, תייר, וא.א פתק ובו קודים באמצעותם יתקשרו עם תצפיתן לגבי מיקומו של יענקל'ה (להלן: "הקודים").
- ב. במהלך התקופה, אדם, שזהותו אינה ידועה למאשימה, עמד בקשר עם חברי הארגון באשר למיקומו של יענקל'ה (להלן: "התצפיתן") וזאת באמצעות הקודים.
- ג. א.א רכש מכשירי טלפון נייד ללא בעלים רשומים וזאת לצורך שימוש בהם במהלך ביצוע הרצח ובין היתר, כדי לאפשר קשר טלפוני עם התצפיתן (להלן: "הטלפונים המבצעיים").
- ד. הנאשם ויתר הקושרים הצטיידו באקדח 45ACP מסוג גאל (להלן: "אקדח גאל") ואקדח 9 מ"מ מסוג NORINKO (להלן: "אקדח הנורינוקו") ולהלן ביחד: "האקדחים". בהוראת כטייר, במהלך התקופה, נשאו הישאם, חמדאן, א.א ומוסנה, את האקדחים מג'לג'וליה ליפו ובחזרה, וזאת לצורך שימוש בהם במסגרת תכנית הרצח.
- ה. לצורך ביצוע התוכנית וקידומה, הצטיידו הנאשם והקושרים ברכב (להלן: "הרכב המבצעי"), לוחיות רישוי מזויפות ואופנוע מסוג טימקס שסיפק מוסנה. כמו כן, החל מיום 20/02/17, החזיקו חברי הארגון ברכב נוסף מסוג יונדאי i35 (להלן: "היונדאי") שסיפק יצחק בר מוחה (להלן: "בר מוחה").
- ו. במהלך התקופה, הגיעו הנאשם והקושרים באופן תדיר לתל אביב- יפו, שהו במספר מקומות מסתור והמתינו לעדכון מהתצפיתן לגבי מיקומו של יענקל'ה וזאת כשהם מצוידים באקדחים, ברכב המבצעי ובלוחיות רישוי מזויפות. כשלא התקבל מידע על מיקומו של יענקל'ה שבו לג'לג'וליה.
10. במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 27/2/17, סמוך לשעה 15:40 יצאו כטייר, תייר, חמדאן וא.א ביונדאי מג'לג'וליה לכיוון בת ים. במקביל נסע הישאם לבת ים כשהוא נוהג ברכב מזדה 6 מ.ר 11-253-76 (להלן: "המזדה"), והכל כדי להוציא לפועל את תכנית הרצח.
11. בטרם הגעתם לבת ים, הצטיידו כטייר, תייר, חמדאן, והישאם באקדחים ובלוחיות רישוי מזויפות. בהמשך, הרכיבו כטייר, תייר, חמדאן, והישאם את לוחיות הרישוי המזויפות על המזדה על ידי כך שקשרו

- את לוחיות הרישוי המזויפות על גבי לוחיות הרישוי המקוריות באמצעות גומיות, כך שהמזדה נחזתה להראות כרכב בעל לוחית רישוי מספר 63-576-11. כטייר הישאם ו-א.א. עברו מהיונדאי למזדה - תייר נהג במזדה, א.א. ישב במושב הנוסע לידו כטייר ישב מאחורי א.א.
12. אותה העת, שהה יענקל'ה עם אחרים בבית קפה במתחם בית המלון שברחוב בן גוריון 99 בבת ים (להלן: "**בית הקפה**"). אביחי ועקנין ז"ל (להלן: "**המנוח**") שהה אף הוא במתחם בית המלון.
13. כטייר, תייר ו-א.א. קיבלו עדכון מהתצפיתן על מיקומו של יענקל'ה באמצעות קודים שהועברו לטלפונים המבצעיים שהחזיקו כטייר, תייר, חמדאן, והישאם.
14. בעודם ממתינים להודעה מהתצפיתן לגבי יציאתו של יענקל'ה מבית הקפה, נסעו כטייר, תייר ו-א.א. במזדה ברחוב בן גוריון וברחובות הסמוכים לבית הקפה במשך כ- 50 דקות. בשעה 17:02 לערך, החנו כטייר, תייר ו-א.א. את המזדה בצדו המערבי של רחוב בן גוריון, מול בית הקפה, למשך כ- 19 דקות.
15. במקביל, הישאם וחמדאן נסעו ביונדאי בקרבת מקום, כשהם משמשים כרכב גיבוי למזדה בכוונה לעדכן את כטייר, תייר ו- א.א. במקרה של הגעת משטרה וכן להיות זמינים לשמש כרכב חילוץ במקרה הצורך.
16. סמוך לשעה 17:34 נכנס המנוח לרכבו מסוג סקודה בצבע שחור (להלן: "**הסקודה השחורה**") והחל בנסיעה צפונה ברחוב בן גוריון לכיוון ביתו של יענקל'ה. התצפיתן הודיע לכטייר, תייר, ול-א.א, כי עליהם לצאת לדרך אחרי הסקודה השחורה.
17. כטייר ותייר ו-א.א. נסעו במהירות בעקבות הסקודה השחורה, כשהם סבורים שיענקל'ה נוסע בה.
18. בהגיעו לרחוב בן גוריון 55 בבת ים, עצר המנוח את רכבו במקביל למדרכה. מיד לאחר מכן, כטייר, תייר ו-א.א. הגיעו למקום ונעצרו עם המזדה במקביל לרכבו של המנוח. או אז, ובעודם סבורים, כי מדובר ביענקל'ה, ירה כטייר שתי יריות באמצעות אקדח הגאל ופגע במנוח. לאחר שתי יריות אירע מעצור באקדח הגאל, וכטייר הורה ל-א.א. לירות. א.א. ירה במנוח מספר רב של יריות באמצעות אקדח הנורניקו.
19. בעקבות הירי, נפגע המנוח בפניו, בגפיים העליונים ובחלק העליון של הגב. כתוצאה מהפגיעות בו, נגרם נזק חמור ללב, לריאות ולכלי הדם הראשיים של המנוח אשר הביא למותו של המנוח במקום.
20. מיד לאחר שירו במנוח נמלטו המעורבים מהמקום.
21. במעשיו המתוארים לעיל, קשר הנאשם יחד עם יתר הקושרים, קשר לביצוע רצח, ובנוסף, החזיק ביחד עם הקושרים באקדחים.

## **ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:**

1. **קשירת קשר לפשע במסגרת ארגון פשיעה**- עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") יחד עם סעיף 3 לחוק מאבק בארגוני פשיעה, התשס"ג - 2003 (להלן: "**החוק**").
2. **החזקת נשק במסגרת ארגון פשיעה**- עבירה לפי סעיף 144(א) רישא לחוק העונשין יחד עם סעיף 3 לחוק.

**א. אישום שני - העובדות (פל"א 503882/17- ימ"ר ת"א):**

1. במהלך ההכנות לתוכנית הרצח של יענקל'ה אמסלם, ובמסגרת הקשר המפורט באישום הראשון, הביא מוסנה אופנוע מסוג "טי- מקס" (להלן: "**האופנוע**") והחנה אותו בסמוך לרחוב ציהתל"י 54 ביפו (להלן: "**מקום החנייה**") וזאת לצורך שימוש עתידי בו במהלך ביצוע תכנית הרצח.
2. במועד שאינו ידוע למאשימה, עובר ליום 20/2/17, הודיע מוסנה כי אבדו עקבותיו של האופנוע וכטייר, תייר, א.א. והנאשם חשדו כי האופנוע נגנב.
3. ביום 21/2/17, בסמוך לשעה 20:00, פנו כטייר, תייר, א.א., והנאשם אל א.ר., יליד 1999, ואל מ.כ., יליד 2000 (להלן ביחד: "**הקטינים**"), אשר שהו בקרבת מקום למקום החנייה, ושאלו אודות האופנוע. הקטינים השיבו לכטייר "אתה יודע עם מי אתה מדבר?" או מילים בעלות משמעות דומה.
4. בתגובה לכך, כטייר הכה את הקטינים והורה לתייר להביא לו אקדח. בהתאם להוראתו של כטייר, הביא לו תייר אקדח "0.45 מסוג "גאל" (להלן: "**האקדח**") כשהוא טעון במחסנית עם כדורים. כטייר דרך את האקדח, הצמיד אותו לראשו של א.ר. וצעק "איפה האופנוע, אחו שרמוטה" או מילים בעל משמעות דומה.
5. בהמשך, בשל חשדם כי הקטינים היו מעורבים בגניבת האופנוע, החליטו הנאשם, כטייר, תייר, ו-א.א., לחטוף את הקטינים במטרה להניעם לגלות מי גנב את האופנוע.
6. סמוך לשעה 20:20, חטפו כטייר, תייר, הנאשם ו-א.א. את הקטינים בכך שתייר והנאשם אחזו ב-א.ר. והכניסו אותו בכוח לתא המטען של רכבם, בעוד שכטייר ו-א.א. הכניסו את מ.כ. למושב האחורי. תייר התיישב במושב הנהג, הנאשם התיישב במושב הנוסע שלצדו, כטייר ו-א.א. התיישבו לצדדיו של מ.כ. והם החלו בנסיעה לג'לג'וליה.
7. במהלך הנסיעה, הכו כטייר ו-א.א. את מ.כ. בחוזקה בכל חלקי גופו.
8. בהגיעם לג'לג'וליה, הוציאו כטייר, תייר, א.א. והנאשם את הקטינים מהרכב והכו אותם. לאחר מכן, הובילו את הקטינים באמצעות הרכב לחוות סוסים בג'לג'וליה, שם הכה כטייר את א.ר. באמצעות חבל נוכח האלימות והאימים, מסרו הקטינים כי אדם בשם "מוחמד" גנב את האופנוע (להלן: "**מוחמד**"). בהמשך, הובילו את הקטינים למתחם ביתו של כטייר בג'לג'וליה.
9. כטייר הורה ל-א.א., להישאם, לאמין ג'אבר (להלן: "**אמין**") ולמוחמד דאחמוס בלאלו (להלן: "**דחמוס**") לחזור ליפו ולחטוף את מוחמד.
10. בעקבות הוראתו של כטייר, יצאו מיד לאחר מכן, א.א., הישאם, אמין ודחמוס ליפו, שם פגשו ב-פ.ח., אחיו של מוחמד (להלן: "**פ.ח.**").
11. א.א., הישאם, אמין ודחמוס חטפו את פ.ח. בכך שהורו לו לעלות למושב האחורי ברכב והבטיחו לו בעורמה, כי הם לוקחים אותו לבירור בפני בעל האופנוע וכי לא יאונה לו שום דבר רע.
12. נוכח הבטחתם, נכנס פ.ח. לרכב וישב במושב האחורי. במהלך הנסיעה, תקפו הישאם, דחמוס ו-א.א.. את פ.ח. עד כי בעקבות מעשיהם, פתח פ.ח. את דלת הרכב וניסה להימלט מהרכב תוך כדי נסיעה. בתגובה לכך, תפס א.א. את פ.ח. והוסיף להכותו.

13. בהמשך, כשהגיעו לג'לג'וליה, ניסה פ.ח. לשלוח הודעה לאחיו בטלפון הנייד, וכשהישאם ראה זאת, הכה אותו ולקח לו את הטלפון הנייד.
14. א.א., הישאם, אמין ודחמוס הובילו את פ.ח. למתחם כטייר, שם תקפו אותו הנאשם, כטייר ואנשים נוספים. בין היתר, סטר כטייר בפניו בחוזקה של פ.ח., והנאשם, הישאם, מחמד חומוס בלאלו, ודחמוס הכו אותו בכל חלקי גופו באגרופים ואיימו עליו בין היתר בכך שאמרו, כי הם יודעים שלאחיו יש טויוטה כחולה והם "יזיינו אותו".
15. לאחר מכן, בעקבות התערבות של גורם שלישי, אשר הגיע למקום, אפשרו החוטפים ל-פ.ח. ולקטינים לצאת ממתחם כטייר.
16. למחרת, הושב האופנוע למקום החנייה.
17. כתוצאה ממעשיו של הנאשם ויתר החוטפים, נגרמו ל-פ.ח. ולקטינים חבלות של ממש.
18. במעשיו האמורים לעיל, במסגרת ארגון פשיעה, חטפו הנאשם ואחרים את הקטינים ואת פ.ח. כדי לסחוט ולאיים עליהם, וכן סחטו אותם בכוח ובאיומים, כאשר סחיטת הקטינים הביאה לידי מעשה.
19. במעשיהם האמורים לעיל, במסגרת ארגון פשיעה, תקפו הנאשם ואחרים את הקטינים ואת פ.ח. וגרמו להם חבלות של ממש, כשבעת המעשה היו נוכחים שניים או יותר שחברו יחד לביצוע המעשה.

#### ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. **חטיפה לשם סחיטה במסגרת ארגון פשיעה** - עבירה לפי סעיף 372 לחוק העונשין ביחד עם סעיף 3 לחוק.
2. **סחיטה בכוח במסגרת ארגון פשיעה** - עבירה לפי סעיף 427 סיפא לחוק העונשין ביחד עם סעיף 3 לחוק.
3. **סחיטה באיומים במסגרת ארגון פשיעה** - עבירה לפי סעיף 428 סיפא לחוק העונשין ביחד עם סעיף 3 לחוק.
4. **תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות במסגרת ארגון פשיעה** - עבירה לפי סעיף 382(א) + 380 לחוק העונשין ביחד עם סעיף 3 לחוק.

#### א. אישום שלישי - העובדות (פל"א 544194/17 ימ"ר י-ם):

1. במועד שאינו ידוע למאשימה, התגלע סכסוך בין יצחק בר מוחה (להלן: "בר מוחה"), שהינו חבר משותף של הנאשם ושל כטייר, לבין יוסי מלכה (להלן: "מלכה").
2. בשל הסכסוך, גמלה בליבו של בר מוחה ההחלטה לגרום למותו של מלכה. לצורך כך, קשר בר מוחה קשר עם הנאשם ועם חברי ארגון נוספים לרצוח את מלכה (להלן: "הקשר או הקושרים"), באופן שביום 15/5/17 יירו במלכה בצאתו מאולם אירועים "נרניה" בבאר שבע (להלן: "האולם").
3. במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 15/5/17 בסמוך לשעה 18:30, הגיעו בר מוחה, אושר סיבוני

- (להלן: "סיבוני") ושני אחרים למתחם כטייר, ופגשו בנאשם, בכטייר, בהישאם, ובאיברהים קזמר (להלן: "איברהים") ובחברי ארגון נוספים, על מנת להוציא אל הפועל את תוכניתם לרצוח את מלכה בצאתו מהאולם.
4. לצורך הוצאת הקשר לפועל, קבעו כטייר ובר מוחה תכנית פעולה ולפיה תיערך פגישה בלוד ומשם ייצאו הקושרים לאולם על מנת לרצוח את מלכה.
5. בהתאם לתכנית הפעולה, יצאו כטייר, הנאשם, הישאם, איברהים וסיבוני, א.א וחברי ארגון נוספים ממתחם כטייר אל מקום מפגש בלוד, כשהם מצוידים ברובה סער מסוג M16 (להלן: "הרובה"), אקדח מסוג "גאל" (להלן: "האקדח"), וכן במכשירי טלפון נייד ללא בעלים רשומים (להלן: "הטלפונים המבצעיים"), ומצוידים בשקית שבתוכה כובעים, "חם צוואר" וכפפות, שנועדו לשמש אותם לביצוע הרצח.
6. בסמוך לכך, הגיע אף סיבוני אל מקום המפגש בלוד.
7. בהיותם בלוד, הציג בר מוחה ל-א.א, תמונה של מלכה ואמר לו כי הוא יעד החיסול. לאחר מכן, הציג בר מוחה את התמונה גם להישאם ולאברהים.
8. באותה העת, החליט כטייר על שינוי תוכנית הפעולה, ולפיה הוא ייצא ברכב הנושא את הרובה והאקדח, ביחד עם א.א והנאשם, והכל בנוכחות יתר המעורבים ובידיעתם.
9. בהמשך למתואר, יידע א.א את בר מוחה, כי אין ברשותו כדורים מתאימים לאקדח. על כן, בר מוחה שלח את סיבוני להביא כדורים מתאימים לאקדח. כעבור זמן קצר, חזר סיבוני וסיפק לא.א את הכדורים המתאימים, בידוע כי הם מיועדים להוצאת תוכנית הרצח לפועל.
10. בהוראת כטייר, עובר לשעה 22:00, נסעו כטייר, א.א והנאשם, ברכב יונדאי בעל לוחית זיהוי מזויפת, מ.ר 11-103-12, לכיוון האולם, וזאת כשהם מצוידים ברובה, באקדח וכן בתחמושת שהביא סיבוני. במקביל אליהם נסעו הישאם ואיברהים ברכב יונדאי מ.ר 11-565-29 לכיוון האולם.
11. בהגיעם לאולם סמוך לשעה 22:00, המתינו כטייר, א.א והנאשם לצאתו של מלכה מהאולם. באותה העת, החזיק כטייר ברובה וא.א החזיק באקדח.
12. במסגרת הקשר ולשם קידומו, סוכם כי אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "התצפיתן"), יודיע לכטייר, א.א. ולנאשם, בעת שמלכה יוצא מן האולם, וכך יוכלו להשיגו ולגרום למותו. במהלך כשעתיים, בעת שהמתינו מחוץ לאולם, התקשר התצפיתן מעת לעת לטלפון המבצעי שהיה ברשות כטייר, א.א והנאשם ועדכן אותם בדבר נוכחותו של מלכה באולם.
13. בשלב מסוים, עדכן התצפיתן את א.א, כי מלכה עזב את האולם מספר דקות קודם לכן, מבלי שהוא הבחין בכך.
14. נוכח הכישלון באיתורו של מלכה עם יציאתו מהאולם, ולא הצליחו להוציא לפועל את תוכנית הרצח, עזבו כטייר, א.א והנאשם את האולם וחזרו למתחם כטייר. במקביל, חזרו אף הישאם ואיברהים למתחם כטייר.
15. במעשיו המתוארים לעיל קשרו הנאשם ואחרים קשר לרצח, נשאו והובילו נשק בלא רשות על פי דין

לנשיאתו והובלתו, וכן ניסו לגרום שלא כדין למותו של מלכה בכוונה תחילה.

### הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

ב.

1. **ניסיון רצח במסגרת ארגון פשיעה** - עבירה לפי סעיף 305(1) לחוק העונשין יחד עם סעיף 3 לחוק.
2. **קשירת קשר לפשע במסגרת ארגון פשיעה** - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין יחד עם סעיף 3 לחוק.
3. **נשיאת נשק במסגרת ארגון פשיעה** - עבירה לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק העונשין יחד עם סעיף 3 לחוק.

### א. אישום רביעי - העובדות (פלא 518851/17):

1. בין איציק כהן (להלן: "כהן") לבין אחרים (להלן: "האחרים") התקיים סכסוך ממושך. בעקבות הסכסוך האמור, גמלה בליבם של האחרים החלטה להביא למותו של כהן.
2. במועד שאינו ידוע למאשימה, עובר לחודש אוגוסט 2017, קשרו האחרים קשר עם כטייר, עם הנאשם ועם חברי ארגון נוספים לפיו הנאשם, כטייר וחברי ארגונו יביאו למותו של כהן באמצעות ירי ברובה צלפים (להלן: "הקשר").
3. במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיעו האחרים, כטייר וחברי ארגון נוספים, לאזור מגוריו של כהן, ואיתרו גג בניין מגורים בגבעתיים (להלן: "גג הבניין"), הממוקם מול מרפסת ביתו של כהן ומשקיף לעברה לצורך מעקב אחרי תנועותיו של כהן וביצוע הרצח בשעת כושר (להלן: "התכנית").
4. במסגרת הקשר ולצורך הוצאת התוכנית לפועל, ביצע כל אחד מהקושרים את חלקו בקשר, במסגרת חברותו בארגון, ובהתאם להוראות והנחיות שקיבל מכטייר, וזאת כפי שיפורט להלן:
  - א. במועד שאינו ידוע למאשימה, עובר לחודש אוגוסט 2017, רכש כטייר רובה סער מסוג M-16 קליבר 5.56 מ"מ, מ"ס 19200-84468638 שעליו מותקנת כוונת טלסקופית מסוג טריג'יקון (להלן: "רובה צלפים") מאחר, תושב הרשות הפלסטינית, שזהותו אינה ידועה למאשימה.
  - ב. במועד סמוך לכך, לאחר רכישת רובה הצלפים, נשא והוביל עמרי את רובה הצלפים למתחם כוטייר.
  - ג. עובר ליום 01/08/17 רכשו הישאם ואיברהים, בהוראת כטייר, מצלמת רשת (להלן: "המצלמה"), מודם סלולרי, כבל רשת, מטען חשמלי ו-SIM של חברת הוט מובייל. ב-01/08/17, הגיעו השניים לגג הבניין וניסו להתקין את המצלמה, אך מסיבה שאינה ברורה למאשימה, הדבר לא צלח.
  - ד. בעקבות כך, ביום 03/08/17, לאחר שאיברהים קיבל הדרכה מאיש מקצוע בעניין התקנת המצלמה, נסעו איברהים ומחמד חומוס בלאו לגבעתיים והתקינו את המצלמה על גג הבניין כך שהיא צופה לעבר מרפסת ביתו של איציק כהן.
  - ה. בין יום 07/08/17 ובין יום 13/08/17 טס כטייר לדרום אפריקה על מנת להתאמן בירי על

ידי רובה צלפים.

1. בתקופה הרלבנטית לכתב האישום, החזיקו חברי הארגון, עומרי וא.א., בהוראת כטייר, בטלפון סלולרי חכם מסוג אייפון (להלן: "האייפון") בו הותקן יישומן המאפשר התחברות למצלמה וצפייה בזמן אמת על הנמצאים במרפסת ביתו של כהן.
5. לצורך קידום התכנית, בסמוך לאחר התקנת המצלמה על גג הבניין ועד ליום 13/09/17, צפו חברי הארגון, בהוראת כטייר ובהנחייתו, על מרפסת ביתו של כהן בניסיון לאתרו ולהוציא את התוכנית לפועל, וזאת באמצעות כניסה ליישומן באייפון והתחברות לשידורי המצלמה.
6. במהלך התקופה הנ"ל, במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, ובשל חששם של כטייר וחברי הארגון ממפגש עם המשטרה כשהם נושאים עימם את רובה הצלפים, הורה כטייר להשאיר את רובה הצלפים על גג הבניין ולהמתין לשעת כושר בו יראו את כהן על מרפסת הבית.
7. במסגרת המתואר בפסקאות 5 ו 6 לעיל, ביום 10/9/2017, סמוך לשעה 19:15, נסעו הנאשם, כטייר וחברי ארגון נוספים לגג הבניין על מנת לתצפת על מרפסת ביתו של כהן. הנאשם, כטייר והאחרים עלו לגג הבניין בו הותקנה המצלמה והושאר רובה הצלפים, שם ניסו, במשך כחצי שעה לאתרו ולהוציא את תכנית הרצח אל הפועל, ומשלא איתרו את כהן שבו הנאשם וכטייר לביתו של כטייר בג'וליה.
8. יתר על כן, במסגרת המתואר בפסקאות 5 ו 6 לעיל, ביום 11/9/2017, סמוך לשעה 19:00, נסעו הנאשם, כטייר וחברי ארגון נוספים לגג הבניין על מנת לתצפת על מרפסת ביתו של כהן. הנאשם, כטייר והאחרים עלו לגג הבניין בו הותקנה המצלמה והושאר רובה הצלפים, שם ניסו, במשך כשעה וחצי לאתרו ולהוציא את תכנית הרצח אל הפועל, ומשלא איתרו את כהן שבו הנאשם וכטייר לביתו של כטייר בג'וליה.
9. תכנית הרצח סוכלה עקב מעצרו של כטייר וחברי ארגונו על ידי המשטרה ביום 13/09/17.
10. במעשיו המתוארים לעיל, במסגרת ארגון פשיעה, קשר הנאשם קשר לביצוע הרצח, יחד עם אחרים. בנוסף, החזיק הנאשם על גג הבניין את רובה הצלפים וניסה, ביחד עם אחרים לרצוח את כהן באמצעותו.

### **הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:**

1. **קשירת קשר לפשע (רצח) במסגרת ארגון פשיעה** - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין יחד עם סעיף 3 לחוק.
2. **ניסיון רצח במסגרת ארגון פשיעה** - עבירה לפי סעיף 305(1) לחוק העונשין יחד עם סעיף 3 לחוק.
3. **אחזקת נשק במסגרת ארגון פשיעה** - עבירה לפי סעיף 144(א) לחוק העונשין יחד עם סעיף 3 לחוק.

2. בד בבד הוגשה בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים.



עילות הבקשה הינן המסוכנות הניבטת מעובדות כתב האישום, העבר הפלילי, והחשש שהמשיב, אם ישוחרר, ינסה לשבש הליכי משפט ולהתחמק מהדין.

**3.** בראשית הדיונים ביקש ב"כ המערער לטעון לראיות, הצדדים אף הגישו עיקרי טיעון מכאן מכאן עד אשר הגיעו למתווה דיוני כי תינתן הסכמה לראיות לכאורה וכי יוזמן תסקיר מעצר אשר יאמוד מסוכנות המשיב וחלופה ככל שיש כזו, הגם שב"כ המבקשת הדגיש כי בכוונת המדינה לבקש מעצר המשיב עד תום ההליכים.

**4.** שני תסקירי מעצר הוגשו. האחד מיום 12.10.23 והשני מיום 29.10.23. שני התסקירים שוללים את שחרור המשיב גם לא במעצר באיזוק אלקטרוני. קצין המבחן קבע בתסקיר הראשון כי המשיב שהינו בן 34 נשוי ואב לארבעה ילדים, בעל דפוסים עברייניים מושרשים, הוא מתקשה לבחון דפוסי התנהגותו, קשריו ובחירותיו, הוא בעל דפוסים אלימים וכי במצבי דחק פועל על פי עמדות המאפשרות שימוש באלימות לצורך פתרון סכסוכים. עוד נקבע כי קיים סיכון להפרות ושיבוש הליכי משפט. בהערכת הסיכון הכוללת העריך קצין המבחן כי **קיים סיכון ברמה גבוהה ובמידה ותבוצע עבירת אלימות, מידת החומרה הצפויה הינה גבוהה.**

בהחלטה מיום 15.10.23 ביקשתי מקצין המבחן להתייחס למספר נקודות אשר עלו מטיעוני ב"כ המשיב, כפי שיפורט להלן, ועל כן נתבקשה הערכתו האם ניתן להמיר המעצר במעצר באיזוק אלקטרוני. בתסקיר השני חזר קצין המבחן על קביעותיו אודות מסוכנות המשיב וכי שהייה במעצר באיזוק אלקטרוני אינה מהווה גורם מפחית סיכון. עוד נדרש קצין המבחן למפקחים המוצעים וקבע כי גם מטעם זה הוא אינו ממליץ על המשך המעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני.

## **5. דיון והכרעה:**

בפרק זה יובאו גם טיעוני הצדדים לצד הכרעה בהם.

**הערת מבוא:** בקשת המעצר הינה חלק מבקשת מעצר אשר הוגשה נגד 22 משיבים אחרים במ"ת 27310-01-18. המשיב לא נכלל אותה עת בכתב אישום אשר הוגש נגד האחרים (תפ"ח 27442-01-18) (להלן: "**התיק העיקרי**") והדיון בעניינם של האחרים הסתיים בהסדרי טיעון. המשיב שהה אותה עת בחו"ל **ואין טענה כי נמלט מהארץ**. עוד מוסכם בין הצדדים כי המשיב שב ארצה למרות שידע ששמו הופיע בבקשת המעצר ובכתב האישום המקוריים אשר הוגשו כנגד האחרים.

א. בטיעוניו נסמך התובע על עובדות כתב האישום המלמדות על מסוכנות גבוהה ועל החשש כי המשיב יפעל לשיבוש הליכי המשפט ולהימלט מאימת הדין.

עם זאת, בישיבה מיום 15.10.23 הסכים התובע כי המשיב לא אחז בנשק כלשהו בכל באישומים המיוחסים לו. התובע הדגיש כי המשיב היה פעיל ביותר באישום השני שעניינו חטיפת הקטינים אשר נחשדו בגניבת אופנוע של אחד מחברי הארגון וכי הוא

זה שהכניס את הקטין לתא המטען ברכב והוא אחד מאלה שהכו את הקטינים אשר נלקחו לביתו של ראש הארגון כטייר עודה (להלן: "כטייר"). עוד ציין התובע כי באישום השלישי המשיב יצא עם האחרים ברכב למקום המפגש בלוד וכי באותו רכב היה רובה מסוג M16. עוד נטען שהוא היה אחד מאלה שארבו למלכה. באישום הרביעי הוא הגיע פעמיים לבניין כאשר בגג הבניין מוצב רובה צלפים.

ב. המסוכנות כפי שהוא ניבטת מכתב האישום ומטיעוני הצדדים. לשם כך אדרש לאישומים השני השלישי והרביעי.

אשר לאישום השני המשיב מודה בפה מלא כי נטל חלק בחטיפת הקטינים וכי הוא עצמו הכניס את אחד הקטינים לתא המטען ואף נטל חלק באלימות כלפי הקטינים.

אשר לאישום השלישי (ניסיון הרצח של מלכה)- לטובת המשיב נתתי דעתי לטיעונים לראיות אשר הוגשו מטעמו. אולם, אין מחלוקת (על פי הנצפה בוידאו) גם לשיטת הסנגור כי כטייר נסע עם המשיב ועם עד המדינה ברכב מסוים בדרכם לביצוע התכנית העבריינית. הקושי הראיתי לשיטת ב"כ המשיב הינו באיזה רכב הם נסעו והאם אכן הגיעו לנקודת המפגש בלוד.

לטעמי, די בכך שהמשיב היה סמוך לכטייר ואף נסע איתו במכונית סמוך לניסיון הוצאת תכנית החיסול לפועל מלמדת על האמון שנתן כטייר במשיב. עוד יצוין כי קיימת ראייה עצמאית (תיעוד וידאו) כי המשיב חזר עם כטייר אל מתחם ביתו של האחרון.

המשיב היה עם כטייר משעה 20:37 עת יצאו מהמתחם ועד השעה 01:26 למחרת, עת שבו למתחם.

יש לסכם פרק זה של האישום השלישי בעובדות הללו אשר אינן שנויות במחלוקת אף לשיטת הסנגור בטיעוניו בכתב. עוד יש לציין כי אירוע ניסיון הרצח של יוסי מלכה אינו שנוי במחלוקת. כטייר ואחרים בתיק המקורי הודו בכך והורשעו בדיון.

**כללם של דברים לאישום השלישי- אף לשיטת הסנגור המשיב נצפה במתחם של כטייר שעות רבות לפני היציאה לביצוע התכנית העבריינית, הוא יצא עם כטייר סמוך לשעה 20:37 וחזר איתו סמוך לשעה 01:26 למחרת.**

האישום הרביעי (ניסיון הרצח של איציק כהן)- על מנת לעמוד על מסוכנות המשיב, בכוונת מכוון אני מתמקד במה שאינו שנוי במחלוקת קרי, הנצפה במצלמה במתחם של כטייר.

ביום 11/9/17, (יום ניסיון הרצח) המשיב נצפה עוזב עם כטייר את המתחם ברכב מסוג מאזדה כשהוא לבוש מסכת פנים שחורה והם חוזרים למתחם בשעה 21:43 ברכב מסוג שברולט. **בפרק זמן זה נעשה הניסיון לצפות אל מרפסת ביתו של איציק כהן ולהתנקש בו באמצעות רובה צלפים מעל גג בניין סמוך.**

ניסיון הרצח של איציק כהן אינו שנוי במחלוקת. כטייר ואחרים הורשעו בפרשה זו על יסוד הודאותיהם.

לא נעלמה מעיני טענת הסנגור כי אין ראייה מה ידע ומה לא ידע המשיב לגבי התכנית העבריינית. אולם אין בכך כדי להקהות את מעורבות המשיב ונוכחותו לצד כטייר.

**סיכום האישומים השלישי והרביעי (ניסיונות רצח) מעלה כי האירועים התרחשו בחודשים מאי וספטמבר 2017. ההיגיון והדעת נותנים כי המשיב היה זמין לבקשותיו של כטייר כל אימת שנתבקש. לכך יש להוסיף את אירוע חטיפת הקטינים אשר התרחש בחודש פברואר 2017.**

לקביעה זו משמעות רבה בניתוח תסקירי שירות המבחן.

בצד מאזן הזכות יש לומר את אלה:

התובע הפנה לעברו הפלילי של המשיב הכולל שתי הרשעות בגין עבירות שבוצעו בחודש יולי וספטמבר 2009. בנדון זה של עברו הפלילי של המשיב עיינתי בגזרי הדין וצינתי כדלקמן אשר לשתי ההרשעות: "אכן, כנגד המשיב הרשעה מיום 10.11.11 בגין 2 עבירות: מעשה פזיזות ורשלנות בכלי ירייה והפרת הוראה חוקית. שתי העבירות בוצעו בחודש יולי וספטמבר 2009. הצדדים הגיעו להסדר כי עניינו של המשיב יסתיים במאסר על תנאי בלבד. הסדר זה נקבע ולא בכדי על פי הצהרת התובע המשטרתי, כי קיים קושי ראייתי להוכיח האם המשיב ירה בפועל או האדם השני שהיה שם. צוין כי הייתה במקום קטטה שלא קשורה למשיב, והמשיב הגיע על מנת להסיט את האקדח שנשלף על ידי אחר ובמהלך זה נפלטו 2 כדורים. עוד צוין התובע: "הנאשם נקלע לאירוע על מנת לפתור סכסוך". אשר לעבירה של הפרת הוראה חוקית, כתב האישום מצוין כי הותר למשיב לצאת לעבודה במוסך מסוים ולאחר מכן היה עליו לשהות במקום מעצר בית. והאירוע הראשון היה במכון שטיפה, קרי, לא במוסך ולא במקום מעצר הבית. דברים אלה יש להזכיר בהקשר של דברי התובע באירוע הראשון שהמשיב נחלץ על מנת לחצוץ בין הניצים".

ג. ב"כ המשיב חלק על קביעות שירות המבחן אשר למשיב. בנדון זה הפנה הסנגור לאלה:

(1) המשיב יצא לדובאי על מנת לעבוד ולפרוע את חובותיו. המשיב ידע בוודאות כי יעצר עם שובו ארצה לפי ששמו הוזכר בכתב האישום המקורי בקשר לשני אישומים שונים. מאז סיום ההליכים בתיק המקורי ביום 28.7.22 ואף במהלכו, ועד לשוב המשיב ארצה בחודש מאי 2023 הוא לא פעל בשום דרך לשיבוש ההליכים. לא זו אף זו, עד המדינה שהינו העד המרכזי נמצא במקום סתר. אשר לפרשת חטיפת הקטינים הודה המשיב במעורבותו בפרשה זו.

(2) אם אכן למשיב דפוסים עברייניים מושרשים, והוא נוטה לפעול בדרכים אלימות ובאופן אימפולסיבי ביישוב סכסוכים, כטענת קצין המבחן, כיצד זה לא הפעיל המשיב גורמים עברייניים כנגד **נושיו האזרחיים** ותחת זאת יצא לחו"ל על מנת לעבוד. לכאורה, מתבקש כי המשיב המכיר את חברי הארגון יפנה למי מהם על מנת לסייע לו "לבוא בדברים" עם נושיו. **בכתב האישום אשר הוגש בתיק הראשון קיימות עבירות של סחיטה באיומים על רקע הלוואות** אך המשיב לא נקט בדרך זו.

ב"כ המשיב צירף מסמכים אודות העברות כספים לחברות השונות ועל התדיינות עם החברות השונות באמצעות עורכי דין וכמקובל.

תנא דמסייע לכך יש בהרשעות הישנות של המשיב ובהתנהלותו כלפי הגורמים האזרחיים להם חב כסף.

עוד טען הסנגור כי על מנת לעמוד על חלקו של הנאשם בארגון יש לציין כי כתב האישום המקורי אשר הוגש נגד האחרים מונה 30 אישומים לגבי עבירות אשר בוצעו באותה תקופה ובהם עבירות רצח, ניסיון רצח, חטיפה במסגרת ניסיון רצח ועוד

כהנה וכהנה פרשיות חטיפה, ירי, הנחת מטענים, עסקאות בנשק, אלימות כלפי עד המדינה ועוד. מנגד, כתב האישום מושא החלטה זו מייחס למשיב ארבעה אישומים באותה תקופה.

ברי, לשיטתי, כי מספר האישומים כשלעצמו אינו מהווה אינדיקציה למידת המסוכנות, אולם יש בהם כדי ללמד על מידת מעורבות המשיב בארגון.

(3) לכאורה, לא ברורה קביעת שירות המבחן שהמשיב "התנהל בתחכום ובהסתרה במשך תקופה ממושכת". קביעה זו נועדה לאשש את הערכת שירות המבחן כי המפקחים המוצעים יתקשו לפקח על המשיב. אני סבור כי אכן המשיב התנהל בתחכום ובהסתרה ממושכת מבני משפחתו (מפברואר 2017 עד ספטמבר 2017). אין לזקוף לחובת המפקחים עובדה זו שהרי אין עבריינים נוטים לדווח לבני משפחותיהם אודות פעילותם הפלילית.

ניתוח פעילות המשיב בציר הזמנים כפי שהצגתי לעיל מעלה כי אפשר שהמשיב לא היה פעיל באופן רצוף בארגון של כטייר וכי מעת לעת תפקד באופן נורמטיבי באופן שבני משפחתו לא ידעו על המתרחש. מכאן קביעת שירות המבחן כי עלה בידי המשיב להתנהל בתחכום ובהסתרה, תוך שהוא נענה מעת לעת לבקשותיו של כטייר. **נתון זה צריך לשמש לחובתו באומדן המסוכנות.**

ד. חברי הארגון נפוצו לכל כלא והם מרצים כעת עונשי מאסר אשר נגזרו עליהם במסגרת הסדרי הטיעון. לכאורה, קשה להאמין כי המשיב יתור אחר חברי ארגון אחר או יפעל עצמאית בדרך משלו. אולם, כאמור מצטיירת תמונה שהמשיב מוכן ליתן שירות עת שהוא מתבקש לכך.

ה. טיעון מרכזי אשר הועלה על ידי הסנגור הינו הצפי להימשכות ההליכים- כאן יש להזכיר כי אחרים בארגון שוחררו ממעצר נוכח הימשכות ההליכים, גם בהינתן תסקירים שליליים כפי התסקיר שהוגש בהליך זה. קרי, הימשכות ההליכים, במשך שנים, כשלעצמה הטתה את הכף לטובת שחרור חלק מחברי הארגון גם לאחר קבלת תסקיר שלילי. בין אלה ששוחררו היו כאלה שהוּאשמו בעבירות חמורות של ניסיון רצח, החזקת נשק חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, חברות וניהול ארגון פשיעה, קשירת קשר לרצח כפול, הכנת מטען, נשיאה והובלה של נשק, ועוד כהנה וכהנה.

השאלה הניצבת על המדוכה האם יש לגזור גזרה שווה בין עניינו של המשיב לבין עניינם של האחרים באופן שעל המשיב להמתין מספר שנים במעצר בטרם יבחן עניינו מחדש.

למעט האישום השני (חטיפת הקטינים על רקע גניבת האופנוע), קיימת מחלוקת בין הצדדים לאורכו ולרוחבו של כתב האישום המונה 412 עדי תביעה. ב"כ המשיב הצהיר בהגנותו כי לא תיירש שמיעת כל עדי התביעה, אולם יש בדעתו לנהל את המשפט עד תומו ובמיוחד חקירת עד המדינה.

בחינת התיק העיקרי מעלה כי מאז הגשת כתב האישום, התקיים דיון פרונטלי אחד בחודש יוני 2023 ומאז נדחו שני דיונים בהסכמה עקב הכמות החריגה של חומר הראיות. נקבעה ישיבה למענה בפני ההרכב ליום 4.12.23, שבעה חודשים לאחר הגשת כתב האישום.

אשר לשיקול של הצפי להימשכות ההליכים **אף במועד מוקדם** יש להפנות לבש"פ 3545/15 מ"י נ' **חיים כהן** (8.6.2015).

בהחלטתה דחתה כב' השופטת ברון את ערר המדינה על החלטת שחרור של בית המשפט המחוזי בבאר שבע בהליך שהוגש אך חודש קודם לכן. בין שאר הנימוקים שימש גם השיקול של התמשכות ההליכים הצפויה בתיק העיקרי. נקבע תוך הפניה לבש"פ 8331/05 גבאי נ' מ"י (7.9.2005) כי **"במקרים מתאימים תיתכן טענה שיש להביא שיקול זה במניין השיקולים אותם על בית המשפט לשיקול במכלול, ברואו להכריע בבקשה למעצר עד תום ההליכים"**.

הנה כי כן שיקול זה יכול לעמוד לנגד עיני בית המשפט לא רק לאחר המתנה של מספר שנים אלא גם בשלב מוקדם יותר אולם מדובר באחד השיקולים ולא דווקא החשוב שבהם.

סוף דבר, במאזן הכולל של השיקולים ולאחר שנתתי דעתי למסוכנות הניבטת מהמיוחס למשיב גם אם מיוחסים לו "רק" ארבעה אישומים מכלל האישומים, ולחובה לבחון חלופת מעצר כל אימת שהדבר ניתן הגעתי לכלל מסקנה כי המסוכנות במקרה זה גבוהה משום שהמשיב הציג עצמו כזמין לכל דורש. זאת ועוד: עיון בכתב האישום אשר הוגש נגד יתר חברי הארגון (תפ"ח 27442-01-18) מעלה כי כטייר הפעיל את חברי הארגון לאורך התקופה בהרכבים שונים.

קיים דיסוננס משמעותי בין תפקודו הנורמטיבי של המשיב בשנים שלפני מעורבותו באירועים מושא כתב האישום, התנהלותו בדרך הישר לפתרון סוגיות אזרחיות הנוגעות לעניינו האישי וכל אלה בניגוד מוחלט למיוחס לו בכתב האישום.

לכך יש להוסיף את עילת המעצר אשר הינה ניסיון לשבש הליכי משפט ולהתחמק מהדין- "המשיב הוא אזרח מרוקו. במסגרת חקירתו הודה המשיב כי ביקר, בין היתר מדינות שאין להן קשרים דיפלומטיים עם מדינת ישראל. המשיב אף הוכיח כי בשנים האחרונות מרכז חייו בחו"ל", כאמור בבקשה.

אני מורה אפוא על מעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים.

החלטה זו מהווה פקודת מעצר.

ניתנה היום, כ"ט חשוון תשפ"ד, 13 נובמבר 2023, במעמד הצדדים.