



## מ"ת 6087/07/23 - מדינת ישראל נגד עלי שדאפנה

בית משפט השלום לתעבורה בנוף הגליל-נצרת

מ"ת 6087-07-23 מדינת ישראל נ' שדאפנה(עצור/אסיר בפיקוח)  
תיק חיצוני: 306879/2023

לפני כבוד השופטת ג'ידא עספור שאהין  
מבקשת מדינת ישראל  
נגד עלי שדאפנה (עצור/אסיר בפיקוח)  
משיב

### החלטה

**לפניי בקשה לעיון חוזר להסרת תנאי המעצר באיזוק אלקטרוני, שבמהלך הדין לפניי הצטמצמה לפתיחת חלון לצורכי עבודה, ולחילופין לקבלת תסקיר לבחינת המסוכנות בטרם מתן החלטה בבקשה לחלון עבודה.**

### כללי

1. ביום 16.07.23 הוגשה נגד המבקש בקשה למעצר עד תום ההליכים, לאחר שנתפס נוהג בזמן פסילה וללא תעודת ביטוח, בכך שביום 13.07.23 סמוך לשעה 10:55 נהג באופנוע בכביש 65, אף שהיה בפסילה ביודעין, בכך שנפסל ע"י בית משפט זה עד תום ההליכים ואף מעבר מיום 05.01.23, וכן בכך שנפסל ע"י בית משפט השלום לתעבורה בחיפה מיום 05.02.23 עד החלטה אחרת, והכל עת היו 3 החלטות נוספות של פסילה בהליכים נוספים בבתי המשפט לתעבורה הן בנצרת והן בצפת.

לציון כי מעיון בכתב האישום עולה כי ייחסו למבקש גם עבירת נהיגה ללא ביטוח, ללא קסדת מגן והיתר לנהיגה למי שאין לו רישיון נהיגה לסוג רכב.

2. ביום 18.07.23 בית המשפט הורה, בהסכמת הצדדים, על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני בביתו עד תום ההליכים, בין היתר, תחת פיקוחם של 2 ערבים, ביחד ולחוד, וכן נפסל רישיון הנהיגה של המבקש עד תום ההליכים.

ביום 20.07.23 בית המשפט נעתר לבקשה להוספת מפקחת. וכן, ביום 23.07.23 בית המשפט אישר, בהסכמת המדינה, פתיחת חלון לשם ייגש המבקש לבחינה.

ביום 16.08.23 נדחתה בקשת המבקש להזמנת תסקיר לבחינת אפשרות פתיחת חלון עבודה, משלא חלף זמן ניכר

ובהיעדר קיומן של נסיבות ו/או עובדות חדשות המצדיקות הקלה בתנאי המעצר, אף ללא קיומו של דיון.

3. זה המקום לציין כי בהליך העיקרי התקיימה הקראה פורמאלית ודיון נוסף קבוע ליום 04.06.24.

### **הבקשה ועמדת המדינה**

4. ביום 22.10.23 המבקש הגיש בקשה לעיון חוזר להסרת תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, המדינה התנגדה ונקבע דיון במעמד הצדדים ליום 26.10.23 לפניי.

**בבקשה עתר המבקש** לבטל את המעצר בפיקוח. לטענתו, מאז המעצר בפיקוח מיום 18.07.23 לא נרשמה כל הפרה לחובתו, על אף חלוף זמן ניכר. הדיון בהליך העיקרי נדחה ליום 04.06.24. המבקש בוגר לימודי רפואה, נמצא כיום במסגרת לימודים והכנה לבחינות הרישוי הארצית לרפואה בארץ ונדרש לבצע התנסות בהתנדבות במרפאה. המבקש נעדר עבר פלילי ונפסל רישונו עד תום הליכים. לבקשה צורף אישור רופא ממכון הלב אכסאל מיום 19.10.23 לפיו המשיב מיועד לביצוע התנסות בהתנדבות במרפאה עצמאית של קופ"ח כללית שבהנהלתו.

5. **ב"כ המדינה התנגד לבקשה בכתב** וטען שהמבקש עצור בפיקוח אלקטרוני מיום 18.07.23. מסוכנות רבה נשקפת מהמבקש הבאה לידי ביטוי מחומרת מעשיו והעובדה כי תלויים ועומדים כנגדו 3 תיקים בעבירה דומה של נהיגה בזמן פסילה, בהם נפסל עד תום הליכים. אין ליתן אמון במבקש שחוזר ומזלזל בהחלטות שיפוטיות. אין כל עובדה חדשה שלא הייתה ידועה למבקש מקודם למעצרו.

6. **בדיון שהתקיים לפניי ביום 26.10.23 ב"כ המבקש** צמצם את בקשתו ועתר לאפשר למבקש לצאת לעבודה בתנאים.

לטענתו, המדובר בבחור נורמטיבי, עומדת לו חזקת החפות, לא נרשמה לחובתו כל הפרה, המעצר מאחורי סורג ובריה בגין הליך זה, שהוא מעצרו הראשון, היה קשה ומעצרו בפיקוח אלקטרוני מהווה גורם הרתעה עבורו. על כן, הוא עתר לאפשר לו לצאת לעבודה, ולחילופין לשלוח אותו לקבלת תסקיר לבחינת המסוכנות הנשקפת ממנו ואפשרות הוצאתו לעבודה.

**ב"כ המדינה** חזר על התגובה והתנגד לבקשה. באשר לבקשה לצאת לעבודה, הוא טען כי לא נתמכה במסמכים מעבר לאישור רופא, המבקש לא הצביע על עובדות חדשות ולא על שינוי נסיבות, לא חלף זמן ניכר, כאשר בקשה דומה הוגשה ונדחתה על הסף.

באשר לבקשה להפנותו לקבלת תסקיר, הוא גם התנגד וטען כי הרופא שנתן את האישור לא נמצא באולם ולא ניתן לחקור אותו ולבחון האם יוכל לפקח עליו. על כן, עתר לדחות את הבקשה.

7. לאחר ששקלתי את האמור בבקשה, בתשובה ואת טענות הצדדים, אני סבורה שדין הבקשה להידחות.

והכל מהנימוקים שלהלן:

### הדין

8. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "החוק") קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, ייעשה רק אם "נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".

סעיף 22ד(1) לחוק קובע כי בתכנית הפיקוח בית המשפט יפרט, בין היתר ולענייננו:

" (ג) (1) פרקי זמן שבהם רשאי מפוקח לצאת ממקום הפיקוח, לתכלית מבין התכליות המנויות בפסקה משנה 2 שתפורט בהחלטה אם סבר בית המשפט כי יש מקום לכך, ומצא כי אין במתן אפשרות ליציאה כאמור כדי לסכל את מטלת המעצר בפיקוח אלקטרוני וכי יש דרך סבירה לפקח על המפוקח בזמן חלון הפיקוח.

(ג) (2) חלון פיקוח יכול שיהיה לשם קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח, פגישה עם קצין מבחן בהתאם להמלצת שירות המבחן, ולגבי מפוקח שהוא קטין - גם לשם לימודים בבית ספר, ויכול שיהיה לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר, או לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו; "

וסעיף 22ד(2) לחוק קובע:

"(2).....ואם נקבע חלון פיקוח לשם יציאה לעבודה או ללימודים של מפוקח בגיר - יקבע בית המשפט ערב כאמור גם לעניין העמידה בתנאי חלון הפיקוח במקום העבודה או הלימודים."

9. צא ולמד, המחוקק ראה כאפשרות מתן סמכות לבית המשפט לאפשר "חלון" בפיקוח על ידי איזוק אלקטרוני כדי לצאת לעבודה או ללימודים. יחד עם זאת, הפסיקה קבעה שהסמכות לאפשר "חלון" כאמור תופעל במשורה ובמקרים יוצאי דופן בלבד.

כידוע, לסטטוס המשפטי של מי שנתון בתנאי פיקוח אלקטרוני כעצור יש השלכות בהיבטים שונים, לרבות בהיבט הנוגע לעניינם של "חלונות פיקוח". ככלל, אין מקום לאפשר יציאתו לעבודה של מי שעצור בפיקוח אלקטרוני וזאת נוכח מהות הסטטוס בו הוא מצוי (בש"פ 6815/16 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 13.09.16)). שכן בדומה לעצור מאחורי סורג ובריה, כך גם הדעת נותנת כי מי שעצור באיזוק אלקטרוני לא ניתן לאפשר לו לשהות מחוץ למקום הפיקוח למטרה זו, מלבד במקרים יוצאי דופן בלבד שיתבררו כמתאימים, והרי לדוגמא לא

כל שכן מקום שמדובר בבקשה לצאת מתחום המעצר למספר שעות רב (בש"פ 966/16 מוחמד זידאן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 28.02.16)).

## ולענייננו

**השאלה העומדת להכרעה אם כן, היא האם עניינו של המבקש מהווה "מקרה יוצא דופן" אשר מצדיק את הפעלת הסמכות אותה יש להפעיל במקרים נדירים בלבד?**

**לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה ובתיק בית המשפט, ולאחר שחזרתי ובחנתי את טענות הצדדים, לרבות בקשתו המתוקנת של המשיב, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להידחות, מהנימוקים שלהלן.**

10. לא הוכח לפניי כי חל שינוי בנתונים הבסיסיים הרלבנטיים בעניין המבקש וכי ארעו עובדות או נתגלו נסיבות חדשות.

11. וגם אם אסכים עם ב"כ המבקש כי המבקש מצוי תקופה במעצר באיזוק (מעל 3 חודשים) הרי המדיניות עליה הורה בית המשפט העליון לפתיחת חלון הינה לצורך חיוני בלבד ויציאה לעבודה תהיה במשורה ורק במקרים יוצאי דופן.

כאשר עדיין נשקפת מן המבקש מסוכנות, אף שלא נרשמו הפרות מאז מעצרו באיזוק, כך גם מתקיימת עילת מעצר והרי עבירת נהיגה בזמן פסילה יש בה כשלעצמה ללמד על המידה בה ניתן לתת אמון במבקש גם לאור סוג העבירה בדומה לעבירת הפרת הוראה חוקית, בפרט בנתוני המבקש שלפניי.

12. הטענה בדבר הצורך הלימודי לצאת לעבודה נטענה בעלמא, לא בוססה כמתחייב, ולא נתמכה כדבעי כאשר מלבד אישור לא צורפו מסמכים מתאימים, ואף לא התייצב מי שאמור לשמש כמפקח על המבקש במהלך שעות העבודה "בהתנדבות", כאשר לא נתחם אף "אורכו" של חלון היציאה המבוקש ו"תדירותו", והרי בקשה ללא גבולות הינה בגדר הסרת "קיר" שלם ולא פתיחת "חלון", עד שהפיקוח האלקטרוני מאבד משמעותו.

13. בנסיבות העניין, גם בשים לב לנתוני הבקשה המתוקנת נשוא ההחלטה ונתוני העושה, לא ניתן להיעתר לבקשה, ואף לא לשליחת המבקש לקבלת תסקיר לבחינת הבקשה, כפי שנטענה לפניי בשלב זה.

## סוף דבר

14. על כן, הבקשה נדחית.

להעביר לב"כ הצדדים.

**החלטה זו תובא לעיון כבוד המותב הדין בהליך העיקרי לבחינת אפשרות הקדמת מועד הדיון, על אף המצב הביטחוני השורר במדינה ופעילות בתי המשפט במתכונת חירום.**

לטיפול המזכירות.

ניתנה היום, י"ח חשוון תשפ"ד, 02 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.