

מ"ת 61953/08/23 - מדינת ישראל נגד נאדר תורכ, איסמעיל אלסאלחי

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 61953-08-23 מדינת ישראל נ' תורכ(עציר) ואח'

לפני	כבוד השופט שמואל מלמד
מבקשים	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד יפית דרי
נגד	
משיבים	1. נאדר תורכ
	ע"י ב"כ עו"ד מנשה סלטון
	2. איסמעיל אלסאלחי
	ע"י ב"כ עו"ד אמיר נבון

החלטה

1. נגד המשיבים הוגש ביום 28.8.23 כתב אישום שבו מיוחסות להם את העבירות הבאות: הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם 1: סחר או עסקה אחרת, עבירה לפי ס' 144(ב2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (2 עבירות).

הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם 2: רכישה ונשיאת נשק - עבירה לפי סעיף 144 (א) רישא + (ב) רישא יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (שתי עבירות).

2. על פי הנטען בכתב האישום בין הנאשמים לבין פאדי לאחם (להלן: "פאדי") היכרות מוקדמת למועדים הרלוונטיים לכתב אישום זה.

בתאריך 8.8.2023 סיכמו פאדי ונאשם 1 להיפגש בביתו של נאשם 1 ברחוב אסף הרופא 7 ביפו (להלן: "הבית") לצורך ביצוע עסקה בנשק.

בתאריך 9.8.2023, בשעה 01:29 או בסמוך לכך, הגיע פאדי עם נאשם 2, ברכב מסוג טויוטה קורולה בעל ל.ז. 77-547-71 (להלן: "הרכב"), אשר בבעלות חאלד אלסאלחי, אחיו של נאשם 2. נהג ברכב ופאדי ישב במושב הסמוך אליו.

בהמשך למתואר לעיל, פגשו פאדי ונאשם 2 את נאשם 1 מחוץ לבית ונכנסו עמו פנימה.

בהמשך, בשעה 01:42 או בסמוך לכך, נכנס לבית אדם חבוש בקסדה, אשר זהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחר").

האחר מסר לפאדי, בנוכחותם של הנאשמים, שקית ובה אקדח מסוג ברטה מוטבע מספר B15404 שבכוחו להמית אדם (להלן: "האקדח"), טעון עם כדור במחסנית, וכן חבילה עטופה ובה 50 כדורים בקוטר של 9 מ"מ המתאימים לאקדח, שבכוחם להמית או להזיק לאדם (להלן: "התחמושת"). בתמורה העביר פאדי לאחר סכום כסף שאינו ידוע למאשימה ומיד ובסמוך עזב האחר את הבית.

בין השעות 01:54-01:50 פאדי ונאשם 2, כל אחד בגפו ומלווה בנאשם 1, יצאו מהבית והסליקו ברכב את שקיות האקדח והתחמושת ולאחר מכן שבו ונכנסו לבית.

בשעה 01:58 או סמוך לכך, יצאו הנאשמים ופאדי מהבית. נאשם 2 ופאדי נכנסו לרכב ונסעו מהמקום. בשלב זה נאשם 2 נהג ברכב ופאדי ישב במושב הסמוך אליו.

בחלוף דקה לערך נעצרו פאדי ונאשם 2 ברכב, בצומת הרחובות אסף הרופא-יפת, כשברשותם האקדח, מוחבא בתוך שקית לבנה ומוסתר מתחת למושב הנוסע שליד הנהג, וכן כשברשותם התחמושת עטופה בנייר נצמד, בדלת הנהג וזאת ללא רשות על פי דין.

במעשיו המתוארים לעיל, ביצע נאשם 1, ביחד עם אחר, עסקה אחרת בנשק ותחמושת בלא רשות על פי דין. ובמעשיו המתוארים לעיל, רכש נאשם 2 עם פאדי נשק ותחמושת בלא רשות על פי דין לרכישתם ונשא נשק שלא כדין והכל בצוותא חדא.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הגישה המאשימה גם בקשה לעצור את המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.

בבקשה למעצר עד תום ההליכים צוין, בין היתר, כי בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמתם של המשיבים, בין השאר כדלקמן: א. תוצרי מצלמות ב. דוחות פעולה ג. חוות דעת מעבדה לזיהוי פלילי ד. הודעות משיבים וכו'.

עיקרי טענות הצדדים

4. ב"כ המבקשת הגישה טיעוניה בכתב וכן טענה בפניי כי לדעת המבקשת, ישנן ראיות רבות ומשמעותיות לקיומן של העבירות המיוחסות למשיבים.

טענה כי סרטון מצלמת עירייה ניתן לצפות בכל המתרחש מחוץ לבית המשיב 1 מרגע הגעת המשיב 2 ופאדי לביתו ועד עזיבתם. וכי בסרטון קיים תיעוד בו ניתן לראות בשעה 01:29 את הגעת המשיב 2 ברכב יחד עם פאדי לבית של משיב 1 ביפו, מפגש עם משיב 1 מחוץ לביתו ברחוב אסף הרופא 7. פאדי נצפה מנופף לשלום לאדם אשר עמד בכניסה ולחץ לו יד יחד עם המשיב 2 נכנסו לבית משיב 1. ולאחר מספר דקות בשעה 01:42 ניתן לראות כניסת אדם נוסף לביתו של משיב 1 בכניסה הראשית עם קסדה על ראשו ושקית לבנה מגולגלת בידו. לאחר מכן נצפה אותו אדם יוצא ללא השקית הלבנה בידו.

טענה כי בשעה 01:48 ניתן לראות את המשיב 1 יוצא מביתו ומתצפת לצדדים. אחריו יצא משיב 2 והשניים שוחחו. המשיב 2 נצפה צועד לכיוון הרכב כשנראה שמצמיד את יד ימין לגופו לעומת יד שמאל. ומשיב 2 נכנס לתא הנהג וסגר את הדלת, לאחר מספר שניות נראה המשיב 2 יוצא מן הרכב, מתכופף לכיוון המושב למשך שתי שניות, מתרומם וחוזר אל ביתו של משיב 1.

טענה כי בשעה 01:50 ניתן לראות את המשיב 1 יוצא מביתו ומתצפת לצדדים. אחריו פאדי אשר צעד לכיוון הרכב כשיד ימין בכיס מכנסיו. פאדי התכופף כלפי דלת הנהג וחזר לביתו של משיב 1 אשר המתין לו בתצפית מחוץ לביתו. בשעה 01:58 ניתן לראות את משיב 2 ופאדי יוצאים מביתו של משיב 1 בעוד משיב 1 מלווה אותם ומתצפת עליהם מחוץ למפתן הדלת. ב"כ המבקשת טענה כי דו"חות פעולה של שוטרים באירוע ציינו כי תפסו את הנשק טעון במחסנית עם כדור אחד ותחמושת בדלת הנהג המכילה 50 כדורים התואמים את הנשק שנתפס. ב"כ המבקשת ציינה את חוות דעת

מעבדת ד.נ.א.- לפיה קיים גילוי ד.נ.א של פאדי מהגומיות אשר ליפפו את מארז התחמושת שנתפס ברכב בדלת הנהג בעוד המשיב 2 נהג ברכב.

ב"כ המבקשת טענה כי בגרסתו של פאדי הוא אישר הגעה למקום לשם פעילות עבריינית. מסר כי משיב 1 הציע לו לרכוש סמים בביתו ולכן סיכם עם משיב 1 כי יגיע לביתו לרכישת סמים. לדבריו רכש, בנוכחות המשיבים, שקית סמים וחבילת כדורים אותם נוטל, מהאדם אשר הגיע לביתו של משיב 1 כשקסדה על ראשו, תיאר כי הניח ברכב שקית לבנה ובה לטענתו הייתה אמורה להיות פלטת חשיש וכדור מגולגל ובו כדורי פרקוסט.

ב"כ המבקשת טענה כי משיב 1 בחקירותיו שמר על זכות השתיקה בכל חקירותיו ואף סירב לחתום על חקירותיו. טענה כי בהודעתו של משיב 2 הוא אישר כי הגיע עם פאדי למקום ברכבו של אחיו לא ידע בעבור מה. נכח במקום אך לדבריו היה רק עם הטלפון הנייד שלו ולא ראה מאומה. לדבריו כן ראה אדם שהגיע עם קסדה, כן זוכר שלקסדה יש משקף ולא ראה האם הביא עמו משהו. ציין כי יצא מהבית של משיב 1 כדי לקחת כדור נגד כאבים עקב ניתוח שעבר, התכוון לנוח ברכב וחזר לבית מאחר ומשיב 1 סימן לו להיכנס.

משיב 2 מכחיש גם הוא כל קשר לביצוע העבירות הגם שהגיע עם רכבו של אחיו מירושלים במיוחד, נהג בעצמו ברכב, נכח בעסקה, הגיע לרכב ונצפה מתעסק בדבר מה ולאחר מספר דקות בדיוק באותו המקום נתפסו האקדח והתחמושת בעוד משיב 2 נהג ולשמאלו מארז 50 כדורי תחמושת שלא היה שם קודם לכן.

ב"כ המבקשת בטיעוניה הפנתה ל ס' 144(ד) לחוק העונשין אשר קובע כי "מקום שנמצא בו נשק, רואים את מחזיק המקום כמחזיק הנשק, כל עוד לא הוכח היפוכו של דבר". טענה כי בענייננו, החזקה חלה גם על משיב 1, שהעסקה בוצעה בבית שלו בנוכחותו יחד עמו ועם אחר כמפורט בסעיף 9 לכתב האישום, גם על משיב 2, שהרכב בו נמצא הנשק הוחזק על ידו בעודו ברכב וכן נכח בעסקה עצמה. ב"כ המבקשת טענה כי המשיבים לא הפריכו את החזקה. משיב 1 שתק בחקירותיו ואילו משיב 2 מסר גרסה לא סבירה לפיה נכח בעסקה אך רק שיחק בטלפון הנייד ולא שמע מאומה, בעוד הלכה למעשה לקח חלק פעיל - נהג והגיע עם פאדי, נכנס לביתו של משיב 1 לביצוע העסקה, ניגש לרכב ואף נהג בחזור. ב"כ המבקשת טענה כי באשר לטענתו של משיב 2 כי לא ידע מה יש ברכב, הגם שהוא הביא את הרכב ונהג בו, טענה כי התייחסה הפסיקה לעניין.

ב"כ המבקשת טענה לעניין עברו הפלילי של משיב 1 כשלחובתו 4 הרשעות קודמות בעבירות סחר בנשק, איומים, סמים, רכוש. וכן כנגד המשיב תלוי ועומד מאסר על תנאי בגין עבירות נשק מת.פ. 69643-05-2018. וטענה כי משיב 2- נעדר הרשעות קודמות.

ב"כ המבקשת טענה לעניין המסוכנות העצומה הנשקפת מרכישת ונשיאת אקדח ותחמושת, בסמוך לשכונת מגורים, בה מצויים עוברי אורח חפים מפשע. וטענה כי נגד המשיבים קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים) התשנ"ו-1996 (להלן: "החוק"), שעניינה חזקת המסוכנות הסטוטורית, לנוכח חומרתה, טיבה וטבעה של העבירות שביצעו, בהתאם לסעיף 35(ב) לחוק. לאור זאת, וטענה כי הכלל הוא להורות על מעצר עד תום ההליכים, כאשר שחרור לחלופת מעצר או מעצר בפיקוח אלקטרוני ייעשו אך במקרים חריגים.

5. ב"כ משיב 1 טען בכתב ועלפה כי כתב האישום אינו מגלה את העבירה המיוחסת למשיב 1. טען כי כפי שמצוין בכתב האישום משיב 1 לא הוא זה שהביא את הנשק אל ביתו, כשלמעשה המשיב 1 לא נגע בשום שלב בנשק, טען כי הנשק לא היה בחזקתו, הוא אף לא קיבל תמורה כלשהי עבור הנשק. משכך לטענתו לא מתקיים בעניינו של משיב 1 היסוד העובדתי של העבירה. טען כי כתב האישום מתאר מצב של עריכת עסקת נשק בביתו של המשיב אך ללא המשיב. על כן טען כי לכל היותר גם אם העובדות בכתב האישום יתבררו כנכונות, הרי שבדוחק ניתן יהיה לנסות, לייחס למשיב 1 עבירה של סיוע להחזקת נשק, שבה לידי ביטוי בנוכחות במקום, בכך שמקום ביצוע העסקה

עמוד 3

הינו בביתו. ב"כ משיב 1 טען כי גם לכך צפוי קושי ראייתי. התייחס לראיות שבתיק בניהם עדות המעורב הנוסף ששמו פאדי, חוות דעת ד.נ.א ועוד. ב"כ משיב 1 טען כי אין ראייה כי ביום האירוע המשיב 1 ואחר סיכמו להיפגש לצורך ביצוע עסקת נשק כנטען בכתב האישום. כן ב"כ משיב 1 טען כי פאדי בהודעתו לא מוזהר טרם החקירה בעבירה של קשירת קשר וכן טען כי בהודעתו של פאדי ניתן לראות כי פאדי מצוין כי הגיע לביתו של משיב 1 כדי לקנות סמים מחברו של המשיב. כמו כן טען ב"כ משיב 1 לעניין הודעתו של אשת משיב 1 שמסרה כי לא הגיוני שמשיב 1 יחזיק נשק בבית משום ששוטרים באים לבצע חיפוש בביתם באופן תדיר. עוד טען לעניין מחקרי תקשורת כי אין שום התקשרות ממספר הטלפון המשוך למשיב עם מי מהחשודים.

ב"כ משיב 1 טען לעניין חקירת המשיב 1 שבוצעה בהטעיה מכוונת מטעם החוקר. טען כי מדובר בהטחה גרסה מסולפת בפני משיב 1 עת חקירתו. עוד טען ב"כ המשיב 1 כי תמיכה לגרסת המשיב 1 ניתן למצוא בגרסת אשת המשיב. בדיון הגיש ב"כ המשיב 1 דיסק און קי עם סרטון הבית של המשיב 1 לפיו הוא כלל לא יכול היה לראות את העברת החפץ אם הייתה בכלל העברה כי שהה בשירותים אותה עת. לפיכך בשל כל האמור לעיל טען ב"כ משיב 1 כי כתב האישום אינו מגלה עבירה. ב"כ המשיב 1 טען כי למשיב אין מע"ת בר הפעלה.

6. ב"כ משיב 2 טען כי לא מתקיימות ראיות לכאורה בכל הקשור לידיעתו של משיב 2 לאמור בכתב האישום. טען כי משיב 2 הנו קורבן של הסיטואציה שנקלע אליה במקרה, ללא תכנון או ידיעה כי הוא יישא או נושא נשק או תחמושת בשום שלב. טען כי כל העניין באשר לרכישת הנשק איננו מעניינו או בידיעתו או הסכמתו. ב"כ משיב 2 טען כי מדובר במשיב ללא עבר פלילי. טען כי בין מעורב אחר בפרשה, אשר בעניינו הוגש כתב אישום נפרד, קיימת הכרות מוקדמת. בעוד שאת משיב 1 הוא אינו מכיר ופגש בו רק ביום האירוע. טען כי משיב 2 מסר בחקירותיו קו הגנה ברור אשר נתמך ע"י המעורב הנוסף בפרשה. כן באשר לעבירת הנשק טען כי המבקשת לא הוכיחה את הטענה כי המשיב 2 ידע בדבר רכישת הנשק ו/או נשיאתו ומשכך בוודאי שלא יוכל להסכים לנשיאתו או רכישתו. ב"כ משיב 2 טען להיעדר ראיות, טען כי המשיב 2 הגיע מירושלים ליפו לבקשת המעורב הנוסף בפרשה (ששמו פאדי) וכי למשיב 2 לא הייתה כל ידיעה בדבר כוונתו של פאדי לרכוש אקדח או תחמושת. גרסה זו של המשיב 2 נתמכת גם בגרסתו של פאדי. טען כי הראיות בתיק, קרי סרטון צפייה של הרכב ויושביו וכן הראיות שנמצאו על המעורבים, כל אלו מלמדות לטענת ב"כ משיב 2 כי משיב 2 לא יכול היה לדעת על האקדח ולא על התחמושת. לדבריו ב"כ משיב 2 המשיב 2 ככל הנראה נפל בפח אשר נטמן לו ובשל כל זאת ביקש לשחרר את משיב 2 ללא כל תנאי. בדיון ציין ב"כ המשיב 2 כי המשטרה טמנה פח לאחר. על פי דוח פעולה המצוי בתיק החקירה המשטרה ידעה פרטים ממישהו שישב בתוך הרכב שאחרת לא ניתן היה לכתוב פרטים אלו בדו"ח הפעולה. בנסיבות אלו ניתן ללמוד כי המשיב 2 לא ידע כלל על מה שאירע וודאי שהוא לא ידע על האקדח ברכב.

דיון והכרעה

7. לאחר שבחנתי את טיעוניהם של באי כוח הצדדים, עיינתי בחומר החקירה וצפיתי בחומרים, הגעתי למסקנה כי יש לדחות את טענת ב"כ המשיבים לכרסום ממשי בראיות לכאורה שיש בו כדי להוביל לאי מעצרו של המשיבים מאחורי סורג ובריח.

להלן אנמק מסקנתי זו; ותחילה אתייחס בקצרה למסגרת הנורמטיבית הרלוונטית.

בהלכת זאדה נקבע, בתמצית, כי ראיות לכאורה הן ראיות אשר טמון בהן פוטנציאל ראייתי המקים סיכוי סביר להרשעה. עם זאת, בהלכת זאדה לא נדונה הסוגיה של עוצמת הראיות לכאורה. סוגיה זו התעוררה ונדונה בשורה של החלטות שניתנו לאחר מכן.

בפסיקה נקבע כי על בית המשפט לבחון אף את עוצמתן וכי קיימת זיקת גומלין של מעין "מקבילית כוחות" בין עוצמת הראיות לכאורה ובין מידת ההגבלה על חירותו של נאשם, באופן שכאשר קיימת בעייתיות או חולשה ממשית בראיות לכאורה או כרסום ממשי בהן, יש לשקול אם לשחרר את הנאשם לחלופת מעצר, אך זאת בשים לב גם לעילת המעצר ולעוצמתה.

עוד הובהר בפסיקה כי בשלב בחינת הראיות לכאורה וגם בבחינת עוצמתן, ככלל אין בודקים מהימנות העדים או משקל העדויות.

8.

כעת אסקור להלן את עיקרי התשתית הראייתית הלכאורית המיוחסת למשיבים ולאחר מכן אנמק מסקנתי.

- א. דוח פעולה/ תפיסה וסימון/ זכ"ד של פקד שקד סרי מיום 9.8.23 - ממנו עולה כי יחידת בילוש יצאה לפעילות לכיוונו של משיב 1 בכתובת אסף הרופא 7 יפו. היה דיווח על רכב מסוג טיוטה קורולה בצבע לבן שעזב את הכתובת, נהג הרכב הנו משיב 2 ונוסע נוסף בשם פאדי לחם. חיפוש שנעשה ברכב נמצאו: 1. כסף מזומן ע"ס 3,600 ₪ 2. על גבו של משיב 2 נמצא סכין לדרמן. 3. בדלת הנהג נתפסה תחמושת שעטופה בנייר וגומיות. 4. מתחת לכיסא הנוסע נתפס אקדח ברטה ומחסנית עם כדור אחד.
- ב. דוח פעולה של השוטר רס"מ צסוואן דמיטרי דימה בתפקיד שולט מצדה - דוח של הצטלבות מצלמות ומערכות יחד עם גורמי משטרה והאזנות, מציין את השתלשלות אירוע החל מיום 8.8.23 החל בסביבות השעה 23:55 תיאור כל החשודים שנצפו באירוע ומעשיהם.
- ג. דוח צפייה, מזכר של איתי גולדנר מיום 13.8.23 - דוח צפייה למצלמות עירייה, 4 מצלמות כאשר הדוח מתחיל משעה 1:29 שבו רואים את רכב טיוטה לבנה מגיע למקום ועובר בכלל המצלמות. ובהמשך מדלת הנוסע יוצא חשוד בשם פאדי. ובהמשך בזמן 1:30:42 יוצא משיב 2 מדלת הנהג ונכנס לכתובת אסף הרופא 7. בזמן 1:33:44 מגיע רוכב אופניים נכנס לכתובת גם כן. בזמן 1:42:34 נראה אדם נוסף עם קסדה שחורה על ראשו יוצא מדלת צמודה באותה כתובת, נראה מחזיק בידו השמאלית דבר מה לבן ונכנס שוב למבנה בכניסה הראשית. בשעה 1:43:28 נראה אותו אדם עם קסדה על ראשו יוצא מהמבנה ללא החפץ הלבן ונכנס בחזרה לדירה נוספת מצד ימין לכניסה הראשית. בזמן 1:48:05 נראה משיב 1 יוצא מאותו מבנה בכניסה הראשית ומסתכל לצדדי הרחוב. בזמן 1:48:13 נראים המשיבים מדברים מחוץ למבנה. נראה כי משיב 2 לא מזיז את יד ימין כאשר הולך, לעומת יד שמאל. בהמשך בשעה 1:58:45 רואים את משיב 2 ופאדי יוצאים מהכתובת לכיוון הרכב, כאשר משיב 1 עומד בכניסה לכתובת. האדם הנוסף שנכנס עם אופניים יוצא מהמקום ורוכב משם. משיב 2 ופאדי מתניעים את הרכב ונוסעים גם כן מהמקום.

ד. הודעתו של משיב 1 מיום 13.8.23 שעה 12:55 - שמר על זכות השתיקה.

- ה. הודעתו של משיב 1 מיום 18.8.23 שעה 02:26 - שמר על זכות השתיקה. ובמהלך החקירה הוכנס החשוד פאדי לעימות - פאדי מסר כי הגיע ליפו לקנות חשיש ופרקוסט. לא הסכים להמשיך לענות עוד. בהמשך מסר כי "משטרה שמה לי אקדח. אתה רוצה לפתוח לי סכסוכים ולעשות אותי עד מדינה. אני חף מפשע." מסר כי לא אמר שהגיע לקנות סמים ממשיב 1 אלא הגיע לקנות סמים מחבר של משיב 1. כשנשאל מי התקשר אליך שתבוא לקנות הוא מסר פאדי "אין לי מה להגיד. זה זכויות". בהמשך לשאלות חוקר השיב פאדי שזה לא נכון שהוא אמר את הדברים שהחוקר מציג בפניו. פאדי מסר בעימות כי המשטרה עשתה לו כיפה אדומה. לגבי הנשק מסר כי אינו יודע על איזה נשק מדברים וכי רק הלך לקנות סמים ופרקוסט. בעימות משיב 1 המשיך לשמור על זכות השתיקה. בהמשך עמוד 5

שאל משיב 1 את פאדי: "**אתה קנית ממני?**" פאדי השיב שלא ואז שוב משיב 1 שאל את פאדי: "**קנית ממני?**" פאדי השיב "**קניתי מחבר שלו**" והחוקר שואל את פאדי האם חבר שלו היה איתם באותו לילה שקנה? פאדי השיב "**לא יודע כלום אל תשאל אותי**". בכך החקירה הסתיימה.

1. הודעתו של משיב 1 מיום 23.8.23 שעה 10:26 - שמר על זכות השתיקה.

2. הודעתו של משיב 2 מיום 9.8.23 שעה 05:49 - מסר כי הגיע ליפו כי "**סתם משעמם לי**". מסר כי הגיע ליפו עם חברו "פאדי" ונסעו ברכב טיוטה של אחיו. מסר כי לא מכיר את משיב 1. אף בשורה 29 הכחיש בכלל שישב בבית של משיב 1. מסר כי נסע ברכב ולא ידע שיש בו אקדח. מסר כי משיב 1 לא הביא להם את הנשק. מסר כי ה-3,600 ₪ שנתפס ברכב שייך לו. לדבריו הכסף זה כסף ששם בשבילו בצד. מסר כי הלדרמן שנפס זה לדרמן ולא סכין ולא ידע שזה אסור. הכחיש כי הגיע ליפו בכדי לקנות נשק ביחד עם פאדי.

3. הודעתו של משיב 2 מיום 16.8.23 שעה 10:30 - מסר כי הסתובב ביפו בכדי "להשתחרר מכאבים" מסר כי היה עובד ביפו ואוהב להסתובב שם. הרעיון להגיע ליפו היה שלו ושל פאדי. מסר כי הרכב שייך לאחיו ונרכש לפני כחודש בערך. טען כי כשהוא לוקח את הרכב הוא מבקש רשות. מסר כי כל מה שנמצא ברכב כולו שייך לחאלד אחיו. מסר כי שכח ברכב פלאפון וכסף וחץ מזה כלום מהרכב לא שייך לו. מסר כי השקית שהוצגה בפניו בחקירה אינה מוכרת לו. מסר כי "**אולי אחד שם אותה שם תשאל את פאדי. אני לא יודע, חאלד לא יודע, אז תשאל את פאדי**". מסר כי על הרכב הזה הוא נהג פעם ראשונה. מסר כי אינו יודע למה אחיו חאלד אמר כי גם הוא וגם פאדי נוסעים כל הזמן ברכב הזה. אח"כ אמר כי לרכב יש בעיה בנעילה מרכזית. בשורה 90 ואילך מוסר כי חלאד מסר לו כי לרכב יש בעיה שאינו נסגר.

משיב 2 בהודעתו מסר כי לא נפגש עם אף אחד ביפו. החוקר הציג למשיב 2 מצלמות האבטחה ועל כך השיב "לא מכיר אותו. באמת". טען כי נכון ונפגש איתו אך אינו מכיר. "**הוא מכיר את פאדי אני לא מכיר אותו**". מסר בשורה 152 כי הרעיון של פאדי היה לנסוע ליפו. נהג לפי מה שפאדי כיוון אותו. מסר כי פאדי לא אמר לו שהוא רוצה להיפגש עם בחור. כעת משהוצג לו בחקירה מצלמות האבטחה משיב 2 מסר כי פאדי אמר "אמר לי יש לי חבר נסע להגיד שלום". לדברי משיב 2 אינו מכיר את החבר ומסר כי אינו יודע מה קרה במפגש הזה. מסר כי נפגשו כחצי שעה- "**נפגשנו חצי שעה מה נשמע מה נשמע ואני ישבתי עם הטלפון**". מסר כי יצא לבד לרכב בכדי להביא את הכדורים של הבית חולים. מסר כי משיב 1 שנראה במצלמות יוצא לא יצא לרכב שלו.

מסר כי היד נראתה במצלמות צמודה לגופו כי יש לו כאבים כי עשה ניתוח. מסר כי פאדי אמר לו לא להישאר הרבה זמן ברכב אז הוא לקח את הכדורים מהרכב ונכנס שוב. מסר כי אינו יודע אם זו הפעם הראשונה שפאדי נוסע ברכב. נשאל "**זה רכב של אח שלך, אז למה שפאדי יסע באוטו הזה?**" והשיב "**כי הוא חבר גם של חאלד**". מסר כי פאדי לא השאיר כלום ברכב. אינו יודע למה במהלך הפגישה גם פאדי יצא החוצה לרכב. כשנשאל לגבי מעשיו של פאדי כפי שנצפה במצלמות, השיב משיב 2 כי אינו יודע, שישאלו את פאדי. המשיך לחזור על גרסתו כי לא ידע שיש אקדח ברכב. מסר כי אינו זוכר שתפס את השקית הלבנה שעטפה את הנשק.

בשורה 267 לחקירה החוקר מטיח בפני משיב 2 את גרסתו השונות. כתשובה משיב כי אחיו לא ידע וכי אמר כבר שהרכב לא תקין, שאינו ננעל. אז החוקר שואל: "**אתה אומר שמישהו שם לך את הנשק בתוך**

האוטו כדי שיעצרו אותך? משיב 2 עונה: "כן" כשנשאל אם הוא מסוכסך עם אנשים הוא השיב שלא וכן אינו חייב חובות וגם לדבריו פאדי אינו מסוכסך עם אנשים. שוב חזר על הגרסה שאחיו לא השאיר את הנשק וכי הוא לא בדק את הרכב ולא ראה אותו מונח בזמן שנהג ברכב. מסר כי הרכב לא ננעל ואולי במקום אחר כשלא היה מצולם הרכב מישהו הכניס את האקדח.

ט. הודעתו של משיב 2 מיום 16.8.23 שעה 15:49 - מסר כי מה שנתפס ברכב לא הוכנס על ידו. אינו יודע אם פאדי הכניס את זה. מסר כי בישיבה אצל משיב 1 בבית הוא היה בטלפון. מסר כי לא עניין אותו מה קורה בישיבה ושהם חברים של פאדי. חזר על דבריו כי לא שם לב לדברים ובמהלך כל הישיבה היה עסוק בטלפון. מסר כי גם לא הרגיש טוב בגלל הניתוח שעשה לפני. המשיך וחזר כי אומנם ישב עימם אך הראש שלו לא היה איתם. מסר כי הם ישבו בחצר והוא היה במרחק מטר מהם. חזר על גרסתו כי היה עסוק בטלפון ולא שם לב לדברים.

י. הודעתו של משיב 2 מיום 23.8.23 שעה 10:49 - נשאל מה עשה בטלפון ומסר "לא זוכר, טיקטוק נראה לי". מסר כי בבית היו משיב 1 וכן פאדי ועוד אדם שאינו יודע את שמו, הבחור עם הקסדה. מסר כי אינו יודע אם הבחור עם הקסדה הוא שליח. מסר כי לא ראה אם הביא עימו משהו. חזר על הגרסה כי לא מכיר אותם ולא מכיר את משיב 1. הציגו לו תמונה של הבחור עם הקסדה והוא לא זיהה. חזר על הגרסה כי לא ראה את האקדח ולא ידע שזה באוטו.

יא. הודעתו של פאדי לחאם מיום 9.8.23 שעה 05:09 - מסר כי מכיר את משיב 2 כחבר ממקום מגוריהם ושניהם הגיעו ליפו "באנו סיבוב". מסר שלא קבעו עם מישהו אלא רק סיבוב. מסר כי משיב 2 אינו מכיר את החבר (משיב 1). לדבריו הוא זה שמכיר את משיב 1 מהכלא. לדבריו נפגשו בבית של משיב 1 לצורך "סתם ישבנו". מסר כי לא יצא מהבית של משיב 1 עם אקדח. לא יודע איך האקדח הגיע לרכב. מסר בשורה 62 כי "נראה לי מישהו שם אקדח לא אנחנו אני אין לי סכסוכים". לגבי הסמים מסר כי הם שלו ולגבי הכסף שנתפס אינו יודע למי שייך.

יב. הודעתו של פאדי לחאם מיום 16.8.23 שעה 12:25 - מסר כי הגיע ליפו בכדי לקנות פירקוסט וחשיש. מסר כי על הפירקוסט שילם 200 והחשיש קנה כל אחד ב 1000 ₪. מסר כי את הפירקוסט קנה מהבחור נוסף שיש עימם. הוא לא פתח את השקית כי אותו בחור ביקש ממנו לא לפתחו בגלל השכנים ומצלמות. מסר כי אותו בחור חבר של משיב 1.

מסר כי הוא זה שרצה להגיע ליפו ולא משיב 2. ולמשיב 2 הוא אמר שמגיעים ליפו בכדי לבקר חבר. מסר כי זה שהביא את השקית זה הבחור עם הקסדה ולא נתנו לו לפתוח את אותה שקית. ומסר כי אינו זוכר איך השקית נראתה. משורה 124 לחקירה הוא אומר מה קנה ומסר כי לאחר שנתפס ע"י המשטרה היה בהלם וחזר על דבריו כי הוא לא ראה מה קנה כי הלחיצו אותו מרחפנים ומצלמות. מסר בשורה 152 כי משיב 2 יצא להביא סיגריות או כדורים. ומסר כי אינו יודע מדוע משיב 1 יצא אחריו ואחרי משיב 2. ובשורה 195 לחקירה מסר: "עשו לי כיפה אדומה. הייתי בהלם מה תפסו באוטו". ולאחר שהוצג לו תמונה בה הוא נראה עומד לאחר שוטר שתפס את הנשק ופרק אותו, מסר כי "איך שתפסו אותי לא הייתי בתפקיד. לא יכול להגיד מה שלא הייתי מרגיש. התעלפתי באמת... הייתי בהלך באמת. לא הייתי בתפקיד". וחזר על דבריו כי עשו עליו כיפה אדומה. וכי עשה טעות שלא בדק מה שקנה. ומסר כי חאלד (אח של משיב 2) לא יודע כלום.

יג. הודעתו של פאדי לחאם מיום 17.8.23 שעה 20:55 - מסר כי קבע עם משיב 1 ביום האירוע עצמו.

מסר כי משיב 1 התקשר אליו ואמר לו שיסדר לו עניין החשיש. ולדבריו משיב 1 הוא שיזם את המפגש. מסר כי הוא ומשיב 1 מדברים פעם-פעמיים בשבוע וכי הוא מכיר ויודע שמשמש בפירקוסט וחשיש. שוב חזר על הגרסה שעשו לו כיפה אדומה. כשנאמר לו שיביאו את משיב 1 לעימות מולו, מסר בשורה 92 כי **"אני לא פותח איתו סכסוכים ראש בראש. יש לי ילד בן 4 וילדה בת שנה וחצי. והורים. אני לא מפחד מאף אחד אבל מפחד ממשפחה שלי"**. מסר כי כעת גם לא יזהה את שני האנשים הנוספים שהיו בביתו של משיב 1. חזר על הגרסה כי תפרו לו תיק, מבקש את רחמי השופט ובית משפט.

י. הודעתו של פאדי לחאם מיום 23.8.23 שעה 09:32 - בתחילת החקירה הוא שמר על זכות השתיקה. בהמשך מסר כי כבר אמר דברים בחקירה הקודמת וכי אינו מכיר את האדם שתמונתו הוצגה בפניו וכי רק הגיע ליפו בכדי לקנות סמים.

טו. הודעתו של חאלד אלסאלחי מיום 10.8.23 שעה 10:16 - מסר כי על הרכבים שלו נוהגים אביו ואחיו לפעמים. מסר כי את הרכב נתן בשבוע האחרון לאחיו משיב 2 וכן לפאדי. מסר כי פאדי לא נוהג ברכב אלא רק יושב. מסר כי פאדי בשבילו חבר. מסר כי האקדח שנתפס ברכב אינו שלו וכי הוא לא מעלה דברים כאלו לרכב. אינו יודע כיצד זה הגיע לאוטו. מסר כי אין לו בעיה שיבדקו ט.א או ד.נ.א. מסר כי לא החזיק ולא השתמש בנשק בעבר. וכי אין לו סכסוכים. אלא עובד במפעל דגים באשקלון.

טז. הודעתו של חאלד אלסאלחי מיום 10.8.23 שעה 10:48 - מסר כי אינו יודע אם הייתה לו ברכב שקית זרוקה. וכן לאחר שראה תצלום השקית לא זיהה אותה. מסר כי כל שבוע הוא שוטף את הרכב ולא ראה שקית זו. ובפעם האחרונה ששטף את הרכב הייתה שישי. ביום שבת 5.8.23 נסע עם בני משפחתו ברכב. מאז אינו זוכר אם מישהו נוסף נהג ברכב מלבד משיב 2.

יז. הודעתו של חאלד אלסאלחי מיום 27.8.23 שעה 11:06 - מסר כי אינו זוכר במדויק מי נהג ברכב בין 5.8.23 ועד 9.8.23, מסר כי לפעמים נותן את הרכב גם לחבריו הטובים. לא תמיד נוהג עם הרכב הזה לעבודה, יש הסעה לעובדים. מסר כי יש תקלה ברכב שאינו ננעל ולכן אינו נועל את הרכב.

יח. צפיית בית משפט בסרטון מיום האירוע - "סרטון אסף הרופא - טולוז ממנועת" סרטון זה מרכז את עיקר השלבים כפי שציינה גם ב"כ המבקשת בעיקרי טיעוניה בכתב. בית משפט צפה בסרטון

ניתן לראות כי בזמן 1:30 לסרטון יוצא מהרכב פאדי מכיוון דלת הנוסע, הצמוד לנהג. ונראה לוחץ ידו של אדם ומחבק אותו (אותו אדם לא נראה בסרטון באותה עת בחזות שלמה). בזמן 1:49 לסרטון יוצא משיב 2 מכיוון מושב הנהג, נכנס גם הוא לאותו מבנה, ביתו של משיב 1.

בזמן 04:22 לסרטון מגיע אדם לבוש שחורים על קורקינט ונכנס למבנה.

בזמן 13:40 מגיע אדם עם קסדה על הראש כשיש לו קסדה שחורה על הראש ובידו השמאלית אווז בשקית לבנה.

בזמן 14:40 נראה אותו אדם עם קסדה על ראשו יוצא מביתו של משיב 1 כשהוא נראה סופר שטרות כסף וישר יוצא מהפריים של הצילום.

בזמן 19:24 רואים תחיל את משיב 1 יוצא מביתו מביט לצדדים ומיד אחריו יוצא משיב 2 הולך לכיוון הרכב, כאשר ידו הימנית צמודה לגופו. נכנס לרכב למספר שניות. מתעסק במשהו ברכב, יוצא מהרכב ונכנס חזרה

לביתו של משיב 1.

לאחר מכן רואים את משיב 1 יוצא מביתו מביט לצדדים ומיד אחריו יוצא פאדי הולך לכיוון הרכב, נכנס לרכב למספר שניות, מכיוון הנהג. כעבור מספר שניות יוצא מהרכב ונכנס חזרה לביתו של משיב 1.

יט. בזמן 29:55 לסרטון, רואים את פאדי ומשיב 2 נכנסים לרכב. מיד אחריהם יוצא האדם על קורקינט. בזמן זה פאדי ומשיב 2 נכנסים לרכב ויושבים בו והאדם על הקורקינט מתרחק מהאזור. מיד לאחריו יוצא משיב 1 מהמבנה, הוא מסתכל לצדדים כשהוא אווז בידו משהו ביד ימין. בזמן 31:32 שוב יוצא משיב 1 ומסתכל לצדדים. בזמן 31:52 הרכב שנהג בו משיב 2 יוצא מהרחוב.

9. סיפור המעשה במקרה זה הוא די פשוט, שניים (המשיב 2 ופאדי) נוסעים ברכב, מגיעים למקום מפגש (ביתו של המשיב 1) בו מתבצעת עסקה הנוטעת כעסקת סמים, אולם נמכר בה אקדח. השניים נתפסים ברכב בו נמצא מתחת למושב הנוסע ליד הנהג אקדח. תפיסת האקדח לא שנויה במחלוקת. בנוסף יש תיאור עובדתי של שותף לדבר עבירה שעניינו הופרד מכתב האישום הנוכחי, נוכח העובדה כי הוא מספר את התיאור העובדתי של מה שקרה באירוע. תמיכה לסיפור המסגרת של המספר שהוא פאדי יש בצילומי הרחוב. המעידים על המתרחש במהלך העסקה ותואם את גרסת פאדי. סיפור המסגרת שמספר פאדי הוא, באתי לרכוש סמים מחבר של המשיב 1 העסקה יצאה לפועל רכשתי את הסמים ועזבתי את המקום. בהמשך הרכב נעצר ע"י המשטרה במקום סמים נתפס אקדח. לשם השלמת התמונה פאדי נעצר עד לתום ההליכים כנגדו בהסכמתו.

10. המשיב 1 טוען כי הוא כלל לא קשור לעסקה. וככל שעסקת סמים בוצעה הוא לא נכח במקום. המשיב 2 טוען כי ככל שבוצעה עסקה לא כשרה הוא לא היה מודע לה. אני מסכים עם הסנגורים כי הראיות בתיק זה הן ראיות נסיבתיות, אולם העובדה שמדובר בראיות נסיבתיות אינה מעידה על כרסום בראיות המבקשת. ראיות נסיבתיות הן ראיות שמצטרפות לתמונה כוללת ממנה לומדים על מה שהתרחש. ככל שיש למשיבים הסבר חלופי לתמונה המצרפית בית המשפט בוחן אותה וככל שהיא הגיונית ותואמת את המציאות ואת הראיות המצויות בתיק היא יכולה להביא לקביעה כי יש כרסום בראיות או מעבר לכך כי אין ראיות כלל.

11. בראשית הדברים אציין, כי הסבר הראייתי לתמונה המצרפית דורשת אחיזה בחומר הראיות קרי בגרסת המשיבים. המשיב 1 שמר על זכות השתיקה ולכן לא ניתן כלל ללמוד על גרסתו לראיות שנאספו. לגבי מספר פאדי כי הוא קבע איתו לצורך רכישת סם שיגיע מחבר של המשיב 1, הוא אף הגיע לביתו לצורך ביצוע עסקת הסם. מספר פאדי שמביא הסמים הגיע לבית של המשיב 1 העסקה בוצעה והוא עזב את המקום. לגרסה זו אין התייחסות של המשיב 1. החיזוקים לגרסה זו נמצא בצילומים של הרחוב התואמים את הכעת המוכר ועזיבתו בתזמון נוכחות המשיבים במקום. ב"כ המשיב 1 בחר להתייחס למה אין בראיות המדינה. כמו גם התייחס לעובדה כי מבנה הבית של המשיב 1 תומך בגרסתו, בנוסף לגרסת רעיית המשיב 1. כל אלו לא יכולים לתת הסבר שונה למה שיש. מבנה הבית ככל שהמפגש היה בתוך הבית מסביר מדוע העסקה בוצעה במקום זה או אחר וזאת בשל החשש של המשיב 1 מעוונות. אולם מבנה הבית אינו נותן הסבר להגעת האדם עם הקסדה הנכנס עם השקית הלבנה לביתו של המשיב 1. טענתו של המשיב 1 כי היה בשירותים ומבנה הבית הוא כזה שבכלל המפגש לא היה בנוכחותו נשמע תמוהה נוכח אורך המפגש ואין לו תמיכה בראיות. אף לא אחד מהנחקרים לא אומר כי המשיב 1 שהה כל מהלך המפגש בשירותים. תמיכת אשת המשיב 1 בגרסתו אינה תמיכה והיא אינה מדייקת בפרטים עובדתיים הניתנים להיבחן ראייתי. הטענה

כי הוא אינו יוצא מהבית נסתרת מהסרטון מספר פעמים נוכח היציאות של המשיב 1 לרחוב כדי לבדוק את ההתרחשות ברחוב. איני סבור כי ניתן לתת בשלב זה לעדות אשת המשיב משקל כלשהו לתמיכה בגרסה שאין בחקירת המשיב 1 במשטרה. מעבר לזה איני מוצא מקום לעשות ניתוח גרסה שהיא בעיקר הנחות המצביעות על התנהגות כללית של המשיב 1 ואין ספציפיקציה של האירוע הנוכחי שיש בה לגזור על מעורבותו, הפרטים הספציפי שהיא מוסרת אינם נתמכים בראיות ולא ניתן לבחון אותם ובכך סגי. משל הייתה נטענת טענת אליבי שלא ניתן לבדוק אותה, וכך יש להתייחס להודעה זו בשלב הנוכחי.

12. המשיב 1 על פי גרסת פאדי הוא הגורם המתאם בעסקת הסמים לכאורה. המשיב 1 בחקירה במשטרה לא טרח לסתור טענה זו. על כך מעיד העימות במהלכו פאדי אומר את הדברים כשהוא חושש לחייו ומשפחתו כעולה מהודעתו. המשיב 1 במקום לספר מה עשה אצלו פאדי ולתת ממש ראיות בוחר לשאול את פאדי האם הוא היה גורם מעורב. אין בכך גרסה או הסבר והדבר עומד לרועץ למשיב 1. זירת האירוע היא ביתו של המשיב 1. הגעת האיש עם הקסדה לביתו של המשיב 1 ללא הסבר של המשיב 1. היציאה של המשיב 1 מחוץ מצביעה על חשד שלו והצורך לראות מה קורה ברחוב. בהמשך תפיסת האקדח ברכב כאשר מדובר על עסקה לא כשרה שפאדי קיבל שקית של חומרים משני תודעה ובסוף אנו למדים כי היה שם אקדח מלמדים על תמונה מצרפית אחת שהמשיב 1 לא סתר. ככל הנסיבות מצביעות על מעורבות המשיב 1. בהעדר ראיות מצד המשיב 1 לסתור את הראיות הקיימות אני מוצא לקבוע כי ההסבר של המשיב 1, בבית המשפט לראשונה, כי אירח ביקור תמים אינו מתיישב עם הגיון ומה שיש בראיות המבקשת ויש ראיות לכאורה כנגדו.

13. עניינו של המשיב 2 שונה במקצת, אולם מעורבותו באירוע לא נסתרה. אני חייב לומר כי התאוריה הקונספירטיבית של הסנגור היא שובת לב. אולם היא אינה נתמכת בשום ראיה, אלא היא מניחה הנחות שיש לבררן במשפט ואין שום דרך לקבוע כי הנחות אלו סותרות את הראיות. המשיב 2 ישב ברכב בו נמצא הנשק. הטענה שלו כי הוא לא ידע על הנשק. הטענה כי הוא יצא מהבית פעמים וגם שהיה בבית הוא לא ידע על המתרחש. הסרטון לא מלמד כי המשיב 2 ישב כל המפגש ברכב אלא הוא נכנס ויוצא. הוא מתעסק ברכב במקום בו נמצאה התחמושת. המשיב 2 חיפש כדורים לכאבים שלו אבל באותו המקום היו כדורים מסוג אחר כדורי אקדח. המשיב 2 לא ראה אותם. המשיב 2 הביא את הרכב של אחיו ולכן למעשה הוא האחראי על הרכב אולם הוא אינו יודע מה יש ברכב. בנוסף נטען כי המשיב 2 היה בבית יצא לרכב לצורך חיפוש כדורים לכאביו. היציאה בסרטון נראית יציאה מאובטחת. יוצא אדם מחוץ לבית מסתכל מסביב, כעבור כמה שניות שמסתיימת הסריקה יוצא המשיב 2 לרכב. מתעסק ברכב וחוזר לבית. היציאה המאובטחת נראית מוזרה ולא קשורה להסבר שלפיו המשיב 2 יצא לחפש כדורים לכאבים. מה גם שכדורים נגד כאבים לא נתפסו ברכב.

14. בנוסף, הקושי העיקרי של המשיב הוא בהסברים של המשיב 2 להימצאותו בזירה. המשיב מסביר בחקירה במשטרה כי נסע עם פאדי ליפו כי הוא עובד שם והוא רצה להסתובב ביפו. דבר שהוא אוהב לעשות. אני חייב לומר כי הסבר זה היה טוב לו המשיב היה נתפס מסתובב, אך הראיות מלמדות כי המשיב הגיע לזירה בטרם הגיע האיש עם הקסדה שהביא את השקית הלבנה בה נמצא האקדח. עזב את המקום לאחר עזיבת האיש עם הקסדה שלכאורה בא להביא סמים. המקריות שבאירוע אינה יכולה להסתדר עם ההסבר של המשיב 2 שבא להסתובב ביפו לנקות את הראש. הגעה למקום ספציפי בו מתבצעת עסקת סמים, לדברי הנוסע השני ברכב, הידועה לכלל המעורבים לא מסתדרת עם הסבר של ניקוי ראש בטיוול. היה מצופה כי

המשיב ילך למקומות בהם באמת אפשר להסתובב ולא לבית מסוים, שאז נלמדת מטרה אחרת להגעה.

15. המשיב 2 גם אינו עובר את חזקת ההחזקה הקונסטרוקטיבית. לכאורה המשיב 2 הוא המחזיק ברכב שכן הוא קיבל את הרכב מאחיו. המבקש 2 כלל אינו מתמודד עם החזקה. הטענה של ב"כ המשיב כי המשטרה היא שטמנה פח לפאדי שישב ברכב ולכן המשיב 2 לא יכול היה להיות בעל מודעות למה שיש ברכב. אין בידי לקבל טענה זו שכן היא לא נלמדת מהראיות. לאחר הטיעון של ב"כ המשיב 2 עיינתי בקפידה בדוחות הפעולה אליהם הפנה ב"כ המשיב 2. אין לי אלא לומר כי מדובר בהנחת הנחות שלא ניתן ללמוד אותן מחומר הראיות והפרשנות שעושה הסנגור לדוחות אלו והן דורשות חקירה של כותבי הדוחות אליהן הפנה הסנגור כדי לבסס הנחות לא מבוססות אלו. אני חייב לומר כי בשל מצב החירום בו אנו מצויים קראתי את התיק לפני הדיון לאחר שהוא הוגש לי ע"י המבקשת וכלל לא למדתי דברים אותם טען הסנגור כי הם עולים מהדוחות. לאחר שקראתי פעם נוספת אחרי הטיעון אני סבור כי לא ניתן ללמוד דברים אלו מהדוחות והסנגור עשה כברת דרך ארוכה שעה שעשה השלמות לדוחות וביסס עליהן דברים שלא רשומים בהם. הסנגור טען מהיכן כותב הדו"ח ידע את האמור בדו"ח? דבר זה צריך להתברר בהליך שמיעת הראיות ולא ניתן לגזור אותו מהדו"ח. בנסיבות אלו אני מוצא לקבוע כי המשיב לא נתן הסבר סביר להימצאות האקדח ברכב והנטל רובץ לפתחו.

16. סוף דבר אני סבור כי יש די ראיות בתיק החקירה לצורך קביעת האשם בתיק וקיימות די ראיות להרשיע את המשיבים במיוחס להם. ההסברים של המשיבים ככל שהם ניתנו רחוקים מלהסביר את שהתרחש. הראיות המצולמות עם הסברו של פאדי משלימים לתמונה השונה מההסבר החסר מאד של ההגנה, המזכירות תשלח תוכן ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ח' חשוון תשפ"ד, 23 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.