

מ"ת 62279/01/14 - מבקשים, אומיה נאסר, נידאל עלי נאסר נגד משיבים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

מ"ת 62279-01-14 מדינת ישראל נ' נאסר ואח'

| | |
|--------|---------------------------------|
| בפני | כב' השופט יונתן אברהם |
| מבקשים | 1. אומיה נאסר 2. נידאל עלי נאסר |
| נגד | |
| משיבים | מדינת ישראל |

החלטה

במסגרת דיון בבקשה למעצר המבקשים עד תום ההליכים נגדם, שוחרר כל אחד מן המבקשים בתחילת חודש 2/2014 למעצר בית בחיפה בבית קרובי משפחותיהם.

כתב האישום שהוגש נגדם מייחס לכל אחד מהם עבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות לפי ס' 333 ו- 335 (1) לחוק העונשין.

בפניי בקשות שהגישו המבקשים לעיון חוזר בן מתבקש בית המשפט להתיר להם לחזור לגור בבתיהם המצויים בסמיכות למקום מגורי קרבת העבירות שלכאורה ביצעו, לשהות שם בתנאי מעצר בית מלא בשעות הלילה תוך שיותר להם לצאת לעבודה מחוץ לעיר מגוריהם בליווי ובפיקוח של קרובי משפחתם (המבקש 1- בפיקוח אחיו בשעות היום ובפיקוח נוסף של אמו ואביו בלילה, המבקש 2- בפיקוח אחיו בשעות היום ובפיקוח אחיו וגיסתו בשעות הלילה).

הבקשות שתיהן נשענות על קיומו של הסכם סולחה בין משפחות הצדדים, אשר נחתם בסיועו של המגשר אבו יאסר ומשום כך החלטתי ליתן החלטה מאוחדת בשתיהן.

ב"כ המבקשים טענו בפניי כי נתקיים הסכם סולחה בין משפחות הצדדים במסגרתו אף שולם לקורבן העבירה, מר מוסטפא זטמה, פיצוי בסך של 65,000 ₪. הסכם הסולחה מתאריך 29/03/14 הוצג לעיון בית המשפט.

כמו כן הוצג לעיון בית המשפט תצהיר של קורבנות העבירה מוסטפא, מוחמד וכן מחסן זטמה מיום 25/05/14 בו הם מצהירים כי קיבלו פיצוי מלא על נזקיהם, כי קיימו סולחה בינם לבין המבקשים וכי כיום אין עוד מחלוקת או סכסוך ביניהם והיחסים שקטים ורגועים ואין להם התנגדות שהמבקשים יחזרו לביתם משום שהם לא חשים בכל מסוכנות מחזרה זו של המבקשים לביתם.

ב"כ המבקשים טענו כי חלף זמן מספק מאז שוחררו מבתייהם ללא שהם יכולים לעבוד ועל כן מתקיימת פגיעה כלכלית במשפחותיהם וכמו כן אין עוד הצדקה לשהייתם במקום החלופה המרוחק מבייתם נוכח סיום הסכסוך עם המתלוננים.

הם ביקשו על כן להקל על תנאי השחרור באופן שהמבקשים יוכלו לחזור לבתייהם, ישהו בהם במעצר לילה ויוכלו בשעות היום לצאת לעבודה בליווי מפקחים שהוצעו לשמירה עליהם במקום העבודה.

למבקש 1 הוצע אחיו העובד כשכיר בחברת ב.ס.ט בע"מ היכול להעסיק יחד עמו את המבקש 1 בעבודות שהוא מקבל לביצוע.

למבקש 2 הוצע גם כן אחיו כמפקח במקום העבודה שהינו אתר בנייה בהם מותקנות גגות רעפים על ידי אותו אח שהינו קבלן גגות רעפים.

כמו כן הוצע לגבי כל אחד מהם כי ישהו בשעות הלילה במעצר בית מלא בבית הוריו בפיקוח מפקחים שנחקרו בפניי יחד עם האחים הנ"ל.

ב"כ המשיבה מתנגדת לבקשות.

לטענתה, לא חלף זמן רב מאז נדחתה בחודש מרץ בקשה קודמת דומה של המבקשים שהוגשה.

אשר להסכם הסולחה, טענה כי בהחלטה הקודמת קבע בית משפט כי יש לבחון את קיומה של הסולחה לאורך זמן והסכם הסולחה נחתם רק בחודש מרץ ולא חלף זמן רב כדי לבדוק אם מדובר בהסכם מבוסס העומד על כנו.

אשר לתצהיר שצורף הפעם (לא צורף בבקשה הקודמת) של המתלוננים, טענה כי שוחחה עם המתלוננים והם אכן אישרו שחתמו עליו אך טענו שלא היו במעמד של סירוב לחתום עליו או על הסכם הסולחה וזאת נוכח העובדה כי הופיעו בביתם מכובדי העדה לצורך עריכת הסולחה והם לא יכלו לסרב לכך.

עוד טענה כי המתלוננים לא העידו עדיין בבית המשפט ועל כן מתקיים עדיין חשש להשפעה על עדותם ככל שיחזרו המבקשים לביתם.

כמו כן ביקשה ארכה עד היום בשעה 12.00 כדי לבחון ולהציג האם למפקחים המוצעים יש רישום פלילי, אולם בחלוף המועד הנ"ל, לא הגישה כל הודעה.

שקלתי את טיעוני הצדדים בכובד ראש מכאן ומכאן ומצאתי שיש לקבל את הבקשה, במיוחד נוכח התצהיר שהוגש מטעם המתלוננים שאין חולק עליו וכן נוכח העובדה כי מעת חתימת הסכם הסולחה ותשלום הפיצוי לפיו, חלפו כבר כחודשיים במהלכם נשמרים תנאי הסולחה ואין מדובר בהסכם טרי.

כמו כן נתתי דעתי לקשיים הכלכליים אשר נטענו בפניי ולעובדה כי במשך שעות היום, מרבית ימי השבוע, ממילא לא ישהו המבקשים בבתייהם אלא רחוק משם במקומות העבודה הנ"ל.

אשר לסופי שבוע וחגים, ניתן למצוא פתרון בדמות הוראה על מעצר בית מלא ללא יכולת ליציאה מחצר הבית.

לא שוכנעתי כי מתקיים חשש מהשפעה על עדותם של המתלוננים בהליך העיקרי, שכן המתלוננים כבר העידו במשטרה וגרסאותיהם מצויות בתיק החקירה וממילא ככל שיחזרו בהם מגרסאות אלו, הנתמכות גם בתיעוד רפואי, ניתן יהיה להגישם לאחר שיוכרוזו עדים עוינים.

ככל שחשש זה להשפעה עליהם אכן קיים במציאות הרי שההשפעה יכולה להיות גם ללא שהמבקשים יחזרו לביתם והלחץ שיכול להיות מופעל איננו חייב להיות לחץ ישיר של המבקשים אשר ניתן בהמשך צו האוסר עליהם ליצור כל קשר עם המתלוננים ממילא.

נוכח כל המפורט לעיל, אני נעתר לבקשות ומורה כדלקמן:

המבקשים יהיו רשאים לחזור לבית הוריהם בהתאמה, וישהו בהם כל העת במעצר בית, למעט בשעות היום, משעת יציאתם לעבודות שתוארו לעיל בליווי כפי שיפורט להלן ועד לחזרה לבתייהם.

בימים שבהם לא יעבדו, הם ישהו במעצר בית מלא ללא יכולת לצאת את פתח הבית.

ניתן בזה צו האוסר על המבקשים ליצור קשר כלשהו או מגע פיזי כלשהו או הדברות כלשהי בין במישרין ובין בעקיפין עם המתלוננים.

לגבי **המבקש 1**, הוא יהיה רשאי לצאת לעבודה באתר הבנייה של חברת ב.ס.ט בע"מ בפיקוח אחיו, מר ענאן נאסר לאתר הבנייה בקרית אליעזר בנתניה. ככל שישונה אתר הבנייה, יהיה עליו לדווח מראש על אתר הבנייה החדש מיידית לפמ"צ, אחרת אין הוא רשאי לצאת לאתר החדש.

כמו כן יחזיק בידיו אסמכתא על מסירת ההודעה **וקבלתה בפמ"צ**.

בשעות שאיננו עובד, ישהה בבית הוריו במעצר בית מלא בפיקוח אחיו ענאן הנ"ל או הוריו לסירוגין.

האח ענאן וכן ההורים, ככל שטרם חתמו על ערבות צד ג', יחתמו כל אחד על ערבות להבטחת שמירת התנאים הנ"ל בסך של 15,000 ₪.

לגבי **המבקש 2**, הוא יהיה רשאי לצאת לעבודה באתר הבנייה בשפרעם, בכתובת ספציפית יותר שתומצא לפמ"צ תוך **24 שעות**, בפיקוח אחיו, מר גסאן מרואת. ככל שישונה אתר הבנייה, יהיה עליו לדווח מראש על אתר הבנייה החדש מיידית לפמ"צ, אחרת אין הוא רשאי לצאת לאתר החדש.

כמו כן יחזיק בידיו אסמכתא על מסירת ההודעה **וקבלתה בפמ"צ**.

בשעות שאיננו עובד, ישהה בבית הוריו במעצר בית מלא בפיקוח אחיו גסאן הנ"ל או אשתו של המבקש 2, לסירוגין.

האח גסאן וכן אשת המבקש 2, ככל שטרם חתמו על ערבות צד ג', יחתמו כל אחד על ערבות להבטחת שמירת התנאים הנ"ל בסך של 15,000 ₪.

אני מעכב את ביצוע החלטתי זו עד ליום **01/06/14** שעה **10.00** כדי לאפשר למשיבה להגיש ערר בגינה.

ככל שלא תבוא הודעה בדבר הגשת ערר עד לשעה הנ"ל, היא תיכנס לתוקפה.

ככל שיוחלט קודם לכן שלא להגיש ערר, תודיע על כך ב"כ המשיבה.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ח אייר תשע"ד, 28 מאי 2014, בהעדר הצדדים.