

מ"ת 64279/05 - מחמוד אגבריה (עציר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז ב חיפה

מ"ת 64279/05 מדינת ישראל נ' אגבריה(עציר)
תיק חיצוני: 1681/23

לפני כבוד השופט ניצן סילמן
מבקש
מחמוד אגבריה (עציר)
נגד
מדינת ישראל
משיבים

החלטה

1. בקשה לעיון חוזר.
2. אפרט הרקע בקיצור; מדובר במבקש-CNיגדו הוגש כתוב אישום ברצח; ביום 7/8/23 לאחר טיעון בנושא, ראייתי לקבוע כי קיימת תשתיית ראייתית בעצמה תקינה, ונוכח רף האישום, עצמת העילה, והנסיבות שם, ראייתי להורות על מעצר המבקש עד תום ההליכים.
3. בין לבני חלו התפתחויות בהשלמת חקירה שבוצעה. הנשקי אשר שימש לכואורה לרצח נמצא אצל צד ג'; בקשה לעיון חוזר הוגשה בנושא.
4. ביום 11/10/23 ניתנה החלטה בבקשתו הנ"ל ובמסגרתה סברתי כי לא חל 'carsom' כהגדרתו בפסקה; עצמת הראייה אמnum נחלשה קמעא, אך התשתיית עדין קיימת.
5. נוכח ההיכלשות הופנה המבקש לaska;aska ראשוני הוגש ביום 9/11/23 ובמהמשך הוגשaska;aska נוסף ביום 28/11/23.
6. ביום 6/12/23 נבחן מערך הפיקוח המוצע (שבעה מפקחים שהוצעו); הבדיקה נעשתה במסרים; לאחר מכן טענו הצדדים בהרחבה.
7. ב"כ המבקש מיקד טיעוני באיכות החלופה, ובහיעדר ממצאים משחזרים בתסקרים; ב"כ המאשימה-המשיבה מיקד טיעוני בחומרת האישום ובעוללה מהחלטת המעצר עצמה.
8. ביקשתי שהות עבר על ההחלטה בתיק, עיקרי החומר, התסקרים.
9. סבור אני כי לעת זו דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.
10. פתח דבר- סבורני כי מקום החלופה שהוצע תקין; לפחות 3 מפקחים גם הם תקינים (אמאל, אברהים ועומר).
עמוד 1

היתר הרשימו פחות.

11. חרב זאת סבורי כי לא בשלה העת להורות על שחרור; אחדד מספר נקודות להתרשמותי.
12. ראשית- עסקינו בתיק רצח; התיק כולל שימוש בנשק חם, לכוארה, שותף אשר נותר עלום (על כל המשתמע מכך).
13. גם אם נחלשה עצמת הראיות, היא עדין תקינה; במצב דברים זה, כפי שהבהירתי בהחלטה- נדרשת המלצה חיובית ובבלתי מסווגת; (השווה- בש"פ 6835/20 **שי קריספי נ' מדינת ישראל**).
14. אין מדובר בהעברת סמכות ההחלטה לשירות המבחן אלא בנטלים; כאשר מדובר בעיריית הקישון, קיפוד חימם, המלמד על מסוכנות קיזונית, כאשר כלל העילות מתקיימות במקורה, ובעצמה גבוהה, נדרש 'רקויד מושלם', של המלצה חיובית וכך אין.
15. ראה לעניין זה, בהקבלה- בש"פ 6543/23- הטעמים הנדרשים וחוביות התסקיר הנדרשת.
16. שנית- ועיקר- מסכים אני בכל לב עם אבחנת ב"כ המבקש כי התסקיר אינם שחור משחור כפי שהוא "מצופה" בתיק רצח; שירות המבחן התרשם מהיעדר דפוסים אנטיסוציאליים מושרים למבקש, והיותו בעל זהות מגובשת. יצא כי לכוארה, על פי שירות המבחן, מדובר באדם נורטטיבי, אשר מעידותיו בעברו רוחוקות, ועל כן קיים פער בלתי מוסבר; פער זה אפוא, בהינתן היחלשות, מעלה קושי.
17. אלא שתסקיר לחוד וראיות לחוד; על פי החומר בתיק, **המבקש טען** כי הכיר את בן המנוח בנסיבות של רכישת סמים; המבקש ציין כי פגש את המנוח בחודש- חודשים לפני אירוע הרצח, ונרג לknות משפחת המנוח (בעיקר מהבן סعيد) סמים (הודעה 1/5/23).
18. אליבא המבקש עצמו בנו של המנוח (سعيد) חב לו 5,000 ₪; המבקש טען כי 'הלווה' לסעד 5,000 ₪ לפני שניםים וחצי, והסר לא הושב לו.
19. המבקש אינם חולק כי נסע להשיב הסכם לפחות יומם קודם לכך.
20. סעד מחאמיד (בן המנוח) העיד כי לווה מה המבקש סך של 1,000 ₪ אותן החזיר וכעת המבקש דורש ממנו 150,000 ₪ (הודעה 2/4/23); אליבא סעד המבקש עצמו עם עודאי איימו עליו ברצח ודרשו ממנו הכספיים.
21. חוסני (אחיו של סعيد) העיד ביום 2/4/23 כי החוב נולד עקב מכירת אקדה ע"י סעד למבקש, אך הוא שווה תקוע ככל הנראה ונדרש החזר כספי.....
22. הרי לנו 3 גרסאות שונות. עיון בכל 3 הגרסאות יביא מסקנה הכרחית אחת- ללא קשר לשאלתஇeo מהן נכונה, אין בפנינו מבקש נורטטיבי ונעדר ערכיהם אנטיסוציאליים; הגישה שהוצגה לשירות המבחן היא אפוא פסידה.
23. מדוע? ובכן אליבא חוסני, עסקינו במכירת נשק שהשתבשה; אם גרסה זו נכון, מדובר במבקש אשר נזקק לנשק, בוודאי אינו נורטטיבי, והעובדת כי הנשק תחול גרמה לו נזק, אף מכפילה את היעדר הנורטטיביות (הצורך בשימוש בנשק); אליבא סעד- מדובר במלואה בריבית נשר; בין אם מדובר בסך של 5,000 ₪ ובין אם מדובר בסך של 1,000 ₪

לע, הדרישה להשbat 150,000 ל"נ עלה כדי סחיטה; העובדה כי דרישת זו באה בצד איזומים לפגעה או אף קיפוד חיים, מקיימה לעצמה התנהלות עברינית לכארוה.

24. אליבא המבוקש עצמו, הקשר ביןו ובין משפחת המנוח הננו הিירות בשל רכישת סמים; אליבא המבוקש עצמו מנהלים (לא ניהלו אלא מנהלים) בני משפחת המנוח תחנת סמים; צא ולמד כי המבוקש בחר לטענתו להלוות לספק הסמים שלו (בין בעבר ובין בהווה) סך של 5,000 ל"נ, וזאת לפני שנתיים וחצי, וכעת נזכר הוא לדריש הסכם.

25. גרסת המבוקש אינה הגיונית ואינה סבירה; אם איןנו נתוע עוד בעולם הסמים, לא תלואה לספק הסמים שלנו כספים; אם אתה נתוע, המחלוקת בהכרח אינה נעוצה בשאלות נורמטיביות; בין כך לבין קר הטענה כאילו מדובר בצעיר נורטטיבי, נעדר מאפיינים אנטיסוציאליים, אינה יכולה להתישב עם העולה מחומר החוקירה.

26. במצב הדברים זה, האמירות המינוריות יחסית שהועלו בתסקירות, מועצמות; חומר החוקירה הוא שמלמד כי לא במקרה מצא שירות המבחן פער עצום בין המתואר בכתב האישום ובין המוצג לו ע"י המבוקש.

27. כאשר קיימ פער כאמור, ורב הנסתור על הגלי, כאשר לא ניתן לקבוע מסוכנות, אך האישום ברמה הלאורית, עומד על רגליו, פועל הדבר לרעת המבוקש (השוואה- בש"פ 6036/17 ابو עבד נ' מדינת ישראל- גיל צעיר, תסquit חיובי (!!)), היעדר עבר, אך 'ר'ב הנסתור' - מעצר).

28. לאור העולה מחומר החוקירה, קיימ ספק לגבי המאפיינים האנטיסוציאליים, והתרבותות המבוקש עם חברה שולית וערבים שולימים.

29. במצב דברים זה, היעדר המלצה מקבל משנה תוקף; הרושם הוא כי חרף המציג- מדובר למי שיש לו קשר לעולם שולי, ומסוכנותו אינה מבוטלת.

30. במצב דברים זה, בהיעדר המלצה חיובית, נוכחה הנתונים והרושם כאמור לעיל, אני סבור כי בשלה העת לשקלול חלופה; הבקשה לעין חוזר נדחתת.

ניתנה היום, כ"ה כסלו תשפ"ד, 08 דצמבר 2023, בהיעדר הצדדים.