

מ"ת 65822/03/24 - מדינת ישראל נגד עבד אלרחמאן חמאיל, פארס אבו שלבק, אחמד חגאזי

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 65822-03-24 מדינת ישראל נ' חמאיל(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 479361/2023

לפני	כבוד השופט חיים פס
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. עבד אלרחמאן חמאיל 2. פארס אבו שלבק 3. אחמד חגאזי (עציר)

החלטה

לפניי בקשת המדינה להפעיל את סמכותי לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים") ולהורות על מעצרו של המשיבים עד לתום ההליכים נגדם.

כתבי האישום

על פי הנטען בכתבי האישום המשיבים קשרו קשר יחד עם עמיד חמאיל שהוא אחיו של המשיב 1 (להלן: "עמיד"), סעיף יוסף חאמד (להלן: "סעיד"), אחר המכונה חאלד אבו טהה (להלן: "אבו טהה") באשר עורבי המכונה "מלך הדלקים" (להלן: "באשר") ואחרים נוספים שזהותם אינה ידועה למאשימה. כולם יחד (להלן: "חברי ההתארגנות העבריינית" קשרו קשר שתכליתו רכישת דלקים מרחבי העיר ירושלים באמצעות אפליקציית yellow (להלן: "האפליקציה"), תוך הזנת פרטי כרטיסי אשראי גנובים, הובלת דלקים באופן מאולתר לכפר עקב ומכירתם לגרומים שונים ולא מפוקחים.

על פי המתואר בכתבי האישום חברי ההתארגנות העבריינית שלחו מאות הודעות פיקטיביות לטלפונים סלולריים של בעלי כרטיסי אשראי עם דרישה לתשלום או הזנת פרטים. בעלי הכרטיסים היו מקישים על הקישור בהודעה הפיקטיבית, אז היה נפתח דף נחיתה בו הזינו את פרטיהם (לרבות שם מלא, מספר ת.ז, מספר כרטיס אשראי, תוקף הכרטיס וספרות CVV). נתונים אלו היו מתקבלים בידי חברי ההתארגנות העבריינית ואלו היו מזינים אותם באפליקציה. אז בעלי הכרטיסים היו מקבלים מסרון מחברת האשראי ובו קוד אימות בן ארבע ספרות. מיד ובסמוך חברי ההתארגנות העבריינית היו שולחים הודעת טקסט פיקטיבית נוספת ובה קישור לדף נחיתה בו התבקשו בעלי כרטיסי האשראי להזין את קוד האימות שנשלח מחברת האשראי. קוד האימות היה מתקבל בידי ההתארגנות העבריינית ועם קבלתו הם הזינו אותו באפליקציה ומאשרים אותה לשימוש עתידי. בהמשך, בכל פעם שחברי ההתארגנות העבריינית הפעילו את האפליקציה הם קיבלו קוד תדלוק התקף למספר דקות (להלן: "קוד התדלוק") באמצעותו היה ניתן לשלם מרחוק

וללא צורך בסליקה פיזית של כרטיס החיוב במשאבת התדלוק ובחנויות הנוחות בסכום כולל של עד 2,500 ₪ ביום. בכדי להקשות על גילוי המרמה ועל מנת לעקוף את מערכת האבטחה של האפליקציה השתמשו חברי ההתארגנות העבריינית בלמעלה מ-1,306 כרטיסי SIM לטובת התקנת האפליקציה במספרים סולריים שונים.

במסגרת הקשר החזיקו המשיבים ויתר חברי ההתארגנות העבריינית בצידוד לשינוע כמויות גדולות של דלקים, לרבות: נגרר, מיכלי פלסטיק ניידים בנפח של עשרות ומאות ליטרים, שאליהם היו מחוברות משאבות חשמליות ואקדחי תדלוק, באופן מאולתר לא בטיחותי ומסוכן, אשר הורכבו בניגוד לתקינה המאושרת (להלן: "הצידוד המאולתר"). במסגרת זו, השתמש המשיב 2 בגרר בעל ל.ז. 52-128-74 (להלן: "הגרר") השייך לנור עראבי אשתו של באשר.

לשם קידום הקשר ומימושו הגיעו המשיבים או מי מחברי ההתארגנות העבריינית לתחנות הדלק, שוחחו עם אבו טהה בטלפון וקיבלו ממנו את קוד התדלוק. לאחר מכן תדלקו את המיכלים באמצעות הצידוד המאולתר, ומכרו את הדלק לגורמים שונים בכפר עקב תוך סיכון ליצירת פיצוץ ודלקה וסיכון לזיהום קרקע, מים ואוויר. במסגרת זו שוחחו זה עם זה והתכתבו בנוגע לקבלת קודי התדלוק, ובנוגע לגורמים להם ימכרו את הדלק והמחיר שיגבו עבורו. בנוסף לכך, קודי התדלוק שימשו את חברי ההתארגנות העבריינית לצורך תשלום בחנויות הנוחות על סיגריות, אוכל ושתיה.

כתב אישום בת"פ 65768-03-24 נגד המשיב 1

על פי המתואר באישום הראשון, לשם קידום הקשר ומימושו בתאריך 1.3.24 בשעה 01:04 הגיע המשיב לתחנת דלק פז בפסגת זאב ברחוב שדרות משה דיין בירושלים. המשיב הגיע ברכבו מסוג טויוטה לנדקרזר ל.ז. 39-471-32 ובו הצידוד המאולתר. המשיב שלח לעמיד תמונה מתוך הרכב מול תחנת הדלק. מיד ובסמוך שוחח המשיב בטלפון עם חבר מההתארגנות העבריינית, קיבל ממנו קודי תדלוק שהושגו בשיטה המתוארת בכתב האישום וביצע שתי עסקאות של תדלוק במרמה. לאחר מכן המשיב מכר את הדלק לגורמים שונים ולא מפוקחים.

על פי המתואר באישום השני, עובר לתאריך 21.2.24 בשעה 11:10 במסגרת הקשר ובהתאם לשיטה שתוארה בכתב האישום, השיגו המשיב וחברי ההתארגנות העבריינית את פרטיה של עופרה אחינועם, ילידת 1945, וביניהם פרטי כרטיס האשראי שלה המסתיים בספרות 5091. לשם קידום הקשר ומימושו, בשעה 11:10 שלח עמיד למשיב הודעה עם תצלום פרטי כרטיס האשראי של עופרה. בהמשך ביצעו המשיב וחברי ההתארגנות העבריינית עסקה טלפונית באמצעות פרטי כרטיס האשראי של עופרה בחנות ב.ל יפו טולס בע"מ בכתובת יהודה מרגוזה 19 תל אביב (להלן: "החנות"), ורכשו כלי עבודה על סך 6,800 ₪. לאחר מכן ניסו המשיב וחברי ההתארגנות העבריינית לבצע עסקאות טלפונית נוספות באותה החנות וכן ניסו לבצע עסקאות דרך אתר האינטרנט של החנות באמצעות פרטי כרטיס אשראי גנובים, ללא כל הצלחה.

על פי המתואר באישום השלישי, עובר לתאריך 18.2.24 בשעה 18:53 שלחו חברי ההתארגנות העבריינית הודעה פיקטיבית הנחזית מאפליקציית ביט לטלפון הסלולרי של הילה בן אליעזר (להלן: "הילה") ובה דרישה להזנת פרטים לרבות פרטי כרטיס אשראי. בהמשך, ובהתאם לשיטה שתוארה בכתב האישום השיגו חברי ההתארגנות את פרטי כרטיס האשראי של הילה שמסתיים בספרות 7063. לשם קידום הקשר ומימושו שלח עמיד למשיב הודעה עם תצלום פרטי כרטיס האשראי של הילה. בשעה 18:54 ביצע המשיב עסקה טלפונית באמצעות פרטי כרטיס האשראי של הילה על סך 288 ₪ בעסק "סופר אלמאלקי" שבבעלותו, לאחר מכן שלח את הקבלה לעמיד. בנסיבות הללו ולשם קידום הקשר ומימושו ניסה המשיב יחד עם חברי ההתארגנות העבריינית להשתמש בפרטי כרטיס האשראי של הילה באפליקציית yellow, ללא הצלחה.

בשעה 19:17 שלח עמיד למשיב "אלף" (1,000 ₪, ל.ק) ולאחר מכן שוחחו בטלפון. בשעה 20:00 לערך, במסגרת הקשר הגיע המשיב או מי מחברי ההתארגנות העבריינית לתחנת דלק פז מנדלבאום, עם רכבו של המשיב והציוד המאולתר, וביצע עסקה של תדלוק במרמה עם כרטיס אשראי המסתיים בספרות 0278 על סך 500 ₪.

על פי המתואר באישום הרביעי, לשם קידום הקשר ומימושו, בתאריך 31.12.23 בין השעות 18:01-22:57 הגיע המשיב באמצעות רכבו של המשיב 2 מסוג טויוטה לז 87-984-64 (להלן: "רכב הטויוטה של המשיב 2") ביחד עם אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה לחנויות הבאות: חנות ברחוב אלטלף 4 ביהוד (להלן: "יהוד"); חנות נוחות של תחנת דלק פז בסביון (להלן: "תחנת דלק סביון"); חנות ברחוב שרון אריאל 9 באור יהודה (להלן: "אור יהודה"). בחנויות אלו ביצע המשיב רכישות באמצעות פרטי כרטיסי אשראי גנובים, זאת לאחר ששוחח בטלפון עם חבר מההתארגנות העבריינית שמסר לו את פרטי הכרטיסים וקודי התדלוק.

על פי המתואר באישום החמישי, לשם קידום הקשר ומימושו, בין התאריכים 12.11.23 - 30.1.24 הגיע המשיב לתחנות דלק פז "מנדלבאום", "רמת דניה", "פסגת זאב" ו-"אלנבי, דרך חברון" באמצעות רכבים שהיו ברשותו וציוד מאולתר. המשיב שוחח בטלפון עם חבר מההתארגנות העבריינית ולאחר שקיבל קודי תדלוק, ביצע רכישות ותדלוק במרמה כפי שפורט בכתב האישום.

על פי המתואר באישום השישי, לשם קידום הקשר ומימושו, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, ובמסגרת הקשר והשיטה שתוארו בכתב האישום ובאישומים 1-5, המשיב וחברי ההתארגנות העבריינית תיאמו מועדים בהם יבצעו את הרכישות והתדלוק במרמה. כמו כן שוחחו בטלפון או התכתבו בנוגע לקודי תדלוק, למי ימכרו את הדלקים, ולגובה המחיר אשר יגבו תמורתם.

במסגרת הקשר שמר המשיב בטלפון הסלולרי שברשותו תצלומים ובהם פרטים מלאים של בעלי כרטיסי האשראי. בנוסף, ביום 12.6.23 שלח מוחמד ג'אבר הודעה קולית למשיב "טוב תשמע יש לידי תחנת דלק יילו להיכנס או תשכח". בתאריך 3.5.23 המשיב שלח לג'אבר "אני הולך לוואנשטון לאן אתה רוצה ללכת מה אתה רוצה לעשות" וג'אבר ענה לו "מה זה וואנשטון רוצים לשלוח אותי לסונול, אם זה מסתדר אני רוצה לראות מחוץ למחסום".

לשם קידום הקשר ומימושו, בין התאריכים 13-30.8.23 שוחח המשיב 2 עם סעיד והתכתב איתו בהודעות באמצעות הטלפון הסלולרי בעניין קנייה ומכירה של דלק, מחיר הדלק ולקוחות שונים אשר קונים ממנו דלק.

בתאריך 13.8.23 המשיב 2 הציע לסעיד לקנות דלק וסעיד השיב לו "אני רוצה 1000 ליטר סולר ביום", המשיב 2 השיב לו "תלוי מה מזדמן לפעמים לוקח זמן" והם התמקחו על המחיר, כאשר המשיב 2 אומר לו "אני מביא לך אותם מתחנת דלק יילו לא סתם, תחנת דלק מישראל". בנוסף אמר לו המשיב 2 שהוא מדבר עם השותפים שלו וינסה לסכם איתם על מחיר נמוך יותר עבור סעיד "אני מרכז אותם..אני רוצה לשבת לבד אתה מבין..שאני אדע איך ללחוץ אותם טוב, שני אלה שותפים, לא אחד שותפים".

בתאריך 17.8.23 סיכם המשיב 2 עם סעיד כי יביא לו דלק באותו לילה, ובבוקר למחרת המשיב 1 כתב לסעיד "המצב נדפק אתמול, נכנסתי לתחנת דלק ונדפקו הכרטיסים.. הכרטיסים נדפקו".

בתאריך 30.8.23 אמר המשיב 2 לסעיד כי הוא רוצה למכור דלק "תסדר את זה אח שלי.. אם תפתח את הראש איתי תעשה כסף.."

עוד במסגרת הקשר, בתאריך 26.10.23 בשעה 18:38 לערך, שלח המשיב לאחר המכונה "אחמד בנזין" הודעה קולית ובה הסביר את המחיר שהוא גובה לכל ליטר דלק".

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום המשיב 1 שוחח עם המשיב 2 בטלפון וכן התכתבו זה עם זה. המשיב 2 התייעץ עם המשיב 1 בנוגע לגורמים להם ימכור את הדלק ובאיזה מחירים. בתוך כך, ביום 19.2.24 שלח המשיב 2 הודעה למשיב 1 ושאל אותו איזה מחיר דלק הוא מעוניין לגבות והאם הוא רוצה למכור דלק בסך של 5.60 ₪ לליטר.

כמו כן, לצורך קידום הקשר ומימושו בתאריך 21.2.24 בשעה 12:10 לערך, שלח המשיב 2 למשיב 1 סרטון המתעד מעל ל-20 מיכלי פלסטיק בתוך רכב ובתוך נגרר. המשיב 2 הראה למשיב 1 בסרטון את מיכלי הדלק במושב האחורי "תסתכל עבד, הנה כאן שמנו 3", את תא המטען המלא במיכלי דלק, את הנגרר מלא במיכלי דלק ואמר "מלאתי את הנגרר לא נשאר לי ג'ריקן", ועדכן אותו על כמה ליטר בכל מיכל "יא עבד, לא 80, כל המלאים 66 ג'ריקן".

במסגרת הקשר, בתאריך 27.2.24 המשיב שלח לעמיד מיקום בוויז של תחנת דלק פז בלוד. בתאריך 28.2.24 שלח המשיב לעמיד הודעה "עשית את זה" עם תצלום דף של אפליקציה שעבד הצליח להיכנס אליה ועמד עונה לו "יאללה אלף.. היום אני עוקץ אותה".

בתאריך 1.3.24 בשעה 00:53, עמיד שלח למשיב סרטון ובו נראים ארבע אחרים אשר אומרים כי הם נוסעים למלא דלק בנצרת. בשעה 1:04 המשיב שלח לעמיד תמונה מתוך רכב חונה מול תחנת דלק.

במסגרת הקשר, בין התאריכים 14.12.23 - 3.3.24 המשיב 2 שוחח והתכתב עם המכונה טהה על תדלוקים וכרטיסי אשראי. בתוך כך, שלח המשיב 2 לאבו טהה הודעות "תביא קוד", קיבל ממנו תמונות של קודים וכן שלח לאבו טהה תמונות עם מיקומים של תחנות דלק.

בגין כל אחד מהאישומים 1-5 יוחסו למשיב העבירות הבאות: קשירת קשר לביצוע פשע עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום או מסירתו לאחר בידיעה שהוא עלול להשתמש בו בכוונה להונות- בנסיבות מחמירות, בצוותא חדא, עבירה לפי סעיף 40(ג) לחוק שירותי תשלום, תשע"ט-2019 (להלן: "חוק שירותי תשלום") יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין; קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות בצוותא חדא, עבירה לפי סעיפים 415 + 29(ב) לחוק העונשין.

בגין אישומים 1 ו-5 יוחסה למשיב גם עבירה של שימוש פחזני באש או בחומר דליק לפי סעיף 338(א)(3) לחוק העונשין. בגין אישום 6 יוחסה למשיב עבירה נוספת של קשירת קשר לביצוע פשע.

כתב אישום בת"פ 65789-03-24 נגד המשיבים 2 ו-3

על פי המתואר באישום הראשון, לשם קידום הקשר ומימושו בתאריך 3.3.24 בשעה 13:30 לערך הגיע המשיב 2 לתחנת דלק פז תלפיות, ברחוב האומן 12 בירושלים, ברכבו מסוג יונדאי טוסון ל.ז 45-184-60 (להלן: "רכב היונדאי"). אל רכב היונדאי חובר הנגרר שעל גביו הותקן הציוד המאולתר, לרבות חמישה מיכלי פלסטיק ניידים בנפח של 20 ליטר לערך כל אחד, ושני מיכלי פלסטיק גדולים בנפח של 1000 ליטר לערך לכל אחד, אליהם היו מחוברים משאבות חשמליות ואקדחי התדלוק. בנסיבות הללו שוחח המשיב 2 בטלפון עם אבו טהה, קיבל ממנו קודי תדלוק שהושגו בשיטה שתוארה בכתב האישום וביצע שלוש עסקאות של תדלוק במרמה. מיד ובסמוך הורה כוח שיטור על מעצרו של

המשיב 2 ולאחר חיפוש ברכב היונדאי נמצא כי המשיב 2 החזיק בו מזומן בסך 30,000 ₪.

על פי המתואר באישום השני, לשם קידום הקשר ומימושו בתאריך 11.1.24 בין השעות 21:58 - 00:25 הגיע המשיב 2 לתחנות דלק פז שפורטו בכתב האישום באמצעות רכב הטיוטה שלו (ל.ז. 87-984-64) ובו ציוד מאולתר. הוא שוחח בטלפון עם אבו טהה, קיבל ממנו קודי תדלוק שהושגו בשיטה שתוארה בכתב האישום וביצע 18 עסקאות תדלוק במרמה וקנייה בחנויות, תוך שימוש בשמונה כרטיסי אשראי שונים, ובסך כולל של 7,815 ₪. לאחר מכן המשיב 2 מכר את הדלק לגורמים שונים ולא מפוקחים.

על פי המתואר באישום השלישי, לשם קידום הקשר ומימושו בתאריך 4.1.24 בשעה 00:00 לערך הגיע המשיב 2 יחד עם חברו האני אבו דייה, לתחנת דלק פז בפסגת זאב ברחוב שדרות משה דיין, באמצעות רכב היונדאי, אליו חובר הנגרר שעל גביו הותקן הציוד המאולתר. בנסיבות אלו המשיב 2 שוחח בטלפון עם אבו טהה, קיבל ממנו קודי תדלוק שהושגו בשיטה שתוארה בכתב האישום וביצע שתי עסקאות של תדלוק במרמה. עקב התדלוק והשימוש בציוד מאולתר, אירע פיצוץ שבעקבותיו פרצה שריפה ברכבו של המשיב 2.

על פי המתואר באישום הרביעי, לשם קידום הקשר ומימושו בתאריך 31.10.24 (נראה שמדובר בטעות, ח.פ) בשעה 16:20 לערך הגיע אחר החבר בהתארגנות העבריינית (להלן: "האחר") לתחנת דלק פז ברחוב כנפי נשרים בירושלים (להלן: "תחנת הדלק"). האחר הגיע לתחנת הדלק באמצעות רכב פורד ל.ז. 18-395-61 (להלן: "רכב הפורד") ובו הציוד המאולתר, וביצע שתי עסקאות של תדלוק במרמה בהתאם לשיטה שתוארה בכתב האישום. בתום התדלוק הוא נסע מהמקום.

בשעה 16:54 לערך הגיע המשיב 2 ברכב הטיוטה שלו (ל.ז. 87-984-64) לתחנת הדלק ובו ציוד מאולתר. הוא שוחח בטלפון עם אבו טהה, קיבל ממנו קודי תדלוק וביצע שתי עסקאות של תדלוק במרמה.

בשעה 17:15 לערך שב האחר לתחנת הדלק באמצעות רכב הפורד ובו הציוד המאולתר וביצע עסקה נוספת של תדלוק במרמה. בנסיבות אלו, תדלק האחר מיכל פלסטיק שהונח במושב האחורי של רכב הפורד, כאשר בעקבות תדלוק באמצעות ציוד מאולתר ולא תואם, אירע פיצוץ, חלונות רכב הפורד נשברו ועלתה אש בחלק האחורי של רכב הפורד. האחר ועובדי תחנת הדלק השתמשו במטפים לכיבוי אש בחלקו האחורי של רכב הפורד. מיד ובסמוך עדכן המשיב 2 בשיחת טלפון את אבו טהה על השריפה, והאחר נמלט מהמקום באמצעות רכב הפורד, כאשר אש עדיין דלקה בחלקו האחורי של הרכב.

כתוצאה ממעשיו של האחר הנוכחים בתחנת הדלק נבהלו, רכב הפורד ניזוק, משאבת הדלק של תחנת הדלק ניזוקה, הורד החשמל בתחנת הדלק והיא הושבתה למספר שעות.

על פי המתואר באישום החמישי, לשם קידום הקשר ומימושו בין התאריכים 2.10.23 - 18.1.24 הגיע המשיב 3 לתחנות דלק פז שפורטו בכתב האישום באמצעות מכוניות שהיו ברשותו ובהן ציוד מאולתר. המשיב 3 שוחח בטלפון עם אבו טהה, קיבל ממנו קודי תדלוק שהושגו בשיטה שתוארה בכתב האישום וביצע 11 עסקאות של תדלוק במרמה וקנייה בחנויות באמצעות עשרות כרטיסי אשראי שונים.

על פי המתואר באישום השישי, לשם קידום הקשר ומימושו, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, ובמסגרת הקשר והשיטה שתוארו בכתב האישום ובאישומים 1-6 (מניח שמדובר בטעות והכוונה לאישומים 1-5, ח.פ) המשיבים 2 ו-3

חברי ההתארגנות העבריינית תיאמו מועדים בהם יבצעו את הרכישות והתדלוק במרמה. כמו כן שוחחו בטלפון או התכתבו בנוגע לקודי תדלוק, למי ימכרו את הדלקים, ולגובה המחיר אשר יגבו תמורתם.

במסגרת הקשר, בין התאריכים 14.12.23 - 3.3.24 המשיב 2 שוחח והתכתב עם המכונה טהה על תדלוקים וכרטיסי אשראי. בתוך כך, שלח המשיב 2 לאבו טהה הודעות "תביא קוד", קיבל ממנו תמונות של קודים וכן שלח לאבו טהה תמונות עם מיקומים של תחנות דלק.

עוד במסגרת הקשר ביום 12.6.23 שלח מוחמד ג'אבר הודעה קולית למשיב 1 "טוב תשמע יש לידי תחנת דלק יילו להיכנס או תשכח". בתאריך 3.8.23 המשיב 1 שלח לג'אבר "אני הולך לוואנשטון לאן אתה רוצה ללכת מה אתה רוצה לעשות" וג'אבר ענה לו "מה זה וואנשטון רוצים לשלוח אותי לסונוול, אם זה מסתדר אני רוצה לראות מחוץ למחסום".

עוד במסגרת הקשר בין התאריכים 13-30.8.23 שוחח המשיב 2 עם סעיד והתכתב איתו בהודעות באמצעות הטלפון הסלולרי בעניין קנייה ומכירה של דלק, מחיר הדלק ולקוחות שונים אשר קונים ממנו דלק.

בתאריך 13.8.23 המשיב 2 הציע לסעיד לקנות דלק "אני אומר לך גלון 18 עד 20 ליטר ב-100 שקל הסולר גם הדלק אם תרצה" וסעיד השיב לו "אני רוצה 1000 ליטר סולר ביום", המשיב 2 השיב לו "תלוי מה מזדמן לפעמים לוקח זמן" והם התמקחו על המחיר, כאשר המשיב 2 אומר לו "אני מביא לך אותם מתחנת דלק יילו לא סתם, תחנת דלק מישראל". בנוסף אמר לו המשיב 2 שהוא מדבר עם השותפים שלו וינסה לסכם איתם על מחיר נמוך יותר עבור סעיד "אני מרכך אותם..אני רוצה לשבת לבד אתה מבין..שאני אדע איך ללחוץ אותם טוב, שני אלה שותפים, לא אחד שותפים".

בתאריך 17.8.23 סיכם המשיב 2 עם סעיד כי יביא לו דלק באותו לילה, ובבוקר למחרת המשיב 1 כתב לסעיד "המצב נדפק אתמול, נכנסתי לתחנת דלק ונדפקו הכרטיסים.. הכרטיסים נדפקו".

בתאריך 30.8.23 אמר המשיב 2 לסעיד כי הוא רוצה למכור דלק "תסדר את זה אח שלי.. אם תפתח את הראש איתי תעשה כסף.."

עוד במסגרת הקשר, בתאריך 26.10.23 בשעה 18:38 לערך, שלח המשיב 1 לאחר המכונה "אחמד בניזין" הודעה קולית ובה הסביר את המחיר שהוא גובה לכל ליטר דלק".

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום המשיב 1 שוחח עם המשיב 2 בטלפון וכן התכתבו זה עם זה. המשיב 2 התייעץ עם המשיב 1 בנוגע לגורמים להם ימכור את הדלק ובאיזה מחירים. בתוך כך, ביום 19.2.24 שלח המשיב 2 הודעה למשיב 1 ושאל אותו איזה מחיר דלק הוא מעוניין לגבות והאם הוא רוצה למכור דלק בסך של 5.60 ₪ לליטר.

כמו כן, לצורך קידום הקשר ומימושו בתאריך 21.2.24 בשעה 12:10 לערך, שלח המשיב 2 למשיב 1 סרטון המתעד מעל ל-20 מיכלי פלסטיק בתוך רכב ובתוך נגרר. המשיב 2 הראה למשיב 1 בסרטון את מיכלי הדלק במושב האחורי "תסתכל עבד, הנה כאן שמנו 3", את תא המטען המלא במיכלי דלק, את הנגרר מלא במיכלי דלק ואמר "מלאתי את הנגרר לא נשאר לי ג'ריקן", ועדכן אותו על כמה ליטר בכל מיכל "יא עבד, לא 80, כל המלאים 66 ג'ריקן".

במסגרת הקשר, ובמועדים הרלוונטיים לכתב האישום התכתב המשיב 1 עם עמיד ועמיד שלח לו הודעות עם פרטי כרטיס, קוד אימות, סכום כסף לקנייה במרמה ורשימות של סיגריות לקנייה. בתוך כך, בתאריך 27.2.24 המשיב 1 שלח

לעמיד מיקום בוויז של תחנת דלק פז בלוד.

בתאריך 28.2.24 שלח המשיב 1 לעמיד הודעה "עשית את זה" עם תצלום דף של אפליקציה שהמשיב 1 הצליח להיכנס אליה ועמיד עונה לו "יאללה אלף.. היום אני עוקץ אותה".

בתאריך 1.3.24 בשעה 00:53, עמיד שלח למשיב 1 סרטון ובו נראים ארבעה אחרים אשר אומרים כי הם נוסעים למלא דלק בנצרת. בשעה 1:04 המשיב 1 שלח לעמיד תמונה מתוך רכב חונה מול תחנת דלק.

על פי המתואר באישום השביעי, בין התאריכים 4.9.23 - 12.2.24 הגיע המשיב 2 לתחנות דלק פז שפורטו בכתב האישום באמצעות רכבים שהיו ברשותו ובהם ציוד מאולתר. המשיב 2 שוחח בטלפון עם אבו טהה, קיבל ממנו קודי תדלוק שהושגו בשיטה שתוארה בכתב האישום, וביצע 168 עסקאות תדלוק במרמה וקנייה בחנויות, באמצעות עשרות כרטיסי אשראי שונים בסך כולל של 79,503 ₪. לאחר מכן המשיב 2 מכר את הדלק לגורמים שונים ולא מפוקחים.

בגין מעשיהם יוחסו למשיבים 2 ו-3 העבירות הבאות: קשירת קשר לביצוע פשע עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין; שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום או מסירתו לאחר בידיעה שהוא עלול להשתמש בו בכוונה להונות- בנסיבות מחמירות, בצוותא חדא, עבירה לפי סעיף 40(ג) לחוק שירותי תשלום יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין; קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות בצוותא חדא, עבירה לפי סעיפים 415 + 29(ב) לחוק העונשין; שימוש פחזני באש או בחומר דליק לפי סעיף 338(א)(3) לחוק העונשין.

יצוין כי העבירות יוחסו למשיב 3 בגין אישום 5 בלבד, ולמשיב 2 בגין כל אחד מהאישומים 1-4 ו-7. כמו כן, בגין אישום 6 יוחסה למשיב 2 עבירה נוספת של קשירת קשר לביצוע פשע.

טענות הצדדים

הצדדים טענו בפניי בדיון שנערך ביום 14.4.24 והשלימו את טיעוניהם בכתב. להלן תמצית טענות הצדדים.

טענות ב"כ המשיב 1:

1. ב"כ המשיב טען כי אין ראיות לכך שהמשיב היה חלק מאותה התארגנות עבריינית שפעלה על פי השיטה שתוארה בכתב האישום, קרי גניבת פרטי כרטיסי האשראי ושימוש בהם באמצעות אפליקציית yellow. ב"כ המשיב עמד על כך שמפריקת הטלפון של המשיב לא עלה כי המשיב עשה שימוש פסול באפליקציה או שלח את ההודעות הכוזבות למתלוננים. לכך הוסיף כי מנתוני חברת פז לא עלה כי מכשיר הטלפון של המשיב 1 אשר נתפס עליו, וכרטיס הסיים שלו שימשו לביצוע העבירות.

2. באשר לאישום הראשון ב"כ המשיב עמד על כך שהמשיב הודה כי ביצע תדלוק על סך 1,000 ₪ באמצעות קודי תדלוק שקיבל. יחד עם זאת, המשיב הכחיש כי מכר את הדלק לאחרים כפי שנטען בכתב האישום וב"כ המשיב טען כי אין ראיות לכך.

3. באשר לאישום השני טען ב"כ המשיב כי בעל חנות לכלי העובדה מסר את מספר הטלפון של האדם שרכש ממנו

טלפונית כלי עבודה ומספר טלפון זה לא שייך למשיב. בנוסף טען כי בעל החנות ציין שמי שאסף את כלי העבודה הוא אדם שדובר ערבית בדואית ואילו המשיב לא מדבר ערבית בדואית.

4. באשר לאישום השלישי טען כי אין כל ראיה לכך שהמשיב תדלק באמצעות קוד תדלוק שקיבל. לדבריו העובדה כי עמיד שלח למשיב הודעה בה נכתב "אלף" לא מלמדת על כך, יתרה מכך טען כי גובה התדלוק באותה הפעם עמד על 500 ₪. בנוסף טען ב"כ המשיב כי העובדה שבוצעו רכישות בקיוסקים שבבעלות המשיב לא מעידה על כך שהשתמש בפרטי אשראי גנובים.

5. באשר לאישום הרביעי טען ב"כ המשיב בנוגע לעסקה המנויה בסעיף 2 לאישום כי אין ראיות לכך שהמשיב הוא זה שהיה בתחנה וביצע את העסקה. לדבריו הראיה היחידה היא הודעתו של פארס, שותף לדבר עבירה, אשר זיהה את המשיב בתחנה. ואולם ב"כ המשיב טען כי מאחר שמדובר בשותף לעבירה נדרשת ראיה נוספת מסוג חיזוק, ומאחר שאין כזאת, אין ראיות ברמה הנדרשת להוכחה כי מדובר במשיב.

באשר לעסקאות המפורטות בסעיפים 3-12 טען ב"כ המשיב שלמעשה מדובר בעסקה אחת (לפי פירוט זמן ביצוע העסקה) והלין על כך שהמבקשת פיצלה כל מוצר שנרכש לעסקה נפרדת. בנוסף טען כי הראיה היחידה לכך שהמשיב הוא זה שביצע את העסקה היא חוות דעת לפיה מעיל החורף שלבש אותו אדם שצולם נכנס לתחנה וביצע את העסקה דומה למעיל שלבש אותו אדם שביצע את העסקה השנייה באור יהודה, וזוהה על ידי פארס כמשיב 1. ב"כ המשיב טען כי לא די בכך כדי להצביע על המשיב כמי שביצע את העסקאות 3-12 וכי עשויים להיות תרחישים שונים להימצאותו של מעיל דומה באותה התחנה.

6. באשר לאישום החמישי טען ב"כ המשיב אין ראיות להוכחה כי המשיב ביצע את המיוחס לו. באשר לעסקה מספר 1 טען ב"כ המשיב כי רכב בעל ל.ז 75-067-66 כלל אינו קשור למשיב. באשר לעסקאות 2-3 הלין על כך כי כלל לא ידוע למבקשת באמצעות אלו רכבים בוצעו העבירות. ב"כ המשיב מלין על כך שכלל אין זיהוי של המשיב בסרטוני מצלמות האבטחה ואין ראיות נוספות שקושרות אותו לביצוע העסקאות. באשר לעסקה הרביעית טען כי העובדה שרכבו של המשיב נצפה עובר במעבר מכבים לא מהווה ראיה לכך שהיה מעורב בביצוע העסקה.

7. באשר לאישום השישי טען ב"כ המשיב כי אין ראיות להוכחת קשירת קשר וכי לא די בהודעות המשיב בהן התייחסות לתדלוקים שונים כדי לבסס את יסודות ביצוע העבירה.

8. לסיכום, ב"כ המשיב עמד על כך שקיים כרסום ראייתי בעניינו של המשיב וביקש לשחררו לחלופת מעצר. ב"כ המשיב עמד על כך שמדובר באדם בעל משפחה, והציע לשקול חלופת מעצר מחוץ לכפר עקב יחד עם מפקחים שלטענתו ראויים.

טענות ב"כ המבקשת בנוגע למשיב 1

9. באשר לאישומים 1, 5 ו-6 טענה ב"כ המבקשת כי קיימים תצלומים וסרטונים מתחנות הדלק המתעדים אדם מתדלק אשר תואמים לנתונים לדוח של חברת פז על עסקאות שבוצעו במרמה. כמו כן, צורף דוח מטעם חברות

האשראי על כך שהעסקאות הוכחו על ידי בעלי כרטיסי האשראי. בנוסף עמדה על כך שהמשיב 2 הפליל את המשיב 1, זיהה אותו בסרטונים ומסר כי אחסן את הדלקים במחסנו של המשיב 1 טרם מכירתם לאנשים שונים. כמו כן ציינה כי בממצאי פריקת הטלפון של המשיב יש הודעות והתכתבויות על פרטי כרטיסי האשראי הגנובים, על עסקאות שבוצעו בהם או ניסיונות לכך.

10. באשר לאישום השני טענה כי מפריקת הטלפון של המשיב עלה כי ביום 21.2.24 התכתב עם עמיד, ועמיד שלח לו צילום פרטי כרטיסי האשראי של המתלוננת בסמוך לביצוע העסקה שהוכחה על ידי המתלוננת.

11. באשר לאישום השלישי טענה ב"כ המבקשת כי מפריקת הטלפון של המשיב 1 עלה כי עמיד שלח למשיב 1 את פרטי כרטיסי האשראי של המתלוננת. דקה לאחר מכן הופקה חשבונית בעסק של המשיב 1 על עסקה שבוצעה בכרטיסי האשראי של מתלוננת. באשר לעסקת התדלוק מיום 18.2.24 טענה כי יש סרטונים ממצלמות האבטחה של תחנת הדלק מנדלבאום וכן הודעה ששלח עמיד למשיב 1 בסמוך לעסקת התדלוק במרמה ובה נכתב "אלף".

12. באשר לאישום הרביעי טענה כי יש תצלומים וסרטונים מתחנות הדלק, כמו כן המשיב 2 זיהה את המשיב 1 ובנוסף לכך יש מסמך השוואה בנוגע למעיל הקולומביה שתועד וכן בנוגע לפניו של האדם מתדלק. כמו כן עמדה על כך שבטלפון של המשיב נמצאה תמונה של בעל כרטיסי האשראי של העסקה הראשונה וכן פרטי האשראי המלאים. לכך יוסף כי מפריקת הטלפון עלו התכתבויות נוספות מהן עולה כי המשיב 1 לקח חלק בקשירת הקשר ושיטת גניבת פרטי כרטיסי האשראי כפי שתוארה בכתב האישום.

טענות ב"כ המשיב 2:

13. ב"כ המשיב 2 טען כי המשיב לא לקח חלק בגניבת כרטיסי האשראי בהתאם לשיטה שתוארה בכתב האישום. המשיב 2 הודה בכך שתדלק באמצעות קודי תדלוק שקיבל מחאלד אבו טהה עבור רכישת דלק במחיר מוזל ולאחר מכן מכר אותו ובדרך זו התפרנס. לטענתו המשיב 2 לא לקח חלק בהונאת כרטיסי האשראי, לא ידע שקודי התדלוק הושגו במרמה תוך שימוש בפרטי כרטיסי אשראי גנובים והכחיש כל קשר להתארגנות העבריינית כפי שהוצגה בכתב האישום. בנוסף טען ב"כ המשיב 2 כי אין ראיות הקושרות בין המשיב 2 לבין כרטיסי סים שבאמצעותם בוצעו העבירות וכי ההונאה בוצעה ממכשירי הטלפון שייכים למעורבים אחרים.

14. באשר לאישום השישי טען ב"כ המשיב כי המשיב לא רכש או הוביל דלק אלא ניסה לספק לעצמו קו אספקה רציף של דלק על מנת שיוכל למכור אותו.

15. לבסוף עמד על כך שמדובר בעבירת רכוש וכי המשיב נעדר עבר פלילי, וביקש לשקול חלופת מעצר בעניינו עוד בטרם יתבקש תסקיר מעצר בעניינו.

טענות ב"כ המבקשת בנוגע למשיב 2:

16. ב"כ המבקשת עמדה על כך שמפריקת הטלפון של המשיב 2 נמצאו שיחות אשר מפלילות את המשיב 2 ומעידות על חלקו בהתארגנות העבריינית ובפרט לכך שהיה מודע לשימוש בפרטי כרטיסי אשראי גנובים.

17. כמו כן בתיק החקירה מצויים סרטונים מתחנות הדלק בהן המשיב זיהה את עצמו ואיכונים בזירות ביצוע העבירות.

טענות ב"כ המשיב 3:

18. ב"כ המשיב טען כי המשיב 3 לא היה חלק מההתארגנות העבריינית כפי שתוארה בכתב האישום. לטענתו ראיה לכך היא שהתדלוק האחרון שנעשה על ידו בוצע ביום 18.1.24 וכי חברי ההתארגנות העבריינית פעלו עד לחודש מרץ.

19. כמו כן טען כי המשיב 3 לא ידע על כך שקודי התדלוק שקיבל מאבו טהה הושגו במרמה ותוך גניבת פרטי כרטיסי אשראי. לטענתו אבו טהה היה חייב לו כסף והציע לו במקום זאת את קודי התדלוק. ב"כ המשיב עמד על כך שמפריקת הטלפון של המשיב לא עלה קשר בינו לבין המעורבים האחרים וכי לא נתפסו עליו כרטיסי הסיים שבאמצעותם נרשמו לאפליקציית yellow והופקו קודי התדלוק.

20. בנוסף טען כי המשיב לא החזיק באמצעי אחסון והובלה לדלק, בניגוד ליתר המעורבים שנתפסו עם מיכלים, גרר, ומשאבות דלק. כמו כן עמד על כך שאין ראיה לכך שהמשיב 3 מכר את הדלק לאחרים.

21. לבסוף עמד על כך שחלקו של המשיב 3 קטן ביחס למעורבים אחרים כמו גם גובה הנזק שלטענתו לא גבוה, ועל כך שמדובר בעבירת רכוש. לאור זאת ועל אף שמדובר במשיב אשר לו עבר פלילי ובמהלך ריצוי עבודות שירות, ביקש לבחון חלופת מעצר בעניינו ולשחררו בתנאים.

טענות ב"כ המבקשת בנוגע למשיב 3:

22. ב"כ המבקשת טענה כי יש צילומים מתחנות הדלק במועדים שבהם בוצע התדלוק במרמה. ב"כ המבקשת עמדה על כך כי המשיב זוהה בסרטונים על ידי אחיו ועל ידי חוקר שחקר אותו במסגרת חקירה אחרת. כמו כן, ציינה בנוגע לעסקאות שבוצעו ביום 18.1.24 כי הטלפון של המשיב אוכן במקום העבירה.

23. באשר לעילת המעצר, ב"כ המבקשת עמדה על כך שעד למעצרו המבקש ביצע עבודות שירות שהוטלו עליו במסגרת תיק אחר. כמו כן ציינה כי המשיב ניצל את ההזדמנות שניתנה לו להיוועץ עם עורך דין לפני החקירה והתקשר לאחיו וניסה בכך לשבש החקירה. לאור זאת, ביקשה לעצרו עד לתום ההליכים.

הראיות הצריכות לעניין האישומים כנגד המשיב 1

אישום ראשון

24. חקירות המשיב 1:

לגרסתו של המשיב 1, הוא ראה בפייסבוק הודעה של אדם שמציע הנחה בתדלוק, לתדלק ב-500 ולשלם רק 250 ₪. לדבריו הוא לא יודע איך קוראים לאותו אדם, שפעם כינה את עצמו מוחמד ובפעם אחרת סעיד ומספר הטלפון שלו הוא 052-7325665. המשיב טען כי הביא לאותו אדם 350 ₪, הניח לו אותם בקיוסק שנמצא בדרך רמאללה ליד מחנה אלעמארי, ואז תדלק. לדבריו הוא לא ידע שהתשלום על הדלק היה באמצעות כרטיס אשראי גנובים.

למשיב רכב מסוג טויוטה לנדקרזר לבן, ולפני כן היה לו רכב לנדקרזר כסוף שמכר לפני חודשיים שלושה. כמו כן מסר כי יש לו רכב נוסף מסוג מאזדה לנטיס כסופה. לדבריו הוא ואשתו היחידים שנוהגים על הרכבים הללו.

המשיב 1 אישר כי מכיר את המשיב 2, וטען שהוא שכן שלו מהכפר וחבר טוב של אח שלו עמיד.

באשר למיוחס לו באישום הראשון, הודה המשיב בביצוע התדלוק על סך 1,000 ₪ באמצעות קוד תדלוק. ואולם טען כי לא ידע שמדובר בכרטיסי אשראי גנובים והכחיש כי מכר את הדלק לאחרים. הוצגו לו תמונות ממצלמות האבטחה אך הוא טען שאינו מזהה את עצמו או את האדם הנוסף בתמונה.

בנוסף, הודה כי ביום המעצר מילא ג'ריקנים בדלק, ואולם טען שאלו לשימושו בלבד, הוא שומר אותם במחסן ביתו, ולא מוכר את הדלק לאיש. המשיב הודה כי מודע לכך שאחסון הדלק באופן זה הוא אינו חוקי ומסוכן.

25. מפריקת הטלפון של משיב 1: הודעה ששלח למכונה "אחמד בנזין": השיחה היא בנושא דלק, על לקוח שהתלונן על מחיר הדלק שהוא שילם "**...בגלל שזה פעם ראשונה 5 על כל ליטר אני לא יודע כמה ליטרים הוא הביא אני ישלם לו 5 לליטר אבל פעם בהא יותר מ4.5 אני לא ישלם...**" (כך במקור, הודעה מיום 26.10.23).

אישום שני

26. חקירות המשיב:

באשר לאישום השני, המשיב הכחיש את המיוחס לו. לאחר שהוצגה לו הודעה בה עמיד אחיו שלח לו את פרטי כרטיס האשראי של המתלוננת עופרה, הוא טען כי עמיד אשר עוזר לו לנהל את הקיוסק שבבעלותו "מאלקי" שלח לו את הפרטים של עופרה מאחר שמדובר בלקוחה של הקיוסק שצריך להוציא לה קבלה.

27. הודעת כריסטו לימנאס, בעל החנות ב.ל יפו טולס בע"מ: לדבריו בעסק שלו ניתן לבצע עסקות פיזיות, טלפוניות ואינטרנטיות. ביום 21.2.24 התקשר אליו אדם בשם עלי מטלפון מספר 050-2661397, מסר שהוא מלקיה וביקש לרכוש כלי עבודה. הוא ביצע עסקה על סך 6,800 ₪ ומסר לו מספר כרטיס אשראי בטלפון, לאחר מכן תיאמו מקום למסירת הרכישה ובנו הגיע לאסוף את הציוד. למחר אותו אדם התקשר שוב וביצע 2 עסקאות נוספות, סך הכל על סך 13,600 ₪ ומסר לו בטלפון פרטים של שני כרטיסי אשראי אחרים. לדבריו באותו יום התקשרה אליו לחנות אישה שהתלוננה על כך שהשתמשו בכרטיס האשראי שלה בחנות שלו ואז הבין כי נמסרו לו כרטיסי אשראי גנובים ודיווח על כך למשטרה. לדבריו אותו בחור התקשר וביקש לבצע עסקאות נוספות אך הוא התחמק ממנו.

בנוסף הוא ראה באתר האינטרנט ש החנות שני ניסיונות רכישה בכרטיס אשראי שלא אותרו מבחור שקרא לעצמו "ראיין".

28. פריקת הטלפון של המשיב 1: צילום ששלח עמיד למשיב 1 מיום 21.2.24 בשעה 11:10 ובו פרטים של המתלוננת עופרה אחינועם וכן פרטי כרטיס אשראי.

29. מזכר אודות הכחשת העסקה שנעשתה בכרטיס האשראי של עופרה אחינועם: מזכר בתיק לפיו בשל מצבה הרפואי היא לא יכולה להגיש תלונה. במזכר הכחישה את העסקה שנעשתה בכרטיס האשראי שלה ביום 21.2.24.

אישום שלישי

30. חקירות המשיב:

באשר לאישום השלישי, המשיב מסר כי הוא הבעלים של קיוסק "מאלקי" וכי אחיו עמיד עוזר לו בחנות. כמו כן, מסר מספר פעמים כי אין אפשרות לבצע עסקאות טלפוניות בקיוסק, אלא עסקאות פיזיות בלבד. כן עמד על כך שהוא לא מקבל עסקאות טלפוניות אלא רק פיזיות.

המשיב הכחיש כי ביצע בקיוסק שלו עסקה במרמה עם פרטי כרטיס אשראי גנובים של המתלוננת הילה בן אליעזר. הוצגה לו התכתבות בינו לבין אחיו עמיד, בה ניתן לראות כי עמיד שלח לו את פרטי כרטיס האשראי של הילה, וכן כי הופקה חשבונית על סך 288 ₪ בקיוסק שלו, בעסקה שבוצעה באמצעות כרטיס האשראי של הילה. ואולם המשיב המשיך להכחיש את המיוחס לו וטען כי מדובר בלקוחה שהגיעה לקיוסק ורכשה מוצרים וכי הפרטים שלה הועברו אליו על מנת לבדוק שהעסקה התקבלה.

באשר לעסקה שבוצעה בתחנת הדלק מנדלבאום, המשיב הכחיש את המיוחס לו וטען כי הרכב המוצג בסרטון לא שייך לו.

31. מפריקת הטלפון של המשיב:

- הודעה שנשלחה מעמיד למשיב 1 מיום 18.2.24 בשעה 18:53 ובה פרטים מזהים של המתלוננת הילה וכן פרטי כרטיס אשראי כולל קוד CVV.

- חשבונית מבית העסק אל מלאקי מיום 18.2.24 שעה 18:54 על סך 288 ₪. על החשבונית צוין כי אופן ביצוע העסקה הוא טלפוני וצוינו 4 ספרות אחרונות של מספר כרטיס אשראי שעמו בוצעה העסקה 7063 (כרטיס האשראי של הילה).

32. מזכר אודות שיחה עם קב"ט חברת ישראלכרט לפיו מבדיקה שנערכה בכרטיסה של הילה אליעזר שמסתיים בספרות 7063 בוצעה התקנה של אפליקציית יילו אשר אושרה. זאת על אף שהילה הכחישה את העסקה ומסרה כי מעולם לא התקינה את האפליקציה.

33. תמונות ממערכת עין הנץ בהן נתפס רכבו של המשיב ל.ז. 39-471-32 ביום 18.2.24 בשעה 20:13 נוסע בכביש חיים בר לב לצפון סמוך לתחנת דלק מנדלבאום.

אישום רביעי

34. חקירות המשיב:

באשר למיוחס לו באישום הרביעי, המשיב 1 טען כי מעולם לא נהג ברכב של המשיב 2 או נסע בו. הוצגו לו תמונות מתחנת הדלק והוא הכחיש שמדובר בו. כמו כן, הוטח בו כי מכשיר הטלפון שלו אוכן יוצא מירושלים באותו מועד בשעה 14:30, ובשעות הערב 20:00-21:00 אוכן באזור אור יהודה. המשיב הכחיש שמדובר בו.

35. זיהוי המשיב 1 על ידי המשיב 2:

הוצגה למשיב 2 תמונה מתחנת הדלק פז באור יהודה בו תועד אדם יחד עם רכב הטייטה שלו. המשיב 2 טען שהוא לא רואה טוב את האדם בתמונה ולא זיהה אותו. הוצגה לו תמונה נוספת, של אותו אדם (כך צוין על ידי החוקר) בתחנת הדלק בסביון יחד עם רכב הטייטה של המשיב 2. המשיב 2 זיהה את אותו אדם כמשיב 1: "**לא יודע לא רואה את הפנים שלו טוב. זה נראה לי עבד מלכי. ש. עבד אל רחמן חמיאל? ת. כן**" (שורה 76 לחקירתו של המשיב 2 מיום 12.3.24). לאחר מכן המשיב 2 מסר כי פעם אחת המשיב 1 לקח ממנו את הרכב שלו אך הוא לא יודע מה הוא עשה איתו.

36. סרטונים ממצלמות האבטחה בתחנות הדלק:

תחנת דלק אור יהודה: סרטון מיום 31.12.23 בשעה 20:42 ובו רואים את רכבו של המשיב 2 מסוג טייטה ל.ז. 87-984-64 ונצפה אדם שיוצא מהמושב שליד הנהג. אותו אדם לבוש מעיל כהה מסוג "קולומביה" שמחובר אליו כובע. לאחר מכן יוצא אדם נוסף מרכב הטייטה, הפעם ממושב של הנהג ומתחיל לתדלק. במקביל האדם הלבוש מעיל קולומביה הולך, ולאחר כמה דקות חוזק עם שקית יילו בידו.

תחנת דלק סביון: סרטונים מיום 31.12.23 בשעה 22:53 ובו רואים את אותו אדם הלבוש מעיל קולומביה כהה נכנס לתחנת הדלק. הוא לבוש מעיל קולומביה כהה עם ריצ'רץ' פנימי בצבע לבן, יש לו זיפים ושיער קצר עם מפרצים עמוקים. בסרטונים נוספים ניתן לראות אותו בבירור, קונה פחיות אקסל ובמעמד הקנייה מקריא לקופאי קוד מאפליקציית יילו.

37. מפריקת הטלפון של המשיב:

- תמונה של אדם הזהה לאדם שנצפה בסרטוני מצלמות האבטחה בתחנות הדלק, מצולם כאשר הוא לובש מעיל מסוג קולומביה שנראה זהה למעיל שנצפה בסרטונים מתחנות הדלק, ליד רכב מסוג ב.מ.וו השייך לעמיד חמיאל (אחיו של המשיב 1).
- מסמך השוואת תמונות: השוואת תמונות נוספות שהופקו מפריקת טלפון הנייד של המשיב 1 כאשר הוא צולם עם מעיל קולומביה הזהה לזה שלבש האדם שהופיע בצילומי מצלמות האבטחה בתחנות הדלק וכן גם פניו נראות זהות.

אישום חמישי

38. חקירות המשיב:

הוצגו למשיב סרטונים ממצלמות האבטחה בתחנת מנדלבאום ואלנבי דרך חברון, ובו תועדו רכבים השייכים לו, המשיב הכחיש שמדובר בו. המשיב הכחיש גם את ביצוע העסקאות ברמת דניה ופסגת זאב.

39. תמונות ממערכת עין הנץ:

- תמונות בהן צולם רכבו של המשיב 1 מסוג טויוטה לנדקרזר ל.ז 75-067-66 ביום 21.11.23 בשעה 19:07 נוסע ברחוב פייר ואן פאסן, הסמוך לתחנת הדלק פז מנדלבאום בה בוצעה עסקת תדלוק במרמה בשעה 18:55.
- תמונות ממערכת עין הנץ בהן צולם רכבו של המשיב מסוג טויוטה ל.ז 39-471-32 נוסע ביום 30.1.24 בשעה 19:55 ברחוב דרך חברון בסמוך לתחנת דלק אלנבי הממוקמת באותו רחוב ובה נעשתה עסקת תדלוק במרמה בשעה 19:25.

40. סרטונים ממצלמות האבטחה בתחנות הדלק רמת דניה ופסגת זאב - סרטון מזווית הפוכה בה ניתן לראות צלקות בראשו של החשוד, לפי הערת החוקר ניתן לראות את הצלקות בראשו של המשיב במציאות.

אישום שישי

41. חקירות המשיב:

לאחר פריקת הטלפון של המשיב הוטחו בו שיחות והודעות המלמדים על קשירת הקשר לכאורה כפי שתואר באישום השישי. באשר לשיחה בה מוחמד גאבר עדכן אותו כי הוא נמצא ליד תחנת יילוו ושאל אותו אם להיכנס והמשיב השיב שלא כי "שום דבר לא עובד", המשיב טען כי הוא לא זוכר מה הייתה כוונת הדברים.

באשר להודעה ששלח ביום 3.5.23 לג'אבר "אני הולך לוואנשטון לאן אתה רוצה ללכת מה אתה רוצה לעשות" וג'אבר

ענה לו "מה זה וואנשטון רוצים לשלוח אותי לסונול, אם זה מסתדר אני רוצה לראות מחוץ למחסום", המשיב טען שמדובר בצחוקים בין חברים ולא הסביר את הדברים.

באשר לתמונות/הודעות וצילומי מסך של פרטי אשראי של מתלוננים טען כי מדובר בלקוחות שלו בקיוסק.

באשר לסרטון שנשלח לו על ידי המשיב 2 בו צילם לו עגלה מלאה בג'ריקנים של דלק, המשיב הכחיש את הימצאותו של הסרטון בפלאפון שלו וטען כי לא זוכר במה מדובר.

42. מפריקת הטלפון של משיב 1:

- הודעה ששלח למכונה "אחמד בנזין": השיחה היא בנושא דלק, על לקוח שהתלונן על מחיר הדלק שהוא שילם "**...בגלל שזה פעם ראשונה 5 על כל ליטר אני לא יודע כמה ליטרים הוא הביא אני ישלם לו 5 לליטר אבל פהם בהא יותר מ4.5 אני לא ישלם...**" (כך במקור, הודעה מיום 26.10.23).

- הודעה קולית שנשלחה אליו מאת מוחמד ג'אבר: "**טוב תשמע יש לידי תחנת דלק יאלו להכנס או תשכח**" המשיב השיב לו: "**היום שום דבר לא עבד באלוהים**" (כך במקור, שיחה מיום 12.6.23).

- הודעה ששלח המשיב 1 לעמיד: ביום 27.2.24 בשעה 20:08 המשיב 1 שלח לעמיד הודעה ובה מיקום בוויז של תחנת דלק פז בלוד.

- הודעה ששלח עמיד למשיב 1 בתאריך 1.3.24 בשעה 00:53: סרטון בו נראים ארבעה אחרים אשר אומרים כי הם נוסעים למלא דלק בנצרת. בשעה 1:04 המשיב 1 שלח לעמיד תמונה מתוך רכב חונה מול תחנת דלק.

- בקבוצה של המשיב 1 עם עצמו נמצאו צילומי מסך עם פרטי כרטיסי האשראי של אשר כהן, פרידה שטראוס, אסף טוג. הילה בן אליעזר ועופרה אחינועם.

- סרטון אשר נשלח אליו מאת המשיב 2: בסרטון המשיב 2 מראה למשיב כמה מיכלי דלק יש בתוך הרכב ועל עגלת הנגרר שמחוברת אליו. בסרטון הוא מפרט לו בכמה מיכלים מדובר וכמה ליטר מיכל כל מיכל דלק.

43. מזכר בתיק בו נכתב כי בוצעה שיחות אשר כהן ואסף טוג והם ציינו כי נעשו עסקאות במרמה בכרטיסי האשראי שלהם, כולל באפליקציית י'לו.

הראיות הצריכות לעניין האישומים כנגד המשיב 2

44. חקירות המשיב 2:

המשיב הודה בביצוע התדלוקים בכל האישומים שפורטו בכתב האישום. לדבריו לפני כחצי שנה פגש את חאלד טהה

בתחנת דלק שהציע לו לעבוד עמו במכירת דלק. לדבריו זו הייתה הדרך שלו להתפרנס, הוא חשב שהעבודה עם חאלד היא חוקית ולא היה מודע לכך שהדלק נקנה באמצעות פרטי כרטיסי אשראי שהושגו במרמה.

לדבריו הוא היה הולך לתדלק, חאלד טעה היה שולח לו קוד תדלוק בתמורה ל-5.5 ₪ לליטר, באמצעות כל קוד היה מתדלק ב-500 ₪, לעיתים היה צריך להמתין לאישור או ללכת לתחנת דלק אחרת. הוא היה מתדלק ג'ריקנים שהיה מעמיס על נגרר שקנה מחבר שלו באשר עורבי (הנגרר עדיין על שם באשר מאחר שלא ביצעו את העברת הבעלות). לאחר מכן הוא היה מוכר את הדלק לחברים ולמכרים תמורת 6.5 ₪ לליטר ובדרך זו היה מתפרנס. בנוסף היה לו קליינט בשם "סעיד" שיש לו תחנת דלק שהרבה לקנות ממנו דלק.

בתחילה המשיב 2 הכחיש היכרות עם המשיב 1. ואולם לאחר עימות שנערך בין השניים בו המשיב 1 הודה כי הוא מכיר את המשיב 2 מכפר עקב, המשיב 2 שינה את גרסתו והודה כי הוא מכיר את המשיב 1. הוא הסביר את שנוי גרסתו בכך שטען כי מכיר אותו כ-"עבד מלכי" ולא כ-"עבד חמיאל". השניים הכחישו כי עסקו יחד בדלק וטענו כי הקשר הטלפוני בניהם היה בנושא אחר. בהמשך חקירותיו של המשיב 2, ולאחר שהוטחו בפניו ראיות שהופקו ממיצוי פריקת הטלפון שלו הוא אישר שהמשיב 1 חבר שלו אך חזר וטען שאין לו קשר לעסקי הדלק.

בחקירותיו הוטחו בפניו העסקאות שביצע לכאורה, יחד עם סרטונים ממצלמות האבטחה בתחנות הדלק. המשיב 2 זיהה את עצמו בסרטונים והודה כי ביצע את התדלוקים שיוחסו לו באישומים 1, 2 ו-7 לכתב האישום.

באשר לעובדות המיוחסות לו באישום השלישי, מסר המשיב 2 כי הוא זוכר שהגיע לתחנת דלק לאחר שאסף חבר. אולם לטענתו הוא לא זוכר באיזו תחנת דלק מדובר והכחיש כי אירע פיצוץ בתחנת הדלק כתוצאה מהתדלוק באותה הפעם או בכל פעם אחרת. בנוסף הכחיש כי נכח בתחנת דלק כאשר אירעה שריפה במקום, גם כזו שנגרמה על ידי אחרים. ואולם לאחר שהוטחו בו סרטונים ממצלמות האבטחה בתחנת הדלק בפסגת זאב, המשיב שינה את גרסתו, זיהה את עצמו בסרטונים והודה כי התרחש פיצוץ בעת שתדלק.

בהמשך שינה את גרסתו גם באשר לאישום הרביעי והודה כי נכח בתחנת דלק בגבעת שאול, כאשר אירע פיצוץ במהלך תדלוק של אחר שנכח בתחנת הדלק. לדבריו הוא הגיע לתחנת הדלק באמצעות רכב מסוג טויוטה קורולה במטרה לתדלק, בזמן שהיה שם אדם אחר אשר הוא אינו מכיר אותו, תדלק וכתוצאה מכך פרצה שריפה. הוא הכחיש היכרות עם אותו אדם אחר, והסביר כי עדכן את חאלד בפיצוץ לא בשל היכרות עם אותו אחר, אלא בשל כך שהורידו את החשמל בתחנה בעקבות הפיצוץ ונאלץ לעבור לתחנת דלק אחרת. לדבריו, הוא לא זוכר אם תדלק באותה תחנה באותה הפעם. לפני שעזב את תחנת הדלק הוא ניסע לסייע לאותו אדם שגרם לפיצוץ, ואז ברח כמו יתר הנוכחים במקום. לאחר שהוצגו לו סרטונים ממצלמות האבטחה בתחנת הדלק בגבעת שאול הוא זיהה את עצמו, מסר כי הפנים של אותו אדם אחר מוכרות לו, אך לא מזהה אותו.

באשר לעובדות המתוארות באישום השישי, המשיב הכחיש את המיוחס לו. הוצגו לו הודעות שהופקו מפריקת הטלפון שלו בהן התכתביות בינו לבין חאלד, כאשר הוא מעדכן את חאלד באיזו תחנת דלק הוא נמצא ומבקש קודי תדלוק. המשיב הודה בכך והסביר כי זו הייתה ההתנהלות במסגרת עבודתו עם חאלד טעה, יחד עם זאת חזר על גרסתו וטען כי

לא ידע שקודי התדלוק הושגו במרמה וסבר כי היה מדובר בפעילות חוקית ולגיטימית. כאשר נשאל על ידי החוקר איך הוא מסביר את העובדה שהם קנו דלק במחיר מלא ואז מכרו אותו במחיר מוזל, המשיב השיב כי חאלד טהה דאג לקודי התדלוק, והוא לא חשד בדבר.

הוצגה למשיב שיחה שהתנהלה בינו לבין סעיד אשר קונה ממנו דלק, במהלכה אשר המשיב לסעיד "וואלה אחי הכנסנו בערך 20 ויזות הכל דפוק לא יודע מה יש", המשיב הכחיש את המיוחס לו. הוצגה למשיב התכתבות שלו עם המשיב 1, אז הוא שינה את גרסתו והודה כי מדובר בחבר שלו. לדבריו לא היה לו מספיק מקום ליד הבית כדי לאחסן את הג'ריקנים שלו, לכן ביקש מהמשיב 1 טובה ואחסן אצלו במחסן הבית את הג'ריקנים עד שימכור אותם. לאחר שהוצג לו סרטון בו הסריט למשיב 1 את עגלת הנגרר ובה ג'ריקנים מלאים בדלק, הוא הסביר שהוא סתם צילם זאת עבור המשיב 1 על מנת להראות לו מה הוא הוציא מהמחסן שלו. לדבריו היה מדובר בטובה שעשה לו חברו המשיב 1, וכי אין לו קשר למכירת הדלק.

הוצגו לו שיחות בינו לבין סעיד ובאשר עורבי אשר עסקו בדלקים, אך הוא מסר כי מדובר במילות קוד בין חברים, משחקים בין חברים וטען כי לשניים אין קשר לעסק מכירת הדלקים.

45. **הודעות נור עראבי ובשאר עורבי במשטרה:** נור עראבי נשאלה אודות הנגרר שרשום על שמה והשימוש בו. היא מסרה בהודעתה כי בעלה אחראי על הנגרר והיא לא יודעת מי עושה בו שימוש או איפה הוא נמצא כיום, מניחה שליד העבודה שלו. בעלה, בשאר עורבי מסר בהודעתו כי נתן את הנגרר למשיב 2.

46. **הודעת אבו דייה האני במשטרה:** מדובר בחברו של המשיב 2 שמסר בחקירתו שהמשיב 2 הוא חבר שלו וכי הוא יודע שהוא מתעסק גם בדלק. באשר לאירוע שתואר באישום השלישי סיפר כי הגיע עמו לתדלק בפסגת זאב, המשיב 2 הגיע עם נגרר ובו "קוביות", ולאחר התדלוק פרצה שריפה. לדבריו כאשר הגיעו לתחנת הדלק המשיב 2 עדכן מישהו בטלפון על כך שהגיע, לאחר מכן נזכר שהוא שמע את המשיב 2 אומר "כן חאלד.. הגעתי" וכי עדכן אותו שיש בעיה לאחר שפרצה האש. הוא מסר שהמשיב 2 היה שומר את "קוביות" בעגלה, ונותן לחברים ודודים ומסר כי אף הוא קנה ממנו דלק מספר פעמים, בעלות של 100 ₪ עבור ג'ריקן של 18 ליטר.

47. סרטונים ממצלמות האבטחה בתחנות הדלק בפסגת זאב ובגבעת שאול בהן אירעו הפיצוצים.

48. **מיצוי פריקת הטלפון של המשיב 2:**

- התכתבויות בין המשיב 2 למכונה חאלד טהה בהן המשיב 2 שלח לחאלד מיקומים של תחנות דלק וביקש ממנו שישלח לו קודים לתדלוק.
- התכתבות בין המשיב 2 לסעיד אשר קנה ממנו דלק:

המשיב 2 לסעיד: "וואלה אחי היום הכנסנו בערך 20 ויזות הכל דפוק לא יודע מה יש, יש משהו לא תקין

קרה איתנו היום אבל יש עד עכשיו 5 גלונים סולר עוד לא הבאתי אותם תרצה אותם אביא לך..." (כך במקור).

המשיב 2 לסעיד: בוקר טוב אחי, לא המצב נדפק אתמול, נכנסתי לתחנת דלק ונדפקו הכרטיסים ולמה נדפקו כי הכנסתי, כי תחנת דלק עופרה היה ליד פיגוע לא הלכתי לשמה, הלכתי לפסגת זאב, הכרטיסים נדפקו" (כך במקור).

- התכתבות בין המשיב 2 למשיב 1: המשיב 2 שלח למשיב 1 סרטון המתעד מעל ל-20 מיכלי פלסטיק בתוך רכב ובתוך נגרר. המשיב 2 הראה למשיב 1 בסרטון את מיכלי הדלק במושב האחורי "תסתכל עבד, הנה כאן שמנו 3", את תא המטען המלא במיכלי דלק, את הנגרר מלא במיכלי דלק ואמר "מלאתי את הנגרר לא נשאר לי ג'ריקן", ועדכן אותו על כמה ליטר בכל מיכל "יא עבד, לא 80, כל המלאים 66 ג'ריקן".

הראיות הצריכות לעניין האישומים כנגד המשיב 3

49. חקירות המשיב 3:

המשיב בחקירותיו הודה במספר בודד של תדלוקים. לדבריו אדם בשם חאלד טהה חייב לו 3,000 ₪ והשניים סיכמו כי חאלד יחזיר לו את גובה החוב בדלק במקום בכסף. לטענתו הוא תדלק בין שלוש לארבע פעמים, לפעמים לא ישירות לרכב אלא לגלונים וזאת מאחר שעובד במוסך, והיה מתדלק את הרכבים מהגלונים שמילא.

המשיב מכחיש בתוקף שידע כי הדלק נקנה באמצעות כרטיסי אשראי גנובים. הוטח במשיב כי מדובר בהרבה יותר משלושה או ארבעה תדלוקים וכי מחיר הדלק עלה על גובה החוב שחייב לו חאלד טהה. המשיב הסביר כי לאחר שהסתיים תשלום החוב, המשיך לתדלק באותו אופן והיה משלם על כך במזומן לחאלד טהה. לדבריו אם היה יודע שמדובר בפעילות פלילית לא היה מקבל את הדלק מחאלד, מאחר שיש לו תיק פלילי פתוח והוא לא מעוניין להסתבך עם החוק. המשיב 3 מכחיש היכרות עם המשיבים 1 ו-2, הוצגו לו תמונותיהם והוא לא זיהה אותם.

הוצגו למשיב תמונות וסרטונים ממצלמות האבטחה בתחנות הדלק השונות. המשיב הכחיש את חלקו כמעט בכל העסקאות. באשר לעסקאות 1, 2, 4 טען שאינו מזהה את עצמו והכחיש כי מדובר בו. באשר לעסקה השלישית מתחנת הדלק בפסגת זאב, המשיב טען שהרכב המצולם בתמונה לא שייך לו, הכחיש שמדובר בו וטען כי אין לו ג'קט ירוק כמו שלבש החשוד בתמונה. באשר לעסקאות 5 ו-6 מיום 6.1.24 בתחנת הדלק מנדלבאום, הוצגו לו סרטונים והמשיב זיהה את עצמו בסרטון אחד בלבד, הוא זיהה את עצמו יושב ברכב יחד עם חבר, ומדליק את אורות הרכב לדבריו הוא לא זוכר בכמה הוא תדלק באותו יום.

באשר לעסקאות 7 ו-8 מיום 11.1.24 בתחנת הדלק מנדלבאום, המשיב זיהה את עצמו בסרטונים ממצלמות האבטחה של התחנה ואישר שתדלק ב-500 ₪ וכך גבה את החוב של חאלד. טען שרכב בעל לז. 43-163-75 שייך לו אך עדיין לא בבעלותו ואף אחד אחר לא משתמש בו. החוקרת הטיחה בו שבסרטון בו הוא מזהה את עצמו הוא לובש ג'קט ירוק, למרות שטען בחקירה קודמת שאין לו כזה והמשיב בתגובה טען שלא מדובר באותו צבע.

באשר לעסקאות 9, 10, 11 המשיב טען שהוא לא מזהה את עצמו בתמונה, וטען שיש לו יונדאי איוניק אך בצבע כחול ולא חום.

לסיכום, המשיב טען שאינו מזהה את עצמו ברוב העסקאות. לדבריו הוא מילא ג'ריקן או שניים של דלק, ולא בכמויות רבות כפי שהוצגו לו בתמונות ובסרטונים. הוא לא ידע שאסור למלא דלק בג'ריקן ולא ידע שהדבר מסוכן. לדבריו באחת הפעמים שמילא דלק בג'ריקן ראה אותו שוטר ששאל למעשיו אך לא אמר לו שמדובר במעשה לא חוקי.

50. הודעותיו של אחיו של המשיב 3, מחמד חיג'אזי במטרה: הוצגו לאחיו של המשיב תמונות מסרטוני מצלמות האבטחה בתחנות הדלק והוא זיהה אותו כדלקמן:

- עסקאות 9, 10 ו-11: בתחנת הדלק מנדלבאום ביום 18.1.24 בשעה 22:32 "יש לאחמד אחי סוויטשירט כזה נראה לי, יכול היות שהעמידה שלו של אחמד אחי" (כך במקור, בהודעתו מיום 27.3.24 שורה 24).

- עסקה 4: בתחנת הדלק מנדלבאום ביום 10.12.23 בשעה 20:56 "זה נראה כמו אחמד אחי עם אותה החולצה" (לאחר שהתבקש לזהות את האדם שלבוש ירוק, בהודעתו מיום 27.3.24 שורה 46).

- עסקה 3: בתחנת הדלק בפסגת זאב ביום 20.11.23 בשעה 19:07 אמר כי אינו מזהה את האיש בתמונה אך מסר כי "לא רואים טוב אבל זה אותה חולצה ואותה עמידה" (בהודעתו מיום 27.3.24 שורה 63).

בנוסף הוצגו לו תמונות שהופקו ממערכת עין הנץ והמשיב זיהה את אחיו בתמונות כדלקמן:

- תמונה מיום 2.10.23 בשעה 20:39 נוהג ברכב מסוג יונדאי "זה אחמד אחי" (בהודעתו מיום 27.3.24 שורה 69).

- תמונה מיום 10.12.23 בשעה 22:19 נוהג ברכב מסוג טויוטה לז 83-482-66 שצולמה במעבר חיזמה "הנהג דומה לאחמד אחי השני לא מכיר האוטו של בן דוד שלי..." (בהודעתו מיום 27.3.24 שורה 74). בתיק החקירה תמונות נוספות שצילמו את הרכב הנ"ל נוסע ברחובות שדרות חיים בר לב ופייר ואן פאסן בשעה 20:50 כאשר עסקת התדלוק במרמה בוצעה בתחנת דלק סמוכה, פז מנדלבאום בשעה 20:56.

51. זיהוי המשיב על ידי החוקר תימור שקור: החוקר חקר את המשיב 3 במסגרת חקירה אחרת. הוצגו לו תמונות ממערכת עין הנץ אשר צילמו את הרכבים באמצעותם תדלקו במרמה בקרבת תחנת הדלק הרלוונטית ובסמוך לביצוע התדלוק במרמה. הוא זיהה את המשיב בצילום מיום 2.10.23 בשעה 20:39 נוהג ברכב מסוג יונדאי וכן בצילום מיום 10.12.23 בשעה 22:19 נוהג ברכב מסוג טויוטה.

ראיות נוספות הרלוונטיות לשלושת המשיבים:

52. תלונות בעלי כרטיסי האשראי לפיהן בוצעו בכרטיסי האשראי שלהם עסקאות במרמה באמצעות אפליקציית יילו.

53. דוחות מחברות כרטיסי האשראי על עסקאות שהוכחו.

54. דוח מחברת פז על עסקאות שבוצעו במרמה.

דין והכרעה

ראיות לכאורה

המשיב 1:

55. ב"כ המשיב טען כי אין ראיות לכך שהמשיב היה חלק מההתארגנות עבריינית שפעלה על פי השיטה שתוארה בכתב האישום, קרי גניבת פרטי כרטיסי האשראי ושימוש בהם באמצעות אפליקציית yellow. לטענתו העובדה כי מפריקת הטלפון של המשיב 1 לא עלו ראיות בנוגע לשליחת ההודעות הפיקטיביות למתלוננים מעידה על כך שהוא אינו חלק מההתארגנות העבריינית. בנוסף טען כי לא די בהתכתבויות המשיב אודות תדלוקים כדי לבסס עבירה של קשירת קשר.

56. כאמור המשיב בחקירותיו הודה כי ביצע את התדלוקים המיוחסים לו באישום הראשון. לגרסתו הוא ראה פרסומת בפייסבוק של אדם שמציע לתדלק ב-500 ₪ ולשלם על כך 250/350 ₪. לדבריו הוא השאיר לו 350 ₪ בקיוסק שנמצא בדרך רמאללה ואז קיבל ממנו קוד לתדלוק ב-500 ₪. לטענתו הוא לא ידע שהקוד הופק באמצעות שימוש בכרטיסי אשראי גנובים. כמו כן, הוא הודה כי מילא ג'ריקנים בדלק, ואולם טען שאלו לשימושו בלבד, הוא שומר אותם במחסן ביתו, ולא מכר את הדלק לאיש.

57. מבלי להכריע בנוגע לגרסתו של המשיב 1, מצאתי לנכון לדחות את טענתו בא כוחו באשר לחלקו של המשיב 1 בהתארגנות העבריינית ולטענה כי אין ראיות לכך שהמשיב לקח חלק בהונאת כרטיסי האשראי ולא היה מודע לכך.

58. מפריקת הטלפון של המשיב 1 עלה כי המשיב ניהל שיחות המלמדות על קשירת הקשר, בכל הנוגע להונאת כרטיסי האשראי וכן מכירת הדלק. כך התנהלה שיחה בינו לבין המכונה מוחמד ג'אבר, בו האחרון מעדכן את המשיב כי הוא נמצא ליד תחנת דלק יילו ושואל את המשיב האם להיכנס, והמשיב משיב לו שלא "כי שום דבר לא עובד". גרסתו של המשיב לעניין זה אינה מספקת ובנוגע לשיחה זו, ולשיחות נוספות רלוונטיות כפי שהובאו באישום השישי, טען כי אינן זוכרות את כוונת הדברים או כי מדובר "בצחוקים בין חברים". כמו כן, בטלפון של המשיב 1 נמצאו תמונות של פרטי כרטיסי אשראי של המתלוננים אך לגרסתו מדובר בפרטים של לקוחות שלו בקיוסק. ואולם, מאחר שאותם בעלי כרטיסים הכחישו כי הגיעו לקיוסק של המשיב, והכחישו את העסקאות, גרסתו של המשיב לעניין המצאות פרטי כרטיסי האשראי שלהם בטלפון שלו מוטלת בספק.

59. בנוסף, לאחר פריקת הטלפון של המשיב 1 נמצא סרטון שנשלח אליו מאת המשיב 2, בו הוא מצלם את עגלת הנגרר עמוסה במיכלי דלק, מפרט לו כמה מיכלי דלק נמצאים על הנגרר ובתוך הרכב, וכמה ליטר מכיל כל מיכל. המשיב 1 הכחיש כי סרטון זה נמצא בטלפון שלו וטען שהוא לא זוכר במה מדובר. לאור האמור אני סבור כי יש די ראיות להוכחה כי המשיב 1 לקח חלק בהונאת כרטיסי האשראי, או לכל הפחות היה מודע לכך שמדובר כרטיסים גנובים, וגם למכירת מיכלי הדלק. אם כן, באשר לאישומים 1 ו-6 בכתב האישום, יש ראיות לכאורה להוכחת העבירות המיוחסות למשיב.

60. באשר לאישום השני, המשיב הכחיש את המיוחס לו וטען כי אחיו עמיד שעוזר לו לנהל את הקיוסק שלח לו את פרטי כרטיס האשראי של עופרה מאחר שהיא לקוחה של הקיוסק שצריך להוציא לה קבלה. כמו כן ב"כ המשיב טען כי בעל החנות לכלי עבודה מסר בהודעתו כי מי שאסף את כלי העבודה הוא אדם שדובר ערבית בדואית ואילו המשיב לא מדבר ערבית בדואית. כמו כן עמד על כך שבעל החנות מסר מספר טלפון אשר לא שייך למשיב.

61. ואולם כריסטו לימנאס, בעל החנות לכלי עבודה מסר בהודעתו כי לאחר ביצוע העסקה התקשרה אליו אישה שהכחישה את העסקה שנעשתה בכרטיס האשראי שלה. כמו כן, בתיק החקירה מזכר לפיו עופרה אחינועם הכחישה את העסקה שנעשתה בכרטיס האשראי שלה.

62. העובדה כי המשיב 1 קיבל את פרטי כרטיס האשראי של עופרה בסמוך לעסקה טלפונית שבוצעה בכרטיס שלה והוכחה על ידה, מבססת את החשד כי המשיב 1 השתמש בכרטיס האשראי שלה בניגוד לדין. על אף שהעסקה הטלפונית לא בוצעה באמצעות הטלפון של המשיב 1, בהתייחס לכך שידוע כי חברי ההתארגנות העבריינית החזיקו בכרטיסי סים רבים לביצוע העבירות, אין בכך כדי להחליש את התשתית הראייתית כנגד המשיב 1. בשלב זה, די בהעתק ההודעה ששלח עמיד למשיב 1, והכחשת העסקה על ידי עופרה, כדי להוכיח ברמה הנדרשת את המיוחס למשיב באישום השני.

63. באשר לאישום השלישי, ב"כ המשיב טען כי העובדה שהרכישות בוצעו בקיוסק שבבעלותו של המשיב 1 לא מעידה על כך שהשתמש בפרטי אשראי גנובים. כמו כן, טען כי אין הודעה ששלח עמיד למשיב "אלף" כדי להעיד כי המשיב 1 הוא זה שביצע את התדלוק בתחנת הדלק מנדלבאום.

64. מצאתי לדחות את טענתו הראשונה של ב"כ המשיב, זאת מאחר שמפריקת הטלפון של המשיב 1 עלה כי שתי דקות לפני העסקה שבוצעה בקיוסק של המשיב באמצעות כרטיס האשראי של הילה בן אליעזר, עמיד שלח למשיב את פרטי כרטיס האשראי שלה. כאמור, לגרסת המשיב 1 מדובר בלקוחה שהגיעה לקיוסק ורכשה מוצרים וכי הפרטים שלה הועברו אליו על מנת לבדוק שהעסקה התקבלה. עם זאת, על החשבונית שהופקה מבית העסק של המשיב צוין כי מדובר בעסקה טלפונית (קרי ללא סליקת האשראי באופן פיזי) ובנוסף לכך הילה הכחישה את ביצוע העסקה. כמן כן, לאחר בדיקה בחברת ישראלכרט, בכרטיסה של הילה עמו בוצעה העסקה שהוכחה, בוצעה התקנה של אפליקציית יילו, זאת על אף שהילה מסרה כי מעולם לא התקינה את האפליקציה במכשיר הטלפון שלה. נראה אם כן, כי יש תשתית ראייתית לכאורית להוכחת עסקה זו.

65. באשר לתדלוק בתחנת הדלק מנדלבאום המשיב הכחיש את ביצוע העסקה. ואולם מעיון בתיק החקירה עלה כי רכבו של המשיב ל.ז. 39-471-32 צולם ביום 18.2.24 בשעה 20:13 נוסע בכביש חיים בר לב לצפון סמוך לתחנת דלק מנדלבאום. ההודעה שנשלחה מעמיד למשיב 1, אין בה בהכרח כדי להעיד כי המשיב הוא זה שביצע את העסקה בתחנת הדלק. ואולם ההודעה שנשלחה כארבעים דקות לפני ביצוע העסקה, יחד עם תיעוד רכבו של המשיב מבססות את החשד כי מדובר במשיב 1. יחד עם זאת, אני סבור כי מדובר בחשד אשר אינו עולה לכדי ראיות לכאורה, ובאשר לעסקה זו אני סבור כי יש חולשה בתשתית הראייתית שהוגשה על ידי המאשימה.

66. באשר לאישום הרביעי, ב"כ המשיב טען כי אין ראיות לכך שהמשיב 1 הוא זה שנכח בתחנות הדלק וביצע את התדלוקים במרמה. כמן כן, עמד על כך שהראיה היחידה היא זיהוי המשיב 1 על ידי המשיב 2, שותף לעבירה, ולכן נדרשת ראיה נוספת מסוג חיזוק. מאחר שאין כזו, אין ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב 1 באישום זה.

67. מצאתי לנכון לדחות את טענתו של ב"כ המשיב וזאת מאחר שמלבד זיהוי המשיב 1 על ידי המשיב 2, בתיק החקירה מסמך בו נערכה השוואת תמונות שהופקו ממצלמות האבטחה בתחנות הדלק, אשר הושוו לתמונות שהופקו מטלפון הנייד של המשיב 1. ניתן לראות כי אותו חשוד שנצפה במצלמות האבטחה, דומה מאוד, שלא נאמר זהה, למשיב 1 ולתמונות שהופקו מהטלפון שלו. כמו כן, לדברי החוקר, הטלפון של המשיב 1 אוכן ביום האירוע בשעה 14:30 ביציאה מירושלים ובשעות הערב (20:00-21:00) אוכן באזור אור יהודה. אם כן, נראה כי קיימות ראיות המחזקות את הזיהוי שבוצע על ידי המשיב 2. אם כן, גם באשר לאישום זה קיימות ראיות במידה הנדרשת להוכחת המיוחס למשיב.

68. באשר לאישום חמישי, ב"כ המשיב 1 טען כי אין זיהוי של המשיב במצלמות האבטחה ואין ראיות נוספות שקושרות אותו לביצוע העסקאות. באשר לעסקה הראשונה טען כי הרכב אשר תועד בתחנת הדלק, כלל לא שייך למשיב 1 או קשור אליו. באשר לעסקות 2 ו-3 הלין על כך שהמבקשת כלל לא יודעת באמצעות אלו רכבים בוצעו העבירות. באשר לעסקה הרביעית טען כי העובדה שרכבו של המשיב נצפה עובר במעבר מכבים לא מהווה ראיה לכך שהיה מעורב בביצוע העסקה בתחנת הדלק אלנבי, דרך חברון.

69. מעיון בתיק החקירה עולה כי באשר לעסקות 1 ו-4, רכביו של המשיב צולמו בסמוך לתחנת הדלק הרלוונטיות ובסמוך למועד ביצוע העסקה במרמה. כמו כן, לדברי החוקר, באשר לעסקה הראשונה מיום 21.11.23 הטלפון של המשיב אוכן בזירת העבירה בזמן ביצוע העבירה, וכי בזמן התדלוק המשיב 1 קיבל שיחת טלפון מאחד מחברי ההתארגנות העבריינית (מוחמד ג'אבר). נראה אם כן כי יש ראיות לכאורה להוכחת העסקה הראשונה, ואולם יש חולשה מסוימת באשר לעסקה הרביעית, זאת מאחר שלא די בכך בצילום ממערכת עין הנץ כדי להוכיח שהמשיב 1 הוא זה שביצע את העסקה.

70. כאמור המשיב הכחיש את המיוחס לו באשר לעסקאות 2 ו-3. ואולם בתיק החקירה סרטונים ממצלמות האבטחה בתחנות הדלק בהן נראה אותו חשוד שצולם בשאר הסרטונים, עם מעיל הקולומביה, אשר דמותו השוותה לתמונות של המשיב 1 מפריקת הטלפון שלו. כמו כן, החוקר העיר בחקירה כי ניתן להבחין בצלקות על ראשו של המשיב 1

אשר מתועדות בסרטון בו תועד החשוד מזווית הפוכה. נראה אם כן כי יש ראיות לכאורה ביחס למיחוס למשיב בעסקאות הללו.

71. לסיכום, גם אם באשר לעסקאות ספציפיות בודדות קיימת חולשה ראייתית מסוימת, הרי שקיימת מסה ראייתית המספיקה להוכחת מרבית העבירות המיוחסות למשיב להליך שבפניי.

נוכח האמור, אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה במידה הנדרשת להוכחת מרבית העבירות שיוחסו למשיב 1.

המשיב 2

72. כאמור המשיב 2 הודה בתדלוקים שיוחסו לו באישומים 1,2,3 ו-7. באשר לאישום הרביעי, המשיב לא הכחיש את המיחוס לו וטען כי הוא לא זוכר אם תדלק באותה העת או לא. ואולם מאחר שהמשיב הודה כי נכח בתחנת הדלק, זיהה את עצמו בסרטונים וטען כי הגיע לתחנה על מנת לתדלק במסגרת עבודתו עם חאלד טהה, מספיקה לדעתי להוכחת המיחוס לו באישום הרביעי בשלב זה של ההליך.

73. לגרסתו של המשיב זו הייתה דרכו להתפרנס וסבר כי שיתוף הפעולה עם חאלד טהה הוא לגיטימי וחוקי. המשיב 2 הכחיש את המיחוס לו באישום השישי, טען כי לא היה חלק מהתארגנות העבריינית אשר השיגה במרמה פרטי כרטיס אשראי של המתלוננים.

74. כמו כן, ב"כ המשיב 2 עמד על שאין ראיות שקושרות את המשיב 2 לכרטיסי הסיים שבאמצעותם בוצעו העבירות, קרי באמצעות רישום לאפליקציית יילו, ומכך ניתן ללמוד כי אכן אין לו קשר להתארגנות העבריינית.

75. ואולם מצאתי לדחות את טענתו של ב"כ המשיב. מעיון בחומרי החקירה עולה כי המשיב 2 היה חלק מההתארגנות העבריינית כפי שתוארה בכתב האישום וכי היה מודע גם להונאת כרטיסי האשראי. ואין בעובדה כי ההונאה לא בוצעה מהטלפון שלו כדי ללמד על כך שלא היה חלק מהתארגנות זו.

76. כאמור מפריקת הטלפון של המשיב 2 עלה כי בשיחה שהתקיימה בינו לבין סעיד אשר סיכם עמו כי יקנה ממנו דלק, כתב המשיב 2 לסעיד כך: **"וואלה אחי היום הכנסנו בערך 20 ויזות הכל דפוק לא יודע מה יש, יש משהו לא תקין קרה איתנו היום אבל יש עד עכשיו 5 גלונים סולר עוד לא הבאתי אותם תרצה אותם אביא לך...".** כאשר נשאל המשיב בחקירתו לפרש הודעה זו, וההתייחסות לוויזות, המשיך להכחיש את המיחוס לו ולא סיפק הסבר המניח את הדעת. כך גם בפעם נוספת יום לאחר שסיכם עם סעיד כי ימכור לו דלק, כתב לו המשיב 2 כי אין לו דלק למכור והסביר זאת כך: **"בוקר טוב אחי, לא המצב נדפק אתמול, נכנסתי לתחנת דלק ונדפקו הכרטיסים ולמה נדפקו כי הכנסתי, כי תחנת דלק עופרה היה ליד פיגוע לא הלכתי לשמה, הלכתי לפסגת זאב, הכרטיסים נדפקו".**

77. בנוסף, בפריקת הטלפון של המשיב 1 נמצא סרטון שנשלח לו על ידי המשיב 2 בו הוא מצלם לו את עגלת הנגרר

מלאה במיכלים מלאים דלק ומציין בפניו את כמות הדלק.

78. נראה אם כן, ומבלי להכריע בנוגע לגרסתו, כי המשיב 2 היה מודע להונאת כרטיסי האשראי, וידע כי קודי התדלוק הושגו בדרך שאינה חוקית. העובדה כי אין ראיות הקושרות את המשיב 2 באופן ישיר להונאת כרטיסי האשראי וכי אולי לא השתתף בחלק זה של התכנית העבריינית, אין בה כדי לפגום במודעותו להונאה, כאשר הוא היה חלק מתכנית עבריינית שבוצעה בצוותא.

לאור האמור, מצאתי כי יש ראיות במידה הנדרשת להוכחת כל העבירות שיוחסו למשיב 2.

המשיב 3:

79. המשיב 3 הכחיש בחקירותיו את המיוחס לו. לגרסתו חאלד טהה היה חייב לו 3,000 ₪ והשניים סיכמו כי חאלד יחזיר לו את גובה החוב בדלק במקום בכסף. המשיב טען כי לא ידע שקודי התדלוק שנשלחו לו מאת חאלד הושגו באמצעות כרטיסי אשראי גנובים. המשיב טען כי תדלק פעמים בודדות, והודה כי לעיתים תדלק למיכלי דלק שהשתמש בהם כדי לתדלק רכבים שהיו במוסך שבו הוא עובד.

80. ב"כ המשיב טען כי אין ראיות לכך שהמשיב היה חלק מההתארגנות העבריינית. הוא עמד על כך שמנתוני פריקת הטלפון של המשיב לא עלה כי יש קשר בינו לבין המעורבים האחרים, שהמשיב בניגוד לאחרים לא החזיק באמצעי אחסון והובלה של דלק, וכי אין הוכחות לכך שמכר את הדלק לאחרים.

81. אני סבור כי יש ממש בטענותיו של ב"כ המשיב. ממחקרי התקשורת שבוצעו לא עלה כי התקיימה תקשורת בין המשיב 3 למשיבים 1 ו-2. כמו כן, לאחר עיון בתיק החקירה לא מצאתי ראיות לכך שהמשיב 3 היה חלק מההתארגנות העבריינית כפי שתוארה בכתב האישום, או לכל הפחות היה מודע לכך שקודי התדלוק שנשלחו לו מאת חאלד הושגו במרמה וזאת בניגוד לראיות שהוצגו בעניין זה לגבי משיבים 1-2.

82. באשר לטענת ב"כ המשיב כי המשיב לא החזיק בצידו לאחסון דלק והובלה שלו, מצאתי לדחות אותה וזאת לאור הודאתו של המשיב בחקירותיו כי מילא מיכלי דלק לשימוש במוסך בו הוא עובד. באשר לטענת ב"כ המשיב כי אין ראיות לכך שהמשיב 3 מכר את הדלק לאחרים, לתשומת לב ב"כ המשיב כי המאשימה אינה מייחסת למשיב את מכירת דלק.

83. בכתב האישום מיוחסות למשיב 11 עסקאות של תדלוק במרמה בסכום כולל של כ- 5,500 ₪ (אישום 5 בכתב האישום). המשיב הודה בביצוע עסקאות 7 ו-8 לאחר שהוצגו לו סרטונים ממצלמות האבטחה בתחנת הדלק והוא זיהה את עצמו ואישר שתדלק וכך גבה את החוב של חאלד. באשר לעסקאות 5 ו-6, הוצגו למשיב סרטונים והמשיב זיהה את עצמו ברכב בתחנת הדלק, אולם לא זוכר אם ביצע את העסקות המיוחסות לו ובאיזה גובה תדלק.

84. את יתר העסקאות המיוחסות לו המשיב הכחיש, זאת על אף שהחוקרת הטיחה בו כי בעסקה השלישית מיום 20.11.23 הוא לובש קפוצ'ון ירוק הזהה לקפוצ'ון שלבש בסרטונים בהם זיהה את עצמו, אולם המשיב הכחיש וטען כי לא מדובר באותו צבע. באשר לעסקה זו אחיו של המשיב התבקש לזהות אותו אך לא הצליח, יחד עם זאת הוא מסר כי "לא רואים טוב אבל זה אותה חולצה ואותה עמידה". אם כן נראה כי קיים קושי ראייתי בהוכחת המיוחס למשיב בעסקה זו.

85. באשר לעסקות 9, 10 ו-11 המשיב הכחיש כי ביצע אותן, טען שיש לו רכב מסוג יונדאי איוניק אך לא זה שמופיע בסרטונים. ואולם אחיו של המשיב זיהה אותו בתמונות מתחנת הדלק מיום 18.1.24 ובנוסף הטלפון של המשיב אוכן בתחנת הדלק בשעת ביצוע העבירה.

86. באשר לעסקאות 1 ו-2 המשיב הכחיש את המיוחס לו אך הוא זוהה על ידי אחיו ועל ידי החוקר תימור שקור שחקר אותו במסגרת תיק אחר, בתמונה ממערכת עין הנץ שצולמה ביום 2.10.23 בשעה 20:39 נוהג ברכב מסוג יונדאי. כמו כן, גם באשר לעסקה הרביעית אשר הוכחה על ידי המשיב, הוא זוהה על ידי השניים בתמונה ממערכת עין הנץ מיום 10.12.23 בשעה 22:19 נוהג ברכב מסוג טויוטה ל.ז 83-482-66 כאשר בתיק החקירה תמונות נוספות אשר תיעדו את הרכב נוסע בסמוך לתחנת הדלק מנדלבאום בסמוך לשעת ביצוע העסקה.

87. נראה אם כן כי יש תשתית ראייתית להוכחת ביצוע עסקאות התדלוק על ידי המשיב, גם אם הזיהוי בנוגע לחלק מהעסקאות אינו מוחלט. יחד עם זאת, מאחר שאין ראיות לכך שהמשיב היה חלק מההתארגנות העבריינית או היה מודע לגניבת פרטי כרטיסי האשראי, אני סבור כי יש חולשה ראייתית משמעותית בתשתית הראייתית שהוגשה כנגד המשיב 3 ביחס לעברות של קשירת קשר לביצוע פשע, שימוש ברכיב חיוני בכוונה להונות וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות בצוותא חדא. ביחס לעברה של שימוש פחזני באש או בחומר דליק מצאתי כי קיימות ראיות לכאורה במידה הנדרשת.

נוכח האמור, אני קובע כי קיימת חולשה ראייתית להוכחת העבירות המיוחסות למשיב 3.

עילת מעצר

88. כידוע, עבירות הרכוש אינן מקימות עילת מעצר על פי חוק המעצרים. אולם ידועה ההלכה כי בנסיבות מסוימות עבירות רכוש יכולות להקים עילת מעצר של מסוכנות:

"עבירות רכוש המבוצעות באורח שיטתי, או בהיקף ניכר, או תוך התארגנות של עבריינים מספר, או תוך שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים, עלולות לפי מהותן ונסיבות ביצוען לסכן את ביטחון האדם ואת ביטחון הציבור. לפיכך, אין לשלול קיומה של עילת מעצר בכל מקרה של עבירות המבוצעות נגד הרכוש, ויש לבחון את מכלול הנסיבות כדי לקבוע אם נתקיימה עילת מעצר" (בש"פ 5431/98 רוסלן פרנקל נ' מדינת ישראל [6 עמ'], נב(4) 268(1998)).

89. כך גם במקרה שלפנינו. עבירות הרכוש אשר מיוחסות למשיבים בכתבי האישום נעשו בצוותא כחלק מהתארגנות עבריינית, כאשר חברי ההתארגנות העבריינית פעלו בשיתוף פעולה, בתחכום ובתכנון. כפי שתואר בחלק הכללי של כתבי האישום ההודעות הפיקטיביות שנשלחו לבעלי כרטיסי האשראי הגנובים הובילו אותם לדף נחיתה בו הזינו את פרטי כרטיס האשראי שלהם. לאחר מכן חברי ההתארגנות העבריינית נרשמו לאפליקציות יילו באמצעות כרטיסים אלו, וכדי להשלים את הרישום נדרשו להזין קוד אבטחה, שגם אותו השיגו במרמה מבעלי כרטיסי האשראי הגנובים. לאחר שהושלם הרישום, חברי ההתארגנות העבריינית הפיקו קודי תשלום שנשלחו לחברים אחרים באותה קבוצה עבריינית שתפקידם היה לעבור בין תחנות הדלק ולרכוש דלק באמצעות כרטיסי אשראי גנובים. קודי התדלוק מוגבלים בזמן, על כן נדרש תיאום מלא בין מפיק הקוד לבין המתדלק הנמצא בתחנת הדלק. אם כן, נראה כי מדובר בפעילות עבריינית שנעשתה בתיאום ובתחכום, כאשר עבירות הרכוש נעשו בהיקף נרחב, כלפי אלפי בעלי כרטיסי אשראי ובהיקף של מאות אלפי שקלים.

נוכח נסיבות ביצוע העבירות מתגבשת עילת מעצר של מסוכנות.

חלופת מעצר

ב"כ המשיבים התייחסו בטענותיהם בכתב לנתונייהם האישיים של המשיבים ולשאלת חלופת המעצר ועל כן מצאתי לנכון לדון בכך במסגרת החלטה זו.

המשיב 1

90. מעיון ברישום הפלילי של המשיב 1 עלה כי יש לו עבר פלילי, גם אם קצת רחוק, בעבירות רכוש.

המשיב הורשע בשנת 2019 בעברות של הפרת הוראה חוקית, סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, סיוע לגניבת רכב וסיוע לפריצה לרכב. קודם לכן בשנים 2015, 2014 ו- 2012 הורשע בעברות שונות ונדון בין היתר לעונשי מאסר לא קצרים.

נראה אם כן כי מלבד נסיבות ביצוע העבירה המלמדות על תחכום, תעוזה וגרימת נזקים כלכליים משמעותיים, הרי שגם עברו הפלילי תורם למסוכנות המשיב כך שזו מצויה בעוצמה גבוהה שלא ניתן לאיינה בדרך של חלופת מעצר.

נוכח האמור, אני מורה על מעצרו של המשיב 1 עד לתום ההליכים.

המשיב 2

91. המשיב 2 נעדר עבר פלילי ועל כן מצאתי לנכון לבחון את שחרורו לחלופת מעצר. אני מורה לשירות המבחן להעריך את מסוכנותו ולהגיש תסקיר בעניינו.

נוכח האמור, אני מורה על מעצרו של המשיב 2 עד להחלטה אחרת.

שרות המבחן יגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב 2 בתוך 45 יום מהיום. עם קבלת התסקיר יקבע דיון נוסף בעניינו של המשיב.

המשיב 3

92. למשיב 3 הרשעה אחת בעבירת רכוש, אשר בגינה הוא ריצה עד למעצרו, עבודות שירות. בנוסף, ב"כ המבקשת ציינה בעיקרי טיעוניה שהוגשו לביהמ"ש כי המשיב ניסה לשבש הליכי משפט כאשר התקשר לאחיו בזמן שניתנה לו האפשרות להיוועץ עם עורך דינו טרם החקירה. אחיו, אשר זומן למתן עדות במשטרה אישר את הדברים אם כי בפועל לא התקיימה השיחה.

93. על אף שהתנהלותו של המשיב מלמדת על עילת מעצר בשל חשש משיבוש הליכי משפט, ועל אף שעברו הפלילי רלוונטי לענייננו, בשל החולשה הראייתית המשמעותית עליה עמדתי ביחס לעברות העיקריות, ולאור כלל 'מקבילית הכוחות' שבין עוצמת הראיות לעוצמת עילת המעצר והחלופה הנדרשת, מצאתי לנכון לשחררו בתנאים שיבטיחו את התייצבותו לדיונים בעניינו.

נוכח האמור, אני מורה על שחררו של המשיב 3 בתנאים הבאים:

- א. מעצר בית לילי בפיקוח בכתובת שתוצע בין השעות 06:00-22:00.
- ב. התייצבות לחקירה או משפט בכל עת כאשר זימון באמצעות טלפון למפקחים או לב"כ המשיב יחשב זימון כדין.
- ג. איסור יצירת קשר עם מי מהמעורבים בכל דרך שהיא במישרין או בעקיפין עד לתום ההליכים.
- ד. התחייבות עצמית על סך 30,000 ₪.
- ה. ערבות צד ג' על ידי שני תושבי ישראל בסך 30,000 ₪ כל אחד.
- ו. הפקדה כספית על סך 7,500 ₪.

ניתנה היום, ח' אייר תשפ"ד, 16 מאי 2024, בהעדר הצדדים.