

## מ"ת 65989/12/23 - מדינת ישראל נגד מחמד פקיה (עציר)

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 65989-12-23 מדינת ישראל נ' פקיה(עציר)  
תיק חיצוני: 564222/2023

מדינת ישראל	לפני מבקשת נגד משיב	כבוד השופט אבי וסטרמן
מחמד פקיה (עציר)		

ב"כ המבקשת, עו"ד אורית מנצ'יקובסקי

ב"כ המשיב, עוד" אבי אלפסי

### החלטה - ראיות לכאורה כתב האישום

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק, התחזות כאדם אחר במטרה להונות, נהיגה לברכב ללא ביטוח, ונהיגה ללא רשיון נהיגה.

המשיב הוא תושב האזור אשר לא החזיק באישור כניסה או שהייה בישראל כחוק. לפי עובדות כתב האישום, ביום 28.8.23 נרשם המשיב כעובד חברת שופרסל, כנהג וכחלק ממערך השליחים של החברה. זאת, תחת שמו של בן דודו סלאח פקיה (להלן: **סלאח**), אשר רשיון הנהיגה שלו הגיע לידי המשיב. עד ליום 15.12.23 עבד המשיב לסירוגין כשליח בחברה, כאשר הוא נחזה להיות סלאח ועושה שימוש בשמו של האחרון.

### טענות הצדדים

2. המבקשת טוענת כי בידיה ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב, ובהן דו"חות פעולה של שוטרים, תעודת עובד ציבור, הודעת המעסיק, הודעת סלאח, מחקרי תקשורת ונתונים מתוך מכשיר הטלפון של המשיב.

3. ב"כ המשיב חולק על קיומן של ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות. לטענת ב"כ המשיב, אין די בעדויותיהם של שני עובד שופרסל, אשר זיהו את תמונתו של המשיב, בפרט לנוכח העובדה שאחד מהם טען כי המשיב עבד בשופרסל בהתייחס לתקופה בה שהה במאסר - ועל כן עדותו בלתי מהימנה. בהקשר זה נטען עוד כי לא נערך מסדר זיהוי כפי שנדרש. כן נטען כי הטלפון שנתפס לא היה בשימוש הבלעדי של המשיב. כמו כן, אין עדות לכך שהמשיב נהג ברכב.

## דין והכרעה

4. כידוע, בדיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים על בית המשפט לבחון האם קיימת תשתית ראייתית לכאורית להרשעת הנאשם. לשם כך נדרש בית המשפט לבחון האם חומר הראיות הקיים מצביע על סיכוי סביר להרשעת הנאשם, בהנחה שהראיות יעברו את "כור ההיתוך" של ההליך הפלילי (בש"פ 2281/20 **אבו עאבד נ' מדינת ישראל** (8.4.20)). במסגרת זו אין מקום להידרש לטענות הנוגעות למהימנות העדויות או למשקלן, אשר מקומן להתברר בפני המותב שדן בהליך העיקרי (בש"פ 916/17 **רבי נ' מדינת ישראל** (15.2.18)).
5. התשתית הראייתית הלכאורית עליה נסמכת המבקשת כוללת ראיות ישירות לביצוע העבירות המיוחסות, וכן ראיות נסיבתיות התומכות בהן.
6. ראיות ישירות לכך כי המשיב עבד לאחרונה בחברת שופרסל, תוך שהזדהה כסלאח, מצויות בהודעותיהם של שני עובדי החברה (אחד מהם - עובד לשעבר):
- א. בהודעתו של ראיד חושיה, עובד החברה, מיום 26.12.23, לאחר שהוצגה לו תמונת המשיב בלי להציג את פרטיו, השיב כי מדובר בסאלח שעבר במרלוג במודיעין במשך כחודש-חודשיים כשליח וכמעמס סחורה. חושיה אמר שפגש בו 2-3 פעמים והעביר לו משכורת במזומן. לפני כן עבד בראשון לציון כ- 8-9 חודשים (ר' גם מזכר מיום 24.12.23).
- ב. בהודעתו של שרון מנסור מיום 27.12.23, מסר שעבד בעבר כשליח בסניף בראשון לציון. לשאלת החוקר, השיב כי מוכר לו עובד בשם סאלח, שעבד כשליח שנתיים לפני כן בשופרסל. מנסור ציין כי אינו עובד יותר במקום, אולם הוא עדיין בקשר עם אנשים בשופרסל אשר מסרו לו כי סאלח חזר לעבוד במקום לפני מספר חודשים. עוד ציין כי ראה את סאלח במרלוג במודיעין "לחצי דקה לפני כמה חודשים בערך". לשאלת החוקר מה מספר הטלפון של סאלח, נקב במספר **053-4973550** (להלן: המספר המסתיים בספרות **3550**). משהוצגה לעד תמונתו של סאלח, אמר שאינו מזהה אותו; משהוצגה לו תמונתו של **המשיב**, אמר כי זהו סאלח. מנסור ציין כי סאלח שימש כנהג וכן כעוזר לנהג ומעמיס סחורה.
7. הראיות האמורות נתמכות בשורה של ראיות נסיבתיות, המחזקות אותן:
- א. דו"ח פעולה מיום 15.12.23 שרשם סמ"ר מנדל שוראקי מתעד את מעצרו של המשיב בביתו; צוין כי במסגרת החיפוש בבית נתפסו בחדר השינה של המשיב שני טלפונים סלולאריים, אשר המשיב מסר כי שייכים לו.

חדירה לאחד ממכשירי הטלפון של המשיב העלתה כי הוא חבר בקבוצת וואטסאפ של "מרלוג ראשון" כשתמונת הפרופיל של הקבוצה היא תמונת רכבי שופרסל; כמו כן, נמצאה במכשיר בין היתר התכתבות עם דוד אוחנה, בעל חברה אשר עובדת עם שופרסל אונליין, מיום 9.10.23, בה הציג עצמו המשיב כסאלח (מזכר מיום 25.12.23).

ב. סאלח, בן דודו של המשיב, מסר בהודעתו מיום 27.12.23 כי שלח למשיב תמונה של תעודת הזהות שלו ביום 28.8.23, למספר הטלפון המסתיים בספרות **3550**. כמו כן, שלל את הטענה כי הוא עצמו עבד בעבר בחברת שופרסל, או קיבל ממנה משכורת.

מזכר של רס"ר אהרון מוכתרי מיום 24.12.23, מעלה כי בשיחה עם סאלח, מסר האחרון כי אינו יודע כיצד רישיון הנהיגה שלו הגיע לאחראי על שליחויות של שופרסל; כמו כן, מסר כי לפני כשלושה חודשים ישן בביתו המשיב, ושכח אצלו את ארנקו בו היו שלושה רישיונות נהיגה שלו. סאלח בדק ומצא כי אחד הרישיונות חסר.

ג. מזכר שרשם אהרון מוכתרי מתעד שיחה שנערכה עם לירן מחברת שופרסל. האחרון מסר כי סאלח פקיה עבד אצלם מתאריך 28.8.23, והציג עצמו עם מספר הטלפון המסתיים בספרות **3550**. החוקר ציין כי מדובר במספר הטלפון של מכשיר האיפון השחור אשר נתפס בביתו של המשיב. יצוין כי לירן הנ"ל אינו כלול ברשימת עדי התביעה בכתב האישום.

ד. מחקרי התקשורת (דיסק שבחומר החקירה), מעלים כי הטלפון שמספרו מסתיים בספרות **3550** אוכן פעמים רבות במודיעין (בין היתר בתאריכים 31.8.23, 2.9.23, 4.9.23, 5.9.23, 30.10.23) ובראש"צ (בין היתר בתאריכים 3.9.23, 4.9.23, 24.9.23, 20.10.23 ו- 1.11.23).

#### גרסת המשיב

8. המשיב, בהודעתו מיום 15.12.23, טען כי לא נכנס יותר לישראל מאז מעצרו האחרון מאחר ויש לו תנאי. באשר למכשירי הטלפון שנתפסו ברשותו, טען שאחד מהם שייך לו, והשני לבנותיו.

בהודעתו מיום 20.12.23 מסר המשיב כי מכשיר הטלפון שלו (בו נמצאו התכתובות הנ"ל) היה שלו, אולם נתן אותו לסלאח חודשיים לפני כן. יצוין כי **סאלח**, בהודעתו מיום 21.12.23, שלל את הטענה כי מכשיר הטלפון האמור היה ברשותו.

בהודעה נוספת, מיום 24.12.23, שלל המשיב את הטענה כי עבד בשופרסל בראש"צ או כי נכנס לישראל. באשר לאיכון מכשיר הטלפון בראש"צ, השיב כי לא רק הוא משתמש במכשיר, אלא גם אשתו ובתו, אולם מסר כי לא נכנסו לישראל.

בהודעה נוספת מיום 27.12.23, הכחיש המשיב את הטענה כי אמר לחוקר שמכשיר האיפון השחור שנתפס בביתו שייך לו. עוד טען כי יש הרבה אנשים שמשתמשים בטלפון שלו.

9. בשונה מתיקים אחרים בהם מיוחסת עבירה של שהייה בלתי חוקית בישראל, המשיב לא נעצר בעת שהותו בתחומי המדינה, אלא בביתו שבאזור (בחשד לביצוע עבירות שאינן רלוונטיות למיוחס לו בתיק זה). מכאן המחלוקת בין הצדדים הנוגעת לקיומה של תשתית ראייתית לכאורית.
10. לעניין העבירות המיוחסות, נסמכת המבקשת על ראיות ישירות ונסיבתיות. לאחר שקראתי את תיק החקירה, מצאתי כי המבקשת העמידה תשתית ראייתית לכאורית טובה להוכחת העובדה כי המשיב, שאין ברשותו אישור שהיה בישראל כדין, עבד משך מספר חודשים בחברת שופרסל, וזאת תוך שהוא מתחזה בשמו של בן דודו, סאלח. תשתית זאת נסמכת הן על הודעותיהם של שני עובדי החברה אשר זיהו את המשיב לפי תמונתו, והן על שורה של ראיות נסיבתיות, אשר פורטה לעיל, מהן ניתן ללמוד על עבודתו של המשיב בחברה; על העובדה כי החזיק בידו את רשיון הנהיגה של סאלח; וכן כי שהה פעמים רבות במודיעין ובראשון לציון.
11. הראיות שפורטו לעיל מבססות לכאורה כנדרש את הקשר בין המשיב לבין מכשיר הטלפון שנתפס בביתו, וכן בין המשיב לבין המספר המסתיים בספרות 3550, אשר פעל מן המכשיר האמור. גרסתו (המשתנה) של המשיב בעניין זה מקומה להתברר בתיק העיקרי. כך גם הטענה לחוסר מהימנותו של עובד שופרסל לשעבר.
- במה שנוגע לטענה כי היה מקום לערוך מסדר זיהוי, אפנה למזכר מיום 28.12.23 בו נרשם כי לא נערך מסדר זיהוי לראיד חושיה מאחר ועקב היכרות מוקדמת עם המשיב הוחלט שלא לערכו. יש בהסבר זה כדי להניח את הדעת, בוודאי בשלב זה של ראיות לכאורה.
12. אשר על כן, אני קובע כי **המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית המבססת את העבירות של כניסה או ישיבה בישראל שלא כחוק והתחזות כאדם אחר.**
13. מנגד, מצאתי חולשה ראייתית במה שנוגע לעבירות של נהיגה ללא רשיון נהיגה וללא ביטוח. אכן, עובדי החברה הצביעו על כך שהמשיב שימש כשליח, וככל העולה מחומר החקירה, ככל הנראה עשה המשיב שימוש ברישיון הנהיגה של סאלח על מנת להזדהות. עם זאת קיימת חולשה במה שנוגע לטענה כי המשיב נהג ברכב (ולא התלווה כשליח לעובד אחר שנהג). אמנם, אחד העובדים לשעבר מסר כי המשיב "היה נהג רכבים עד 3.5 טון. הוא היה נהג וגם עוזר לנהג וגם מעמיס סחורה", אולם לא ברור האם מדובר באמירה כללית או שהעד ראה את המשיב נוהג, וכן האם בדברים אלה התייחס העובד לשעבר לתקופה הרלוונטית לכתב האישום, או לתקופה של שנתיים לפני כן. יוזכר כי בהתייחס לתקופה הרלוונטית, מסר העד כי ראה את המשיב "לחצי דקה" לפני מספר חודשים במרלוג במודיעין.

ניתנה היום, א' שבט תשפ"ד, 11 ינואר 2024, במעמד

הצדדים.

עמוד 5