

מ"ח 4691/14 - שמעון יצחקי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

מ"ח 4691/14

לפני: כבוד המשנה לנשיא מ' נאור

המבקש: שמעון יצחקי

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה למשפט חוזר על פסק דינו של בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה ב-תת"ע 2576-09-09 מיום 23.5.2013 שניתן על ידי השופטת מגי כהן

המבקש: בעצמו

בשם המשיבה: עו"ד ג'ואי אש

החלטה

1. לפניי בקשה להורות על קיומו של משפט חוזר. הבקשה הוגשה ביום 3.7.2014 והובאה אלי ביום 8.9.2014, עם קבלת חוות הדעת מטעם היועץ המשפטי לממשלה.

2. המבקש הורשע בבית המשפט לתעבורה (השופטת מ' כהן) בת"פ (תעבורה פ"ת) 2576-09-09 מדינת ישראל נ' יצחקי (23.5.2013), לאחר ניהול הוכחות, בכך שנמדד באמצעות מד מהירות לייזר נהג במהירות של 150 קמ"ש בכביש שבו המהירות המותרת היא 90 קמ"ש. העונש שנגזר עליו הוא קנס בסך של 1,500 ש"ח; חמישה חודשי פסילה בפועל בניכוי פסילה מינהלית; ושלושה חודשי פסילה על-תנאי למשך שלוש שנים. ערעור שהגיש המבקש

לבית המשפט המחוזי (השופטת נ' אהד) נדחה (עפ"ת (מחוזי מר') 17565-03-13 יצחקי נ' מדינת ישראל (27.3.2014)). בקשת רשות הערעור שהגיש לבית משפט זה (השופט א' שהם) נדחתה אף היא (רע"פ 2681/14 יצחקי נ' מדינת ישראל (28.4.2014)).

3. כעת הגיש כאמור המבקש בקשה למשפט חוזר, שבמסגרתה ביקש גם "להקפיא את ביצוע יתרת העונש עד לסיום ההליכים המשפטיים". בבקשה חזר המבקש על טענה, שנטענה בפני שלוש הערכאות הקודמות ונדחתה על-ידן. לטענתו, המרחק בין השוטר שמדד את מהירות נסיעתו לבין רכבו של המבקש, שהיה בן 194.4 מטר, לא היה מאפשר לו לעצור בסמוך לניידת המשטרה אם אכן היה נוסע במהירות של 150 קמ"ש. המערער סבור כי מתקיימות בעניינו שתיים מהעילות לקיומו של משפט חוזר: ראיות או עובדות חדשות (סעיף 31(א)(2) בחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984) ועיוות דין (סעיף 31(א)(4)).

4. דין הבקשה להידחות. המערער לא הציג עובדות או ראיות חדשות, אלא הסתמך על חוות-דעת מומחה מטעמו שהוגשה בערכאה הראשונה. משכך תנאיה של העילה הקבועה בסעיף 31(א)(2) לא נתקיימו. אף לא מצאתי כי ענינו של המבקש מעורר חשש לעיוות דין. לגופו של עניין, הערכאה הראשונה דחתה את טענתו זו באופן מנומק, בין היתר לנוכח פרמטרים שנעדרו מחישוביו של המומחה מטעם המבקש (למשל: העובדה שבעת המדידה היה המבקש בעת עקיפה והידרשותו לעבור מהנתיב השמאלי לשול שמימין לנתיב הימני לשם עצירה). בבקשה הצביע המבקש על נימוקים רבים, המצדיקים לשיטתו קבלת הטענה. אולם, טענה זו – על נימוקיה השונים – היא ערעורית באופייה. שלוש ערכאות דנו בטענה זו ודחו אותה. הליך המשפט החוזר לא נועד לבחינתה ברביעית.

5. הבקשה אפוא נדחית. ממילא מתייתרת אף הבקשה להקפאת ריצוי העונש. לא ייעשה צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ד באלול התשע"ד (9.9.2014).

המשנה לנשיא