

מ"ח 7305/17 - אוחנה ישועה נגד פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

בבית המשפט העליון

מ"ח 7305/17

לפני: כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר

המבקש: אוחנה ישועה

נ ג ד

המשיבה: פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

בקשה להמשך עיכוב ביצוע גזר דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופטים: א' פרקש, מ' דרורי ו-ע' שחם) ב-ע"פ 18052-03-17 מתאריך 18.06.2017; תגובת המשיבה לבקשה מתאריך 30.11.2017; תגובת המשיבה לבקשה למשפט חוזר מתאריך 03.12.2017

בשם המבקש: עו"ד עדי קידר

בשם המשיבה: עו"ד נגה בן סידי

החלטה

1. בפני בקשה להמשך עיכוב ביצוע גזר דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופטים: א' פרקש (נשיא), מ' דרורי ו-ע' שחם) ב-ע"פ 18052-03-17 מתאריך 18.06.2017, וזאת עד להכרעה בבקשה למשפט חוזר שהמבקש הגיש. במסגרת גזר הדין הושת על המבקש, בין השאר, עונש של 5 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

2. בתאריך 25.10.2017, ונוכח עמדת המשיבה - הוריתי על עיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל, שהושת על

עמוד 1

המבקש, עד לתאריך 03.12.2017, וזאת בכפוף להותרת תנאי שחרורו של המבקש על כנם.

3. בתאריך 03.12.2017 הוריתי כי עונש המאסר בפועל שהושת על המבקש - יעוכב באופן ארעי וזאת עד למתן החלטה אחרת, שתינתן לאחר קבלת תגובה המשיבה לבקשה לקיומו של משפט חוזר.

4. במסגרת הבקשה להמשך עיכוב ביצוע - בא-כוח המבקש טוען כי על המבקש נגזר עונש מאסר קצר יחסית, וכי אי העתרות לבקשה להמשך עיכוב הביצוע - תרוקן מתוכן את האפשרות לבחון את בקשתו למשפט חוזר באופן מקיף. המשיבה, מנגד, מתנגדת לבקשה בטענה כי הבקשה למשפט חוזר איננה מגלה עילה לקיומו של משפט חוזר שכן, לשיטתה: "אין בראיות החדשות אליהם מתייחס המבקש כדי לשנות את תוצאות המשפט, שכן, כאמור, לא היה בתיעוד המצולם דבר רלבנטי, וממילא המעשים בהם הורשע המבקש... לא תועדו בהם" (ראו: פסקה 18 לתגובת המשיבה). בצד האמור, המשיבה איננה מתנגדת להמשך עיכוב ביצוע של עונש המאסר, שהושת על המבקש, לתקופה של שבועיים לצורך התארגנות.

5. לאחר עיון בבקשה להמשך עיכוב ביצוע, ובתגובת המשיבה לה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה לעיכוב ביצוע - להידחות. בית המשפט המחוזי הנכבד קבע, בין היתר כי: "שני שוטרים זיהו את המערער [המבקש - ח"מ] כמי שביצע את ידווי האבנים, לאחר שראו אותו באירוע ממרחק קצר" (ראו: פסקה 5 לפסק הדין). עוד נקבע כי אין לסמוך על עדותו של המבקש (ראו: פסקה 9 לפסק הדין). בנסיבות אלו, ומבלי שאקבע כאן מסמרות בדבר, בפני המבקש עומדת, לכאורה, משוכה גבוהה בבקשתו למשפט חוזר. בפסיקתנו נקבע כי: "עצם הגשת בקשה למשפט חוזר אינה מהווה עילה לעיכוב ביצוע העונש" (ראו: מ"ח 211/16 מרדינגר נ' מדינת ישראל (13.01.2016)). משאלו הם פני הדברים, האינטרס הציבורי בביצוע העונש בעניינו של המבקש - גובר.

6. נוכח האמור לעיל, הבקשה להמשך עיכוב הביצוע - נדחית. המבקש יתייצב איפוא לריצוי עונש המאסר שנגזר עליו בתאריך 24.12.2017, שאז יתבטל עיכוב ביצוע העונש עליו הוריתי, עד לשעה 10:00 בבימ"ר ניצן, או במקום אחר, על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעודת זהות, או דרכון. על המבקש לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 08-9787377, או 08-9787336. עד להתייצבותו של המבקש לתחילת ריצוי עונשו ימשיכו לחול עליו תנאי השחרור בערובה שהושתו עליו.

ניתנה היום, ט"ז בכסלו התשע"ח (4.12.2017).

המשנה לנשיאה