

מ"י 16992/06/15 - מדינת ישראל נגד דרור זוננשיין, רוני שפיר, גיל בן- דב, סיסתמה בע"מ, ירון תלמי

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"י 16992-06-15
מ"י 16988-06-15
מ"י 16977-06-15 מ"י 67344-06-16
תיק חיצוני: 216884/2015

בפני כבוד השופט ארז נוריאלי
מדינת ישראל
מבקשים
נגד
חשודים
1. דרור זוננשיין 2. רוני שפיר 3. גיל בן-דב 4. סיסתמה
בע"מ 5. ירון תלמי

החלטה

רקע כללי:

1. ביום 08.06.15 נפתחה חקירה נגד כל המשיבים בחשד לביצוע עבירות כלכליות.
2. כפי המפורט בהחלטתי מיום 19.02.16 נתפסו תפוסים ובהחלטות מפורטות קודמות הורתי על השבת חלק מאותם תפוסים, כמו גם על הארכת החזקת חלק מהתפוסים שנותרו לתקופות קצובות, הקפאת פעילות בחשבונות בנק והתייחסות לנכסי נדל"ן.
3. על חלק מהחלטותיי הקודמות הוגשו עררים בבית המשפט המחוזי שנדחו.
4. ביום 01.08.16 הורתי על הארכת החזקת התפוסים לתקופה של 90 ימים נוספים, זאת לאחר שביצעתי איזונים כמפורט בהחלטה והתחשבתי בין השאר בהחלטות קודמות, בהיקף התפוסים המוחזקים, במועד הגשת הבקשה להארכת החזקת התפוסים ובעובדה שתיק החקירה הועבר לפרקליטות לעיון והחלטה.
5. על החלטה זו לא הוגש ערר לבית המשפט המחוזי.

6. בין לבין נמשכה החקירה, התווספו משיבים נוספים (4 ו-5) אשר נחקרו בחשד לביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה, שוחד, הלבנת הון, רישום כוזב במסמכי תאגיד והפרת אמונים. במסגרת החקירה נתפסו משיבים אלה, רכוש הכולל חשבון בנק ומוצגים נוספים.

7. ביום 09.08.16 הוגשה בקשה שלישית להורות על הארכת תוקף החזקת התפוסים וצווי ההקפאה בעניינם של המשיבים 1-3. ביום 30.06.16 הוגשה בקשה ראשונה להארכת החזקת התפוסים וצווי ההקפאה בעניינם של המשיבים 4 ו-5. ב"כ הצדדים הגישו עיקרי טיעון בכתב ובדיון מיום 29.08.16 השלימו ב"כ הצדדים טיעוניהם בעל-פה.

טענות הצדדים:

8. ב"כ המבקשת טען כי עילות הבקשה להארכת החזקת התפוסים הינן לצורך המשך הליכי משפט והבטחת מימוש חילוטו של הרכוש התפוס. עוד הוסיף כי החקירה בעניינם של החשודים הסתיימה והתגבשה תשתית ראייתית לביצוע העבירות. ב"כ המבקשת ציין כי בתחילת חודש יוני הועבר תיק החקירה לעיון הפרקליטות לבחינת הראיות וקבלת החלטה. עוד הדגיש כי מדובר בפרשייה מורכבת ורחבת היקף וטיפול הפרקליטות צפוי להימשך פרק זמן נוסף.

9. ב"כ המשיבים 1-3 העלו טענות של אכיפה בררנית, העדר סמכות עניינית וטענה לפיה המעשים המיוחסים למשיבים אינם מהווים עבירה, שכן מדובר בפרקטיקה מקובלת. טענות אלו שבו ונשמעו על אף שנדחו בעבר על-ידי שתי ערכאות שונות (ר' אף החלטת כב' השופטת נגה אהד בע"ח 56779-02-16 מיום 15.03.16). עוד נטען כי נוכח חלופי הזמן, נקודת האיזון צריכה להשתנות, באופן שעל בית משפט ליתן דגש לזכויותיהם הקנייניות של המשיבים. ב"כ המשיב 3 טען כי יש לאבחן בין המשיב 3 למשיבים האחרים, מאחר שמעורבותו הנטענת נמוכה. אף טענה זו נטענה בעבר, זכתה להתייחסות בית משפט וניתנה לגביה החלטה שיפוטית (ר' החלטתי מיום 19.02.16, עמ' 15, שורות 4-1).

10. ב"כ המשיבים 4 ו-5 טען כי תפיסת הרכוש מבוססת על קיומו של חשד סביר לפיה נעברה עבירה. מאחר והחקירה הסתיימה אין עוד חשש לשיבוש, מכוח כללי הצדק הטבעי יש להעביר לעיון המשיבים את עיקרי חומר החקירה עליה נסמכת הבקשה להארכת התפיסה. לדבריו לאחר שיעיין בעיקרי חומר הראיות, יגישו המשיבים 4 ו-5 תגובתם לגופה של בקשה. כמו כן הדגיש את הנזק שנגרם למשיבים כתוצאה מתפיסת הרכוש. עוד ציין ב"כ המשיבים 4 ו-5 כי בקשת הארכת החזקת התפוסים הוגשה באיחור לאחר תום מועד התפיסה.

דין והכרעה:

11. בעניינם של משיבים 3-1 מדובר בבקשה שלישית להורות על הארכת תוקף החזקת התפוסים וצווי ההקפאה. בעניינם של משיבים 4 ו-5 עסקין בבקשה ראשונה.
12. **אשר למשיבים 3-1:** כל הטענות אשר נטענו בכתבי טענות ב"כ המשיבים נטענו בעבר ונתקבלו לגביהן החלטות שיפוטיות. בהחלטתי הקודמת מיום 19.02.16 התייחסתי אף לאיזונים הרלוונטיים, הורתי על החזרת חלק מהרכוש ומצאתי מקום להאריך את תוקף החזקת התפוסים וצווי ההקפאה ב-90 ימים נוספים. בהחלטה מיום 01.08.16 התייחסתי לטיב החשדות ועוצמתן, מורכבות החקירה ומועד העברת תיק החקירה לעיון הפרקליטות והורתי על הארכת החזקת התפוסים ל-90 ימים נוספים.
13. בבקשה הנוכחית מדגישים ב"כ המשיבים 3-1 את חלוף הזמן וחוזרים על הטענות שנטענו בעבר.
14. שקלתי את משך הזמן שחלף מעת פתיחת החקירה, הפגיעה בזכויות הקניין של המשיבים. התחשבתי באינטרס הציבורי הכללי תוך איזון בין המשתנים השונים כמורכבות החקירה, העובדה כי החקירה התנהלה בשני סבבים, העובדה שהפרקליטות מלווה את החקירה והסטטוס בה מצויה חקירה זו (החקירה הסתיימה). כמו כן שבתי ועיינתי בהחלטותי הקודמות לרבות העובדה כי הורתי על שחרור חלק משמעותי מהרכוש.
15. כאשר מדובר בחקירה מורכבת כחקירה שלפניי, יש מקום ליתן משקל אף למשך הזמן שחלף ואולם אינני סבור, כי בשקלול האינטרסים ובמסגרת האיזונים יש להורות על החזרת התפוסים בעת הזו.
16. אף הטענה שנשמעה מפי ב"כ המשיב 1 לפיה לא עמדה הפרקליטות בהתחייבותה למסור עמדתה עד מועד מסוים, אינה מעלה ואינה מורידה. מצאתי בהתייחסות נציגי הפרקליטות (נספח ג' לטיעוני המבקשת) תשובה הולמת ומספקת.
17. בהתחשב בתכליות עילות התפיסה מחד ופגיעה בזכויות הקנייניות של המשיבים מאידך, אני מקבל את הבקשה ומורה על הארכת תוקף החזקת התפוסים למשך 90 יום נוספים.
18. מצופה מהמבקשת ומהפרקליטות להשלים בדיקותיהם במסגרת פרק זמן זה.
19. **אשר למשיבים 4-5:** סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק") קובע כי זכות העיון בחומר חקירה קמה לנאשם ולבא כוחו לאחר הגשת כתב האישום. לפיכך, משטרם הוגש כתב אישום, לא

קיימת זכות מוקנית בדין לעיון בחומר החקירה. יחד עם זאת נקבע בפסיקה כי אין מדובר בהסדר שלילי, וכי אפשרות לעיון בחומר החקירה נתונה לשיקול דעת היחידה החוקרת (ר' בג"ץ 10271/02 פריד נ' משטרת ישראל). למעלה מן הנחוץ אציין כי שיקול דעת זה עוגן בנוסף בהנחיה מס' 14.8 של פרקליט המדינה, אשר מסדירה את נושא העיון בחומר החקירה טרם הגשת כתב אישום.

20. כאשר מדובר בחקירה מורכבת כמו במקרה שלפני, קיימים שיקולים המצדיקים הימנעות ממסירת חומר החקירה המבוקש בעת הזו, כגון: פגיעה באפשרות להשלמת החקירה וחשש משיבוש הליכי משפט (ר' בג"ץ 4069/13 בן שבת נ' מדינת ישראל).

21. איני מוצא כי במקרה זה קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהכלל. לפיכך, איני מקבל את בקשת ב"כ המשיבים 4 ו-5 להורות על העברת עיקרי חומר החקירה לעיון המשיבים ובא כוחם בשלב זה.

22. אשר לטענה כי בקשת היחידה החוקרת הוגשה באיחור: כבר נפסק כי היחידה החוקרת רשאית על-פי סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה"), לבקש ארכה להחזקת התפוסים, גם אם לא עשתה זאת בתקופה הקבועה בחוק (ר' בג"ץ 2393/91 פרידנברג נ' פרקליטות המדינה; בש"פ 6686/99 עובדיה נ' מדינת ישראל).

23. לאחר שערכתי איזונים בין עילות התפיסה לבין זכויות הקניין של המשיבים, ונכח העובדה כי החקירה הסתיימה והתיק הועבר לעיון הפרקליטות, אני מורה על הארכת תוקף החזקת התפוסים וצווי ההקפאה בעניינם של משיבים 4 ו-5 למשך 90 ימים נוספים.

ניתנה היום, ט"ז אלול תשע"ו, 19 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.