

מ"י 24559/10/19 - מדינת ישראל נגד עבד אל קאדר קשקוש

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"י 24559-10-19 מדינת ישראל נ' קשקוש

בפני	כבוד השופטת חגית בולמש
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
חשוד	עבד אל קאדר קשקוש

החלטה

בפני בקשה לעיון מחדש בהחלטתי מיום 16.10.19, בנוגע להטלת פיצוי בסך 1,000 ₪ לטובת החשוד במסגרת בקשה להארכת מעצר. החלטה זו התבססה על הפער שעלה בדיון, לפיו על אף הצהרות הטוען מטעם המבקשת, לא היה צו חיפוש במסגרתו נתפס החומר החשוד כסם, ובמסגרתו בוצע מעצר החשוד, וזאת על אף שהשוטר שביצע את החיפוש הצהיר כי החיפוש נעשה על פי צו חיפוש (במ/2), וכן עלה כי יש פער בין הנסיבות שבגינן בוצע החיפוש ללא צו (חשד סביר לאירוע אמל"ח אליו הוזמנו כוחות שיטור), לבין האירועים נשוא החיפוש והחקירה. אין מחלוקת שהחיפוש ללא צו בגין כניסה לביתו בחשד סביר לאירוע אמל"ח לא הוביל לממצאים הנוגעים לאמל"ח, כי אם אך ורק לתפיסת חומר החשוד כסם במשקל של כ- 450 גר'.

בדיון הוריתי על שחרור החשוד, העברת הפרוטוקול למפקד התחנה על מנת שיבחן את הטענות שעלו בדיון, ובכלל זאת חוקיות החיפוש והתפיסה של הסם, וכן תשלום של 1,000 ₪ לחשוד.

לא הוגש ערעור על שחרור החשוד ממעצר אולם הוגשה בקשה לעיון מחדש בהחלטה, שכן לטענת המשטרה החיפוש היה כדיון, וכן בקשה לבטל את ההוצאות.

בדיון הנוסף שבפני עיינתי פעם נוספת בתיק, וכן בדו"ח הסודי, שמעתי את טענות המשטרה וטענות הסנגור של החשוד.

גם לאחר הדיון נותר בפני בית המשפט פער עובדתי בין הכניסה לבית החשוד ללא צו (בשל חשד סביר לאירוע אמל"ח המפורט בהרחבה בדו"ח הסודי), לבין כל השתלשלות האירועים לאחר מכן:

1. השוטר שהיה במקום וערך חיפוש סבר כי קיים צו חיפוש, שבמסגרתו נתפס החומר החשוד כסם, וכך גם רשם במסמכי דו"ח הפעולה שנזכרו בהחלטתי הקודמת. כך גם סבר הטוען מטעם המבקשת וכך טען לפרוטוקול, עד אשר נתבקש על ידי בית המשפט לברר עניין זה פעם נוספת. **זוהי אינה טעות בלבד של השוטר, כפי שטען נציג המבקשת, אלא המקור החוקי שבגיננו סבר השוטר כי בסמכותו לבצע חיפוש בבית החשוד, הגם שהיו עמו שוטרים נוספים.**

2. שוטרים נוספים שתיעדו בדו"ח הפעולה את החיפוש מתארים כי נתבקשו לבצע חיפוש בבית החשוד

אולם אינם מפרטים איזה אירוע אמל"ח הוצג להם בטרם כניסתם ככזה המצדיק את הכניסה והחיפוש ללא צו.

3. החשוד נחקר באזהרה רק בגין חשד לעבירות הנוגעות לסמים וכל שנשאל בחקירתו בנוגע לאמל"ח הינן שתי שאלות כלליות בסופה של החקירה בנוגע לאחזקת נשק על ידו, מנותקות מכל אירוע או חשד לביצוע של אירוע אמל"ח.

4. החשדות שבגינן נתבקש צו חיפוש בחומר מחשב ביום הדיון היו בקשר לעבירת הסמים בלבד. לא נתבקש חיפוש במכשירו הנייד של החשוד לצורך אירוע אמל"ח.

5. לא נחקרו גורמים נוספים שייתכן והיו מערבים באירוע אמל"ח או עדים לאירוע אמל"ח.

6. לא ברור מהמסמכים בתיק המשטרה מדוע המשיכו לחפש במחסן וחצר החשוד לאחר שהתברר שלא קיים אירוע אמל"ח במועד הכניסה לבית, ומהו החשד הסביר לאירוע אמל"ח שאפשר המשך החיפוש לאחר הכניסה.

בשלב זה, מאחר וקיים פער עובדתי בפני בית המשפט שתואר לעיל באשר לנסיבות הכניסה, החיפוש והתפיסה של החומר החשוד כסם, ומשעה שלא קבעתי כי החיפוש נעשה שלא כדין, שכן הדיון היה בשאלת הארכת המעצר בלבד, ללא עדים נוספים, ולפיכך העליתי חשש בעניין זה שיש לבררו, וכך גם ביקשתי מהמבקשת לעשות, **הרי שאני מעכבת את החלטתי לעניין הפיצוי כן שתוכרע חוקיות התפיסה על ידי בית המשפט שידון בתיק הפלילי, ככל שיוגש כתב אישום, ובמסגרת זו עניין הפיצוי שנקבע בהחלטתי, או לחלופין לבקשה נוספת של החשוד, ככל שלא יוגש כתב אישום וייסגר התיק, על פי סעיף 38(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשמ"ו-1996, ותקנות סדר הדין הפלילי (פיצויים בשל מעצר או מאסר), תשמ"ב-1982.**

ניתנה היום, כ"ח תשרי תש"פ, 27 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.