

מ"י 27729/06/14 - משטרת ישראל - תחנת משגב נגד ראיד סואעד, זידאן סואעד

בית משפט השלום בעכו

מ"י 27729-06-14 משטרת ישראל - תחנת משגב נ' סואעד ואח' 16 יוני 2014

בפני כב' השופטת שושנה פיינסוד-כהן
המבקשת
נגד
החשודים
1. ראיד סואעד
2. זידאן סואעד

נוכחים:

ב"כ המבקשת - רס"ב לב יופה

החשוד 1 - הובא

הסניגור - עו"ד ג'ריסי פארס

פרוטוקול - החשוד 1

ב"כ המבקשת:

חוזר על הבקשה. מציג לעיון בית המשפט תיק החקירה. מדובר בהארכת מעצר חמישית. מגיש דוח סודי של הפרקליט המלווה. יש ראיות לכאורה כנגד החשוד. החשוד נעצר ב - 03/6/2014.

ב"כ המבקשת משיב לשאלות הסניגור:

- ש. אתה מאשר שהתקיפה הייתה מזריקת אבן ? המתלונן נפגע מאבן.
- ת. בין היתר. מדובר במתלוננים ולא מתלונן אחד.
- ש. הפעולות שהיו רשומות בהארכת מעצר קודמת, בוצעו במלואן ?
- ת. כן. ישנן פעולות בודדות שלא ניתן היה לבצען. הפעולות הנמצאות היום בפני ביהמ"ש הינן חדשות .

- ש. הפעולות החדשות שפורטו בפני ביהמ"ש מחייבות הארכת מעצר חמישית ?
- ת. כן. כמחצית.
- ש. מדוע הפעולות לא בוצעו קודם ?
- ת. הפעולות עלו מאז הארכת מעצר אחרונה.
- ש. מתי פרקליט מלווה הצטרף לתיק ?
- ת. משבוע שעבר. כשבוע.
- ש. האם היו עצורים נוספים מאז הארכה אחרונה ?
- ת. לא.
- ש. מאז הדיון האחרון, החשד כנגד החשוד כאן התחזק או נחלש ?
- ת. התחזק.
- ש. היו עדים נוספים שזיהו את החשוד 1 כזה שתקף את המתלונן ?
- ת. היו עדי ראיה נוספים.
- ש. אין עדי ראיה חדשים ?
- ת. יש עדי ראיה חדשים מאז הארכה אחרונה.
- ש. האם הם זיהו אותו ?
- ת. לא בוצע מסדר זיהוי חדש אבל יש עדי ראיה חדשים.

ב"כ המבקשת מסכם:

חוזר על הבקשה.

הסניגור מסכם:

מדובר באירוע מ- 29/3/2014. מדובר בחשוד שנעצר כבר ב- 3/6/2014. זו לו הארכת מעצר חמישית. המשטרה מגיעה לביהמ"ש עם בקשות חדשות ופעולות חדשות. פרקליט מלווה את התיק כשבוע ימים. לא ניתן לפגוע בחירותו של החשוד דרך הגשת בקשות חוזרות ללא הפסקה. אנו מבקשים מביהמ"ש לפקח על פעולות המשטרה ולתת איזון ראוי לזכויותיו של החשוד. אנו חושבים שאם ישנן פעולות חדשות, ניתן לבצען כאשר החשוד משוחרר בתנאי הרחקה מכפר

עמוד 2

עלבון או שהייתו במעצר בית למס' ימים עד שיסתיימו כל פעולות החקירה. באולם ביהמ"ש נמצאים שניים מאחיו של החשוד שמוכנים לחתום עליו ולערוב לו. יודגש כי אחד החשודים שוחרר פעמיים עקב טעות בזיהוי ואנו טוענים היום כי מי שתקף את המתלונן, זה לא החשוד כאן. מי שתקף אותו הוא רועה בקר אולם החשוד כאן עובד בשיפוצים שנים ואין לו בקר ולא צאן והוא לא רועה. אבקש לשחרר את החשוד 1 בתנאים ולא להיעתר לבקשת המשטרה שכן מדובר בהארכת מעצר חמישית. מפנה את ביהמ"ש להחלטת כב' השופט בכר יעקב מיום 10/6/2014 אז הייתה הארכת מעצר שלישית. שם רשם בהחלטה כי הוא מצפה מהמשטרה עד יום 13/6/2014 כל פעולות החקירה כנגד חשוד זה יסתיימו.

החלטה - חשוד מס' 1

החשוד 1 חשוד כי ביום 29/3/2014 יחד עם אחרים תקף את המתלוננים ובין היתר נגרם כתוצאה מכך לקטין שבר בגולגולת.

החשוד שבפניי נעצר ביום 03/6/2014 וזו לו הארכת מעצר חמישית בתקופה של פחות משבועיים. משמעות הדבר כי תקופת המעצר מצויה בפיקוח הדוק של ביהמ"ש.

עיינתי בתיק החקירה תוך שים דגש על התפתחויות החקירה ופעולות שבוצעו מאז הארכת מעצר קודמת. נחה דעתי כי היסוד סביר לחשד התחזק מאז הארכת מעצר קודמת. מפנה את תשומת הלב לבמ/10, במ/8, במ/9 ויתר החומר שסומן על ידי.

פעולות החקירה שהוגשו כנדרשות לביצוע בדין קודם בוצעו. בוצעו פעולות חקירה רבות מאז הדיון הקודם אשר מעצם טיבן מעלות את הצורך בביצוע פעולות חדשות ונוספות. בתיק זה קיים חשש ממשי וספציפי לשיבוש הליכי חקירה. מפנה לבמ/8.

נוכח האמור לעיל, קיימת עילת מעצר כנגד החשוד בגין מסוכנות וחשש לשיבוש הליכי חקירה.

לפיכך, הנני מאריכה את מעצרו של החשוד 1 עד יום 19/6/2014 שעה 14:00 או גמר הדיון בעניינו באותו יום.

החלטה זו מהווה צו מעצר.

ניתנה והודעה היום י"ח סיוון תשע"ד, 16/06/2014 במעמד הנוכחים.

הערה: עקב תקלה במחשבי ביהמ"ש הוקלד הפרוטוקול בתוכנת ה- WORD

נוכחים: ב"כ המבקשת - רס"ב לב יופה
החשוד 2 - הובא
הסניגורים - עו"ד פלדמן אורי, ס.ציבורי, בשם החשוד מס' 2

פרוטוקול - חשוד מס' 2

עו"ד אורי פלדמן:

החשוד 2 פנה לייצוג פרטי. אבקש לשחרר אותי מייצוג החשוד בתיק זה.

החשוד:

אני מאשר שעו"ד חטיב ווהיד מייצג אותי בתיק זה.

עו"ד חטיב ווהיד:

אני מייצג את החשוד. מס' רישיון 42370.

החלטה - חשוד מס' 2

הנני מורה על שחרור עו"ד אורי פלדמן, סניגור מטעם הסניגוריה הציבורית לייצג את החשוד 2 בתיק זה.

ניתנה והודעה היום כ"ז סיון תשע"ד (25 יוני 2014) במעמד הצדדים.

עמוד 4

ב"כ המבקשת:

חוזר על הבקשה. מציג לעיון בית המשפט תיק החקירה. החשוד נעצר ביום 12.6.2014. המדובר בהארכת מעצר שנייה. מגיש השלמות חקירה ערוכות על ידי הפרקליטות שהתקבלו היום.

ב"כ המבקשת משיב לשאלות עו"ד ווהיד חטיב:

ש. תאשר כי אתמול בוצע מסדר זיהוי על ידי שני המתלוננים והחשוד מס' 2.

ת. מאשר.

ש. תאשר כי אותו מתלונן, קטין, לקח לו יותר מ- 10 דקות לצורך הזיהוי ואומנם הוא זיהה את החשוד מס' 2 ולאחר שהופנתה אליו שאלה מדוע בחר בחשוד זה...

ת. מפנה לתיק החקירה.

ש. כמה פעולות חקירה נשאר עבור החשוד מס' 2 ?

ת. הפעולות מתייחסות לשני החשודים. נותרו 15 פעולות.

ש. עבור החשוד מס' 2 כמה פעולות ?

ת. הפעולות מתייחסות לשני החשודים, ביניהם החשוד שאתה מייצג אותו.

ש. כמה פעולות יש בהם חשש לשבש את החקירה ?

ת. שש פעולות אינן מחייבות.

הערת בימ"ש: שש פעולות מחייבות.

ש. מתי התווספו פעולות החקירה.

ת. עד אתמול ב - 23:00 בלילה. חלק מהפעולות עלו בעקבות אותן פעולות שבוצעו עד אתמול ב - 23:00 בלילה.

ש. אותן פעולות שצריך לבצע, הם עבור אנשים שנחקרו ?

ת. איני יכול להשיב בשלב זה. מפנה לעניין זה את ביהמ"ש.

ש. אותן פעולות שיש לבצע, הם אנשים שהייתה להם נגיעה עם החשוד מאז האירוע ועד היום.

ת. כן.

ב"כ המבקשת מסכם:

חוזר על הבקשה. מדובר במסוכנות ברף גבוהה ביותר מאחר והחשוד ו/או מי מבני משפחתו הגיעו לעדים וניסו לשבש את החקירה ואף לאיים עליהם.

עו"ד ווהיד חטיב מסכם:

מדובר באירוע מלפני יותר מחודשיים וחצי. כמעט כל פעולות החקירה שאמורות להתבצע היה ניתן לבצע אותן לפני כן. בדיון קודם חברי הצהיר כי החשוד מס' 2, שמו עלה מאז יום האירוע ולטענתו חיפשו אותו חודשיים וחצי. המקרה, אם היה צריך להיות שיבוש, אני מניח שזה כבר קרה ואין שום טעם להחזיק את החשוד מס' 2 במעצר כאשר אפשר לאיין את החשד. לעניין המסוכנות - המתלוננים העידו שאין להם הכרות עם החשוד מס' 2 ולכן ובהעדר עבר פלילי של החשוד 2, מתאינת המסוכנות. אבקש לשחרר את החשוד 2. מפנה לאותו זיהוי של האב שמבחינתו זה האיש, או שהוא מוסר את שמו של השלישי או שזה הוא.

החלטה - חשוד מס' 2

החשוד 2 חשוד כי ביום 29/3/2014 אחה"צ החשוד יחד עם אחרים תקפו את המתלוננים וגרמו להם חבלות של ממש, הכוללות שבר בגולגולת לקטין. כמו כן, החשוד חשוד כי איים על הנפגעים בפגיעה שלא כדין.

החשוד נעצר ביום 15/6/2014 וזו לו הארכת מעצר שנייה.

עיינתי בתיק החקירה ונחה דעתי כי קיים יסוד סביר לחשד כי החשוד 2 היה מעורב בעבירות המיוחסות לו. יסוד סביר לחשד זה התחזק מאז הדיון הקודם. לעניין זה אני מפנה לכלל חומר החקירה שסומן על ידי היום המעצים, לטעמי, במידה משמעותית את היסוד הסביר לחשד.

עמוד 6

בתיק זה קיימות פעולות חקירה הנדרשות לביצוע, לפחות כמחציתן כוללות חשש לשיבוש הליכי חקירה ולצורך ביצוע נדרש מעצר. תיק זה מעלה חשש ממשי וספציפי לשיבוש הליכי חקירה.

לפיכך, הנני מאריכה את מעצרו של החשוד 2 עד יום 19/6/2014 שעה 14:00 או גמר הדיון בעניינו באותו יום.

החלטה זו מהווה צו מעצר.

**ניתנה והודעה היום י"ח סיוון
תשע"ד, 16/06/2014 במעמד
הנוכחים.
שושנה פיינסוד-כהן, שופטת**

הערה: עקב תקלה במחשבי ביהמ"ש הוקלד הפרוטוקול בתוכנת ה- WORD