

## מ"י 35418/09/16 - מדינת ישראל נגד פאריד חלבי

בית משפט השלום בראשון לציון

25 ספטמבר 2016

מ"י 35418-09-16 מדינת ישראל נ' חלבי

לפני כבוד השופט עמית מיכלס  
המבקשים מדינת ישראל

נגד החשוד פאריד חלבי

נוכחים:

נציג המבקשת רס"ב אילנה קוסינובסקי

החשוד באמצעות שב"ס

ב"כ החשוד עו"ד סנאחיר

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

לפני בקשה להארכת מעצרו של החשוד למשך 5 ימים וזאת על מנת לאפשר הגשתו של כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים, הכל כעולה מהצהרת התובע על פי סעיף 17(ד) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, שהוצגה בפני בית המשפט והסנגור וסומנה במ/1.

לאחר שעיינתי במהלך הדיונים הקודמים בחומר החקירה, נחה דעתי כי קיימת תשתית ראייתית לביצוע העבירות המיוחסות לחשוד. כמו כן, נראה כי מתקיימת, לכאורה, עילה למעצרו של החשוד עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו, כמפורט בסעיף 21(א)(1) לחוק המעצרים, זאת בהינתן שהעסקאות המיוחסות לחשוד הינם נכבדות, שסוג הסם הוא קוקאין ושמדובר במשקל רב של סם שנקשר בחשוד עצמו.

ב"כ המקשת לא יכלה לאשר במהלך הדיון האם בוצעו פעולות החקירה שהתבקשו בדיון הקודם שכן חומר החקירה לא מונח לפניו. אעיר שגם בדוח הסודי אין לכך כל התייחסות.

אני סבור שמוטב היה שכל חומר החקירה היה מובא לדין שכן לא ניתן לסמוך על כך שאותו שופט שדן בדיונים המוקדמים יותר ידון גם בדין הנדחה בו מוגשת הצהרת התובע או שאותו שופט שדן בדיונים קודמים יזכור את פרטי הפרטים בעניינו של כל חשוד וחשוד בפרטי כאשר מדובר בפרשה מורכבת במסגרתה נעצרו עשרות חשודים.

מכל מקום, עוצמת החשד הסביר בעניינו של החשוד זכורה לי היטב מדיונים קודמים וניתן לומר שהיא שונה מזו המיוחסת לחשוד אחר ששחרר קודם לכן על ידי (עומר). אין בדברי אלו כדי לומר שעוצמת החשד נגד החשוד זהה לזו המיוחסת לעצור אחר, (זיאד), אם זאת היא מספיקה לצורך הארכת המעצר לעת הזו.

לא נטען בפני שלחשוד עבר פללי מכל סוג שהוא. עם זאת קמה נגדו עילת מעצר סטטוטורית של מסוכנות.

ב"כ המבקשת טענה שקמה אף עילה של שיבוש הליכי משפט אולם בעניין זה מסכים אני עם דברי ב"כ החשוד שבשלב הזה ככל שמבקשים להוכיח את עילת המעצר, יש צורך בהפניה לפעולה ספציפית שבוצעה על ידי החשוד שמטרתה שיבוש החקירה, זאת בשונה מהמצב שהיה קיים טרם סיומה של החקירה המשטרית. משלא הוצגה בפני הוכחה לחשש לשיבוש החקירה, אינני סבור שעילה זו מתקיימת בעניינו של החשוד.

לאור האמור, הגעתי למסקנה כי ראוי לאפשר הגשתו של כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים שהחשוד נתון במעצר.

לפיכך, ונוכח העובדה שמעצרו של החשוד הנוסף באותה פרשה הוארך עד יום חמישי, בשים לב לכמות החומר שנאספה במסגרת תיק חקירה זה ובפרשה בכללותה הנני נעתר לבקשה ומורה על מעצרו של החשוד עד ליום 29.9.16 בשעה 14:00.

החשוד יובא לבית המשפט עד השעה 12:00.

אשר לבקשת ב"כ החשוד להכנת תסקיר של שרות המבחן בשלב זה, אומר שאינני סבור שזו השלב בו ניתן להפנות את עניינו של החשוד לשרות המבחן שכן טרם הוגש כתב האישום נגדו ולא ניתן לבחון את יחסו של החשוד לאותו כתב אישום ובדרך זו לקבוע את מידת הבנתו והפנמתו את המיוחס לו.

אני מתיר לחשוד לבצע 5 שיחות טלפון על חשבון המדינה.

החשוד יובא לבית המשפט עד השעה 12:00.

מתיר הכנסת ציוד אישי, בכפוף לנוהלי שב"ס. גם אם הוכנס ציוד בעבר.

עמוד 2

ניתנה והודעה היום כ"ב אלול תשע"ו, 25/09/2016 במעמד הנוכחים.

עמית מיכלס , שופט

הוקלד על ידי יפעת שלומוב