

**מ"י 36469/07/14 - מדינת ישראל נגד אחמד ריאטי (עציר) -
בעצמו, מחמד ריאטי (עציר) - בעצמו, ארסן אלריאטי (עציר) - בעצמו**

בית משפט השלום בבאר שבע

20 ביולי 2014

מ"י 36469-07-14 מדינת ישראל נ' ריאטי (עציר) ואח'

בפני כב' השופטת עירית קויפמן

המבקשת מדינת ישראל

ע"י החוקר ליאור שחם

נגד

המשיבים

1. אחמד ריאטי (עציר) - בעצמו
ע"י בא-כוחו עו"ד טאהר אלמכאווי
2. מחמד ריאטי (עציר) - בעצמו
ע"י בא-כוחו עו"ד דמיטרי ורניצקי
3. ארסן אלריאטי (עציר) - בעצמו
ע"י בא-כוחו עו"ד ליאור כהנא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מורה על מינוים של עו"ד אלמכאווי והסניגוריה הציבורית לייצוג החשוד 1.

ניתנה והודעה היום, כ"ב בתמוז התשע"ד, 20/7/2014, במעמד הנוכחים.

עירית קויפמן, שופטת

נציג המבקשת, לאחר שהוזהר כחוק:

חוזר על הבקשה ומצהיר כי כל האמור בה אמת.

מגיש לעיון ביהמ"ש את תיק החקירה וכן דו"ח סודי [מתקבל ומסומן **מב/1** ומוחזר לנציג המבקשת], ומבקש להוסיף כי

עמוד 1

המשיבים חשודים כי תקפו איש את רעהו במהלך קטטה שאירעה ביניהם. בשלב זה החומר הקיים בתיק החקירה הוא בדמות עדויות של השלושה, ויש צורך בהבהרה נוספת של התמונה הכללית.

עילות המעצר בעניינם הן מסוכנות וחשש לשיבוש.

נציג המבקשת משיב לשאלות בא-כוח המשיב 1:

ש. מה למעשה קרה?

ת. פרטי האירוע לא ברורים דיים. קיימות שלוש גרסאות שונות בנוגע להתרחשות האירוע.

ש. נלך לפי הגרסא המחמירה. אחמד איים על מישהו, לפי הגרסא המחמירה?

ת. כן, על ארסן. עפ"י גרסא אחת, המשיב ארסן הגיע ברכבו בנהיגה פרועה ביישוב תל שבע, ולאחר שהתבקש ע"י המשיב אחמד לנהוג בזהירות, היות שבאזור נמצאים ילדים, עצר ארסן את הרכב, ירד ממנו ותקף את המשיב אחמד. עפ"י גרסא אחרת - המשיבים אחמד ומחמד הם שתקפו את ארסן.

ש. מה מספר ארסן?

ת. הוא אומר שהבחין בשני המשיבים האחרים יושבים עם אדם נוסף, ולאחר דין ודברים ביניהם תקפו אותו.

ש. הוא הגיע עם רכבו, לפי גרסתו?

ת. לפי גרסתו לא - הגיע רגלית. אני מתקן - הוא מאשר שהגיע עם רכב.

ש. אם גרסא אחת מתקבלת כנכונה, צריך לשחרר צד זה או אחר.

ת. זו בדיוק מטרת החקירה.

ש. יש חבלות על מר ארסן?

ת. כן. החוקר מציין שכן. גם על המשיב 1 - אחמד. כך מציין החוקר.

ש. אשר לי שלפני שבועיים הגיש אחמד תלונה נגד ארסן, וביקש מהמשטרה לבוא בטענה שהוא משתולל בשכונה עם הרכב.

ת. לא ראיתי לכך אינדיקציה בתיק, אך עולה מן התיק כי ברקע הדברים ישנו איזשהו סכסוך.

ש. לארסן יש מב"דים או תלונות?

ת. יש לו הרשעה משנת 2013 בעבירת היזק לרכוש במזיד. יש לו מב"ד אחד על הסעת שב"ח. לאחמד אין רישום.

ש. כל מה שגביתם זה רק משלושת האנשים האלה?

עמוד 2

ת. לא. גבינו הודעה נוספת מאדם נוסף, לא מעורב.

ש. האם הוא מאשש את גרסתם של המשיבים 1 ו-2?

ת. לא אפרט. עד כה פירטתי בפירוט רב מה קורה בתיק, ויש גבול לכמה שאפשר לפרט.

ש. ברגע שיש בתיק מחלוקת, השאלה היא האם הקול הנייטרלי מאשש את גרסתו של זה או של זה. זו שאלה מאוד לגיטימית.

ת. כרגע לא אפרט, כי מדובר בראייה שטרם הוטחה. זה לא קשור לשיבוש, אלא לידע שהם לא צריכים לדעת כרגע.

ש. הם לא גרים באותה שכונה.

ת. לא.

ש. האם נכון שהמשיב 1 הוא שהזמין את המשטרה בתיק זה?

ת. כן. אחמד הזמין.

משיב לשאלות בא-כוח המשיב 2:

ש. אם נסכם את האירוע, המשיב 3 בעצם אומר שהמשיבים 1 ו-2 תקפו אותו.

ת. כן.

ש. יש פה שורה של עבירות. אמרנו שמי שהגיע עם רכב הוא ארסן.

ת. כן.

ש. אז אתה לא מייחס נהיגה פוחזת למחמד.

ת. נכון.

ש. יש פה גם עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. במה מדובר?

ת. בארסן. ארסן ניסה לחמוק מהליך חקירתו. הוא ניסה להטעות את השוטרים בנוגע למקום הימצאו.

ש. שאלו אותו איפה הוא נמצא והוא שיקר?

ת. כן.

ש. האם נכון שמחמד טוען כי הגיע למקום אחרי שהאירוע בכלל נגמר?

ת. כך הוא טוען.

ש. אני מניח שאחיו, אחמד, לא מפליל אותו.

ת. לא אפרט.

ש. האם נכון שגם אחמד אומר שמחמד הגיע אחרי שהאירוע נגמר?

ת. לא אשיב על כך.

ש. באיזה אופן תקף מחמד את ארסן, לפי גרסת ארסן?

ת. בידיו.

ש. אילו חבלות נגרמו לארסן?

ת. חבלות בפלג הגוף העליון.

ש. למחמד יש עבר פלילי?

ת. תלוי ועומד נגדו כתב אישום בעבירה של תקיפה.

ש. יש לו הרשעות?

ת. לא.

ש. ביצעתם עימות בין מחמד לבין ארסן?

ת. לא. זה חלק מהפעולות. בוצעו פעולות אחרות, דחופות יותר. עימותים יבוצעו.

ש. ביצוע עימות איננו פעולה דחופה?

ת. יש פעולות דחופות יותר.

ש. זה היה ליד חנות? יש במקום מצלמות אבטחה?

ת. לא אוכל להשיב על כך. אני לא אתרום ידע לנחקר. זה לא התפקיד שלי. אני יודע את התשובה לשאלה.

בא-כוח המשיב 2:

אבקש כי נציג המבקשת ישיב על שאלה זו.

נציג המבקשת:

תשובה מסוג זה יש בה כדי לתרום למשיב ידע בנוגע לראיות הקיימות נגדו, ובכך יש כדי לפגוע בחקירה.

החלטה

משהחקירה בראשיתה, ומחשש לשיבוש, מתירה לחוקר שלא להשיב.

ניתנה והודעה היום, כ"ב בתמוז התשע"ד, 20/7/2014, במעמד הנוכחים.

עירית קויפמן, שופטת

ש. אחמד ומחמד ישבו באותו תא מעצר.

ת. יכול להיות. עדיין יש חשש לשיבוש. ביהמ"ש יכול להתרשם.

ש. גם עכשיו הם יושבים אחד ליד השני.

ת. ועדיין אני טוען לשיבוש.

ש. האדם הנוסף היה עד לאירוע?

ת. הוא עד בתיק. עדותו נגבתה.

ש. וחוץ ממנו אין עוד עדים נוספים.

ת. יש עוד שלושה עדים.

ש. מי מסר את פרטיהם?

ת. הם עלו במהלך החקירה.

ש. עד עכשיו לא חקרתם אותם?

ת. נגבתה עדות מעד אחד. את היתר לא חקרנו.

בא-כוח המשיב 3:

אני מבקש להפריד את הדיון בין המשיבים 1 ו-2 לבין המשיב 3. קיום הדיון במתכונת זו פוגע בלקוח שלי. החוקר בוחר שלא להשיב לשאלות, ואני חושב שהדבר יפגע בחקירה הנגדית שלי. אני גם חושב שהאופן שבו הדברים מוצגים בפרטי העבירות הוא פגום. יש כאן ערבוב של הדברים המיוחסים למשיבים, ואין תמונה בהירה של מה שמיוחס לכל אחד. לכן אבקש דיון נפרד והחלטה נפרדת ללקוח שלי.

נציג המבקשת:

משהתנהלו שני דיונים בשעה שהמשיב שחברי מייצג נמצא באולם, הרי שמדובר בהפרדה מלאכותית שאין בה כל תועלת. אם יש באפשרותי אני עונה על שאלות, ואם אין - לא תינתנה תשובות, ואין זה משנה אם תהיה או לא תהיה הפרדה.

החלטה

הבקשה להפרדת הדיונים נדחית, בין היתר נוכח השלב בו הועלתה.

בנוסף, היחידה החוקרת היא שקובעת כיצד להגיש את הבקשות.

ניתנה והודעה היום, כ"ב בתמוז התשע"ד, 20/7/2014, במעמד הנוכחים.

עירית קויפמן, שופטת

ש. איפה יש לאחמד חבלות?

ת. החוקר מתעד שריטות ואדמומיות בזרוע ימין של החשוד.

ש. האם נכון שארסן מסר שמות של מספר עדים?

ת. הוא מסר גרסא. נמצאים כאן בני משפחה באולם. ברגע שייודע מי מסר את השמות - לאותם בני משפחה לא תהיה בעיה להגיע לאותם אנשים ולשבש את החקירה.

ש. בעצם אתה אומר, שאנשים שנמצאים פה באולם, כשאתה זה שעמד על כך שהם יהיו פה, עלולים לשבש. אז תעצור אותם. ואני מבקש שתאשר לי האם ארסן מסר שמות של אנשים שיכולים להעיד לטובתו.

ת. לא אשיב על כך. ארסן מסר גרסא וגרסתו תיבדק. לכל אחד יש זכות להיות פה בדיון, לפי עקרון פומביות הדיון.

החלטה

מחשש לשיבוש חקירה מתירה לחוקר שלא להשיב.

ניתנה והודעה היום, כ"ב בתמוז התשע"ד, 20/7/2014, במעמד הנוכחים.

עירית קויפמן, שופטת

ש. האם מישהו מטעמכם הלך לבדוק קיומן של מצלמות באזור?

ת. התשובה מונחת בפני ביהמ"ש. זו אותה שאלה בגרסא אחרת. הפעולות מונחות לפני ביהמ"ש. אני חוזר על אותן טענות לגבי שיבוש שנטענו קודם.

החלטה

משהחקירה בראשיתה, ומחשש לשיבוש, מתירה לחוקר שלא לענות.

ניתנה והודעה היום, כ"ב בתמוז התשע"ד, 20/7/2014, במעמד הנוכחים.

עירית קויפמן, שופטת

ש. כמה פעולות ביקשת כאן?

ת. שש פעולות.

ש. באיזו שעה הגשת את הבקשה?

ת. בבוקר.

ש. האם בדקת לפני תחילת הדיון אלו פעולות חקירה נעשו במהלך היום בתחנת עיירות לגבי תיק זה?

ת. לא. אני לא בודק מה נעשה בעניינו של כל עצור ועצור.

ש. האם אינך סבור, שכאשר אתה מצהיר כאן לומר אמת, מן הראוי כי קודם תבדוק האם בוצעו פעולות בתיק

עמוד 7

זה?

ת. אני מצהיר כאן אמת. אני לא יודע אם בוצעו פעולות. בקשה זו שאתה מבקש מאוד מאוד לא נהוגה. העובדה כי הדיון מתקיים בשעה זו (20:12) לא נתונה לשליטתי. לאחר בדיקה שערכתי אני משיב שבוצעו פעולות.

ש. כמה פעולות אתה יכול למחוק מהדו"ח הסודי?

ת. מדובר בביצוע חלקי, ולכן לא ניתן למחוק פעולות. אני מציין על-גבי הדו"ח הסודי בכתב יד.

ש. מתי נחקר מרשי?

ת. הוא נחקר אתמול ב-21:32. הוא נחקר רק אתמול בערב.

ש. למה אלו ששמותיהם עלו בחקירה לא נחקרו עד עכשיו?

ת. חברי שואל שאלות כאילו אנחנו חיים בסוג של אוטופיה, ולא כך הדבר. כפי שחברי ודאי יודע, המצב בארץ לא מהרגועים, המשטרה נמצאת במצב חירום, חצי מחוקרי המשטרה נמצאים בתגבורים, במשימות שונות. הדבר כמובן לא מונה ממתלוננים להמשיך להגיע, ומאירועים להתנהל. אף עפ"י כן אנו ממשיכים לבצע פעולות בתיק זה, ונמשיך לבצע.

ש. זימנתם את העדים?

ת. אני לא יודע, אבל עד אחד נחקר.

ש. בתל שבע יש נקודת משטרה, נכון?

ת. כן.

ש. מרשי סיפר כי הגיע לתל שבע להגיש תלונה, וחוקר שם אמר לו שילך לתחנת עיירות. זה היה סמוך לאירוע.

ת. יכול להיות. בשעות כאלו אין בתל שבע חוקרים, ולכן הפנה אותו לתחנת עיירות.

ש. הוא אומר שמסר לחוקר את פרטי השוטר. האם בדקתם זאת?

ת. למה שנבדוק זאת? השוטר עשה את מלאכתו - מה הבעיה?

ש. כי השבת לעו"ד אלמכאווי שאחמד הוא הראשון שפנה להגיש תלונה. אני אומר לך שמרשי לא התקשר, אלא ניגש לתחנת המשטרה, וזרקו אותו משם. האם בדקת גרסא זו עם החוקר?

ת. אני לא פועל עפ"י קדימות התלונות. גם אין מה לבדוק בגרסא זו. גם אם אצא מנקודת הנחה שהיה דבר כזה - השוטר פעל כהלכה, ואין משמעות לשאלה מי הגיש תלונה ראשון.

ש. במה הפריע מרשי לשוטר?

ת. שוטר התקשר למשיב ושאל אותו למקום הימצאו כדי לזמנו לחקירה. המשיב מסר לו שהוא נמצא בתל שבע. בשעה שהובילו השוטרים משיב אחר לתחנה, אותו משיב הבחין ברכב של משיב זה, הפנה את תשומת לב השוטרים לכך שהמשיב נמצא בתל שבע, ואותם שוטרים פנו לצוות בילוש זמין שניגש ועצר את המשיב.

ש. מרשי סיפר לי כי עוכב ע"י צוות הבילוש בסמוך לשעה 20:00. באיזו שעה מרשי עוכב? כתבת שהוא נעצר ב-1:53.

ת. הוא עוכב בשעה 20:04.

ש. מישהו האריך את העיכוב שלו בשלוש שעות נוספות? החוק אומר שקצין משטרה צריך להחליט על הארכת העיכוב.

ת. ארסן נעצר ב-23:30. אם בבקשה כתוב 1:53 זו כנראה טעות סופר. אני מזכיר לך שהוא גם נחקר, ואח"כ נעצר.

נציג המבקשת מסכם:

חוזר על הבקשה ומבקש להיעתר לה.

בא-כוח המשיב 1 מסכם:

דומה כי יש הבחנה ברורה ומובהקת בין עניינם של המשיבים 1 ו-2 לבין עניינו של המשיב 3. אין חולק על כך - וכך גם עולה מהבקשה - שהמשיב 3 הוא זה שעפ"י החשד הפריע לשוטר במילוי תפקידו ונהג נהיגה פוזת. הדבר מתיישב עם טענת המשיב 1 כי המשיב 3 בא אליו עם רכבו, ועשה "חרקות". משנתבקש לחדול מכך התפתחה תגרה. על תגרה, בכל הכבוד הראוי, לא עוצרים. אפשר לחקור ולשחרר בתחנה ולהגיש כתב אישום במועד מאוחר יותר.

הבעיה היא במסר שאתו יצא מכן אזרח פשוט, כאשר נלך בעקבותיה של המשטרה ונעצור אדם שביקש את עזרת המשטרה. בעקבות האירוע התקשר המשיב 1 למשטרה, והזמין את המשטרה. חברי, בא-כוח המשיב 3, מנסה ליפות את המציאות ולטעון שהמשיב 3 הגיע לתחנת תל שבע וניסה להגיש שם תלונה. ספק אם ניתן לקבל דברים אלה, לאור העובדה שהמשטרה טוענת כי המשיב 3 מפריע לשוטר במילוי תפקידו בכך ששיקר לשוטר בכל הקשור למקום הימצאו כאשר השוטר פנה אליו. אדם שמחפש להגיש תלונה - מדוע ישקר לשוטר באשר למקום הימצאו? כך שנסיון חברי, בא-כוח המשיב 3 לא תואם את מצב הדברים בתיק.

לכל היותר, וכך גם עולה מהבקשה ומתשובות נציג המבקשת, התפתחה תגרה, כאשר המשיב 3 עשה את שעשה עם רכבו. בתגרה, מטבע הדברים, לכולם יש שריטות וחבלות. על כך אין מקום להאריך את מעצרו של מרשי.

נמצא באולם אביו של המשיב 3. שוחחתי אתו יחד עם חברי. הוא סבור שיש מקום לשחרר דווקא את המשיבים 1 ו-2, שהם אחיינים של האב, וזאת מהיכרותו עם הנפשות הפועלות. מדובר בבני דודים.

ידה של המשיבה קלה על הדק המעצר. אנו מבקשים שלא להאריך את מעצרו של המשיב 1. נמצאות כאן שתי אחיות שלו, שמוכנות לקחת אותו ולפקח עליו בכל תנאי שיקבע ביהמ"ש. אני לא חושב שתגרה מקימה עילה של מסוכנות,

ובוודאי ובוודאי שאין כאן עילת שיבוש כאשר כל העצורים נמצאים יחד.

בא-כוח המשיב 2 מסכם:

אני מצטרף לדברי בא-כוח המשיב 1. אין כל מקום למעצרו של המשיב 2, שהינו אדם נורמטיבי, ללא כל עבר פלילי וללא הרשעות קודמות. גרסתו היא כי כלל לא השתתף באירוע, לא באמצעו ולא בהתחלה, ולא היה לו כל מגע עם המשיב 3. לטענתו הגיע לאירוע אחרי שהאירוע למעשה נגמר. אני סבור שיש טעם רב בדברי בא-כוח המשיב 1. כאשר מי שמזמין את המשטרה זה אחדד, או אחדד ומחמד יחד, ומצד שני - התנהגות ארסן היא התנהגות מפלילה שכן, כפי שעולה מהתיק, ארסן ניסה להימלט מן החקירה ומסר פרטים לא נכונים אודות הימצאותו - הדברים אומרים דרשני.

בנוסף, נטען בבקשה כי קיימת עילת שיבוש. אני שואל את ביהמ"ש על איזה שיבוש מדברים כאן, כאשר משעות הבוקר אחדד ומחמד יושבים באותו תא מעצר, ומשוחחים ביניהם באופן חופשי. חברי גם לא ביקש לפצל את הדיון, ובני המשפחה נוכחים באולם. כך שבוודאי לא מתקיימת כאן כל עילת שיבוש, ואי אפשר לבקש מעצר בנסיבות כאלה.

בא-כוח המשיב 3 מסכם:

אני סבור שהבקשה פוגעת בזכויות המשיב ומקפחת את כושרו להתגונן ואת יכולתו להפיק תועלת מן החקירה הנגדית.

המשיב נעצר אתמול בערב, לאחר שחלף פרק הזמן החוקי לעיכוב. מאז שמסר את גרסתו במשטרה חלפו עשרים ושלוש שעות. ניתן היה לבצע פעולות רבות יותר, וניתן גם היה לזמן עדים לחקירה, תוך מניעת אפשרות לשיבושה. העובדה שהמשטרה לא פעלה כך לא צריכה לעמוד לזכותה.

לגבי הטענה בדבר הפרעה לשוטר - ראשית כל שוטר איננו רשאי לזמן אדם לחקירה בטלפון. הסמכות הקבועה בחוק היא זימון בכתב. אני מניח שהמשטרה תדאג לצרף את ההקלטה של שיחה זו.

יש כאן שתי גרסאות מתנגשות, והיו צריכות להיות מוגשות כאן שתי בקשות. מרשי נחבל, והוא סיפק גרסא שהיתה צריכה להיבדק עד תחילת הדיון, אך לא נבדקה. מרשי ניגש לתחנת המשטרה בעירו, וסיפר לחוקר מה קרה. הדבר לא נבדק. מי שיוצא מתחת המשטרה במקום שבו הוא גר לעבר תחנת עיירות - עובר בתחנת הדלק המדוברת. אין מדובר בדבר חריג. המקל שבו נטען כי תקף או איים מעולם לא נמצא.

אינני מכיר את זירת האירוע, אך מתיקים אחרים שניהלתי ידוע לי כי תל שבע מרושתת במצלמות. מצופה היה מן המשטרה לבדוק האם בנתיב הנסיעה של האירוע קיימות מצלמות שיכולות לאשש או להפריך את הנטען. זה א' ב' של חקירה. בעשרים ושלוש שעות הייתי מצפה שלכל הפחות כבר ידוע מאיפה להוריד את הסרטים, גם אם לא הורידו אותם עדיין.

לפי כל הנתונים שעלו כאן אני סבור שעל ביהמ"ש לא לאפשר למשטרה יותר מעשרים וארבע שעות נוספות של חקירה. על ביהמ"ש לעקוב מקרוב אחר התנהלות המשטרה, ולבדוק מה יש בראיות.

החלטה

לפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיבים למשך חמישה ימים.

למשיבים מיוחס חשד לביצוע עבירות תקיפה, וזאת במסגרת קטטה שבה השתתפו המשיבים 1 ו-2 מחד והמשיב 3 מאידך. בנוסף, מיוחסות למשיב 3 גם עבירות של אימים, נהיגה פוחזת והפרעה לשוטר.

מתיק החקירה עולה כי קיים חשד סביר כנגד המשיבים כולם. גרסאות הצדדים שונות, ועל היחידה החוקרת לבדוק.

קיימות עילות מעצר של מסוכנות נוכח העבירות המיוחסות למשיבים, וכן חשש לשיבוש הליכי חקירה, בשים לב לפעולות החקירה המבוקשות.

יחד עם זאת, אינני נעתרת לבקשה במלואה, ואני מורה כי המשיבים יעצרו עד יום 22.7.14 בשעה 12:00.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום, כ"ב בתמוז התשע"ד, 20/7/2014, במעמד הנוכחים.

עירית קויפמן, שופטת