

מ"י 41891/06/16 - עדי צים, א.ס.א.ר. אקורד בע"מ נגד מדינת ישראל - רשות המסים - היחידה לתיקים מיוחדים

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 41891-06-16 מדינת ישראל ואח' נ' צים
תיק חיצוני: 227173/2016

מספר בקשה: 40

בפני כב' סגן הנשיאה, שמעון שטיין
מבקשים 1. עדי צים 2. א.ס.א.ר. אקורד בע"מ
נגד מדינת ישראל - רשות המסים - היחידה לתיקים מיוחדים
משיבה

החלטה

לפניי בקשת המבקשים להורות על החלפת הפיקדון הכספי בסך 5 מיליון ₪ (להלן: "הפיקדון"), המוחזק בידי המשיבה ואשר שייך למבקשת 2, בנכס מקרקעין, המשיבה מתנגדת לבקשה. לאחר עיון במסמכים אשר הוגשו על ידי הצדדים כמו גם לאחר ששמעתי את טענותיהם, במסגרת דיון שהתקיים לפניי ביום 29.8.17, מצאתי כי בשלב זה אין מקום להיעתר לבקשה להורות על החלפת הפיקדון הכספי. להלן נימוקי החלטתי:

1. ביום 28.5.17 ניתנה החלטתי בבקשה לשחרור תפוסים שהגיש המבקש 1 ואחרים, במסגרתה מצאתי להורות על שחרור כלל הרכוש התפוס למבקש 1 למעט הפיקדון הכספי נשוא בקשה זו ולמעט בית המגורים של המבקש 1 ואשתו.
2. במסגרת החלטה זו נתתי דעתי ביחס לעצמת הראיות באשר לחשדות המיוחסים למבקש 1.
3. המשיבה הגישה ערר על החלטה זו לבית המשפט המחוזי מחוז מרכז.
4. במסגרת הדיונים שהתקיימו בבית המשפט המחוזי, לפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, הגיעו הצדדים

עמוד 1

להסכמה, לה ניתן תוקף של החלטה, שלפיה:

"החלטת בית המשפט קמא תיוותר על כנה ותוקפה יוארך למשך 180 יום מהיום, וזאת בכפוף להסכמה הבאה:

קוטג' הידוע כגוש 6319 חלקה 158, אשר מופיע בסעיף 9.10 להודעת הערר יירשם כתפוס בפנקסים הרלבנטיים ותיאסר לגביו כל דיספוזיציה בנכס, זאת אף למשך 180 ימים מהיום. ככל שיתברר כי שווי הנכס האמור נמוך מ - 4 וחצי מיליון ₪ בהתאם להערכת שווי מטעם שמאי יחידת החילוט של האפוסטרופוס הכללי, אז ימציא המשיב נכס חלופי שלא יפחת משווי".

5. דהיינו מעבר לנכסים שנותרו תפוסים במסגרת החלטתי, התווסף נכס נוסף לרשימת התפוסים שיוותרו בידי המשיבה, על מנת לאפשר חילוט עתידי, ככל שאכן יוחלט להגיש כתב אישום כנגד המבקש 1 וככל שהאחרון יורשע בדינו.

6. ביום 1.8.17, הגישו המבקשים הבקשה הנוכחית, במסגרתה עתרו להחלפת הפיקדון בנכס המקרקעין, בין היתר בשל העובדה כי פיקדון זה משמש את המבקשת 2 בעסקאות היומיומיות אותה היא מבצעת, תפיסת סכום שכזה במזומן, לחברה שכל עיסוקה העמדת מימון ואשראי חוץ בנקאי, גורם לנזקים ופוגעת ביכולת המסחר של החברה עם לקוחותיה.

7. בנסיבות האמורות, העמיד המבקש מספר נכסים חלופיים, אשר לטענתו, יש בהם כדי לאפשר את הבקשה.

8. המשיבה הגישה התנגדותה לבקשה, בין היתר בשל הטענה כי הנכסים אשר הוצעו על ידי המבקשים מרעים את מצבה של המשיבה, ביחס למידת הנזילות של הנכסים והאפשרות כי יבטיחו חילוט עתידי.

9. עוד הוסיפה המשיבה וטענה כי המבקש לא הצביע על כל נימוק בגינו יש להידרש שוב לסוגיה אשר הוסכם והוחלט לגביה רק לאחרונה.

10. במסגרת תגובתה הדגישה המשיבה כי ככל שתהיה בידי המבקש חלופה אשר תימצא כראויה לסבירות דעתה, לא תתנגד.

11. תחילה מצאתי לדחות את הבקשה בלא להידרש לדיון במעמד הצדדים, בין היתר בשל העובדה כי נראה היה כי קיימת מחלוקת באשר למתווה בו יומר הפיקדון, תוך שהומלץ לצדדים להידבר ביניהם.

12. לאור בקשת הצדדים, נקבע התיק לדיון בבקשה ליום 29.8.17. במסגרת הדיון חזרו הצדדים על טענותיהם תוך שהמבקשים הדגישו את הקושי בתפיסת הסכום האמור להתנהלות הכלכלית השוטפת של החברה ומנגד, הדגישה המשיבה את הקשיים בפירעון הנכסים שהוצעו כחלופה והצורך שבשמירה על האינטרס הציבורי.
13. לטענת המבקש 1, החקירה לא רק שלא התקדמה, אלא שעיון בכתבי טענות שהוגשו לבית המשפט העליון, על ידי המשיבה אך לאחרונה בעניינו של אחר, מלמדים כי עצמת הראיות פחתה בצורה משמעותית ויכול שאף מצביעה על כך כי לא בוצעה כל עבירה על ידי המבקש 1, מנגד טענה המשיבה כי אין בין כתב הטענות שהוגש לבית המשפט העליון לטענות המבקש ללמוד ולו דבר, בייחוד מקום בו הודגש במסגרת כתב הטענות כי אותה חברה לא עמדה בנטלי ההוכחה הטוענים לנזקי רכוש.
14. לא מצאתי להידרש לסוגיה אשר נדונה בבית המשפט העליון ואיני סבור כי יש בה כדי להשפיע כהוא זה על ההכרעה בעניין שלפניי.
15. בשלב דיוני זה, המשיבה אמונה על שמירת האינטרס הציבורי בדבר הבטחת תכליות החילוט בשמן אף הורה בית המשפט על המשך התפיסה של הנכסים, לרבות סכום הפיקדון. האינטרס הציבורי מבקש להבטיח את האפשרות לחלט את הרכוש במסגרת ההליך הפלילי - "הוצאת בלעו של גזלן מפיו" (ע"פ 7475/95 מדינת ישראל נ' בן שטרית, פ"ד נב(2) 385, 410 (1998)), ככל שיוגש כתב אישום וככל שהמבקש יורשע בדיון.
16. מחובתה של המשיבה לאמוד את מכלול הסיכומים כמו גם לאמוד באופן ריאלי את טיב הבטוחות המוצעות באופן כזה שיבטיח חילוט עתידי, בעת הצורך.
17. מעיון בחוות הדעת השמאיות, כמו גם מטענות הצדדים, עולה כי אכן בפועל, הנכסים המוצעים אינם ברי מימוש מהיר ויש בהם כדי להטיל על המשיבה מעמסה שאינה מגשימה את מטרות החילוט.
18. אין מחלוקת כי היכולת לממש נכסי נדל"ן נמוכה יותר ממידת הנזילות הקיימת בפיקדון מזומן, ויש ממש בטענת המשיבה שלפיה על הנכס החלופי להיות כזה שהינו נקי משעבודים ואשר ישתווה ו/או יחפוץ ככל האפשר, למאפייני סכום הפיקדון אותו מבקשים להמיר.
19. בנסיבות אלו ובשים לב לאמור לעיל, אני דוחה את הבקשה, כאשר שמורה למבקש הזכות, לפנות בכל עת, בבקשה לעיון חוזר, ככל שיוכל להציע בטוחה אחרת, שתפיס את דעתה של המשיבה ולא תפגע באופציה לחילוט עתידי.
20. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, ז' אלול תשע"ז, 29 אוגוסט 2017, בהעדר
הצדדים.