

מ"י 58989/07/17 - מדינת ישראל נגד ארז אברז'ל (עציר) - בעצמו

בית-משפט השלום בבאר-שבע
מ"י 58989-07-17 מדינת ישראל נ' אברז'ל (עציר)
לפני כבוד השופטת אורית ליפשיץ
המבקשת
מדינת ישראל
על-ידי רס"ב מוטי קקון
נגד
המשיב
ארז אברז'ל (עציר) - בעצמו
על-ידי בא-כוחו עו"ד אייל אביטל

2 באוגוסט 2017

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפניי בקשה חמישית לעצור את המשיב לשישה ימים, על-פי הקבוע בסעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) תשנ"ו-1996 (להלן: "החוק").

על-פי הנטען בבקשה, מיוחס למשיב חשד כי ביום 25.7.17 דקר המשיב את המעורב האחר בכתפו, וזאת לאחר שהמשיב התלונן כי האחר הוא שתקף אותו ודקר אותו בידו.

המדובר בחשוד אשר נעצר ביום 26.7.17 והוא להארכת מעצר באותו יום, ומעצרו הוארך עד ל-28.7.17. ביום 28.7.17, יום שישי בשבוע, הוארך מעצרו של המשיב עד ל-30 בחודש, יום ראשון בשבוע, ביום 30 בחודש הוארך מעצרו של המשיב עד ל-1 בחודש וביום 1 בחודש הוארך מעצרו עד להיום.

כמו כן נטען בבקשה, כי שחרור המשיב יביא לשיבוש הליכי חקירה - ויסכן בטחונו של אדם, או את בטחון הציבור. במהלך הדיון הוצג לעיוני חומר חקירה עליו מתבססת הבקשה, ובכלל זה מידע חסוי שסומן בפרוטוקול מב/1 וכן מב/2, בו פורטו פעולות החקירה הנדרשות והמחייבות לכאורה מעצר המשיב עד לסיומן.

בא-כוח המשיב טען כי על-פי החלטות בית-המשפט הקודמות אשר דן בעניינו של חשוד זה, עולה כי החשד הסביר באשר למעורבות של חשוד זה בעבירות התקיפה והדקירה נמוך, וכי בהתאם להחלטת בית-המשפט מאתמול, קבע בית-המשפט כי לעת הזו קיים חשד סביר וקיימת עילה, אולם קצב ההתקדמות וביסוס החשד אינו משביע רצון, ולפיכך האריך בית-המשפט את מעצרו של המשיב עד להיום, על מנת לתת למבקשת הזדמנות לפתח את החקירה ולבסס את

עמוד 1

החשד.

לטענת בא-כוח המשיב עדותו ו/או העימות שנערך עם מר אשורוב אין בה כל ממש, ואין בעדותו או בגרסתו כדי לחזק את החשד הסביר כנגד המעורבות של החשוד. לטענתו, החשוד התגונן מפני המעורב האחר, וכי לגבי המעורב האחר יש עדויות אובייקטיביות לפיהן הוא זה שתקף את המשיב, וכי המשיב הוא זה שניסה להתגונן מפני המעורב האחר. לטענתו, פציעתו של האחר הייתה במסגרת ניסיונות המשיב לתפוס את המעורב האחר ולמנוע את דקירתו.

לאחר שבחנתי את הבקשה ובכלל זה את חומר החקירה והמידע החסוי שהובא לעיוני, שוכנעתי כי קיים חשד סביר, אשר התחזק במידת מה מאתמול להיום והסתמך על פעולות בסעיף 4 למב/2, פעולות 1, 2, 4 ו-5, שהמשיב עבר את העבירות המיוחסות לו בבקשה וכי מתקיימת עילת מעצר כנגדו בשל העובדה כי:

קיים יסוד סביר לחשש ששחרור המשיב או אי-הארכת מעצרו יביא לשיבוש הליכי חקירה או משפט.

קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את ביטחונו של אדם, את ביטחון הציבור והכול כקבוע בסעיף 13(א) לחוק.

יצוין כי טענתו של בא-כוח המשיב כי אין בעדותו של מר אשורוב כדי לחזק את החשד הסביר, שכן אין לתת אמון בעדותו, סוברתני כי אין בשלב זה לקבל טענה זו, ובשלב זה מונחות לפני פעולות 1 וא4, ויש בהן כדי לחזק את החשד הסביר.

לנוכח הסיכון של שיבוש הליכי חקירה או משפט וכן מחמת מסוכנותו של המשיב, כפי שזו עולה מהבקשה והחומר החסוי שהועמד לעיוני, לא מצאתי כי יש להעדיף, בשלב זה, את שחרורו של המשיב בערובה על פני מעצרו.

לפיכך ומכל האמור, ובהינתן חומרת האירוע נשוא הבקשה, חומרת הפגיעה של המעורב האחר כפי שראיתי אותו בתמונות, פעולות החקירה הנדרשות בהתאם למב/1 ומעצרו של המעורב האחר, הינני מורה על מעצרו של המשיב עד ליום 6.8.17 בשעה 14:00.

שב"ס יספק למשיב ציוד ראשוני או יאפשר הכנסתו, בהתאם ובכפוף לנהלים.

ניתנה והודעה היום, י' באב התשע"ז, 2 באוגוסט 2017, במעמד הנוכחים.

אורית ליפשיץ, שופטת

קלדניות: הילה כפיר-קומי ועמוס מדר