

מ"י 65585/07/17 - מדינת ישראל נגד טל סאסי דרמון - עצור - בעצמו

07 אוגוסט 2017

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"י 65585-07-17 מדינת ישראל נ' דרמון
לפני כבוד השופטת אורית ליפשיץ
המבקשת

מדינת ישראל
ע"י ב"כ החוקר שמואל שמואל

נגד
החשוד

טל סאסי דרמון - עצור - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד עמית ויצמן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי בקשה רביעית לעצור את המשיב לחמישה ימים נוספים על-פי הקבוע בסעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) תשנ"ו-1996 (להלן: "**החוק**").

על-פי הנטען בבקשה, מיוחס למשיב חשד כי ביום 29.7.17 במהלך פעילות שיגרתית של צוות סיור הבחינו ברכבו של החשוד יוצא משטח הסמוך לצומת דבירה. על פי הבקשה עולה כי החשוד שנהג ברכב הבחין בניידת משטרה, ביצע פרסה וכאשר השוטרים נסעו אחריו המשיב זרק מהרכב חומר החשוד כסם.

כמו כן נטען בבקשה, כי פעולת החקירה שנותרה הינה קבלת חו"ד סם.

עיון בתיק בית המשפט מעלה כי מדובר בחשוד אשר נעצר ביום 29.7.17 והובא בפני שופט להארכת מעצרו ביום 30.7.17 ומעצרו הוארך, בהתאם להחלטת בית המשפט, עד ליום 2.8.17. ביום 2.8.17 הובא החשוד פעם נוספת להארכת מעצרו ובהתאם להחלטת בית המשפט הוארך מעצרו עד ליום 4.8.17. ביום 4.8.17 הובא המשיב להארכת מעצר נוספת ומעצרו הוארך עד היום. על החלטת בי המשפט מיום 4.8.17 הוגש ערר לבית המשפט המחוזי בבאר-שבע ובית המשפט מפי כב' סגן הנשיאה השופט זלוצ'ובר קבע בהחלטתו, כי לכאורה הנסיבות מצביעות כי ההחזקה היא שלא לצריכה עצמית. כמו כן קבע כי בנסיבותיו של מקרה זה נראה, כי ראוי שכתב האישום יוגש תוך כדי תקופת מעצרו של העורר, קרי המשיב וכי מדובר, לכאורה, בעבירות חמורות. כמו כן ציין כי ראוי שבעניינו של המשיב תישקל שאלת שחרורו, לאחר סיום החקירה כולה והגשת כתב האישום. כמו כן ציין בית המשפט, כי על המשטרה לזרז את

עמוד 1

קבלת חוות-הדעת וכי אין להשלים עם כך שליחידה החוקרת לוקח זמן רב לקבל את חוות-הדעת, אך אם זאת קבע כי האינטרס הציבורי והעמדתם לדין של אלה שנתפסים עם סם שלא לצריכה עצמית גובר.

בא-כוח המשיב טען כי יש להורות על שחרורו של המשיב בחלופת מעצר וכי המדובר במשיב נורמטיבי המתפרנס למחייתו וכי טענת המבקשת כי המעבדה מזרזת את קבלת חוות-הדעת בעניינו של משיב זה אין בה ממש וכי אין להחזיק את המשיב במעצר בנסיבות אלה.

לאחר שבחנתי את הבקשה ובכלל זה את חומר החקירה והמידע החסוי שהובא לעיוני, שוכנעתי כי קיים חשד סביר, ואף למעלה מכך שהמשיב עבר את העבירות המיוחסות לו בבקשה וכי מתקיימת עילת מעצר כנגדו בשל העובדה כי:

קיים יסוד סביר לחשש ששחרור המשיב או אי-הארכת מעצרו יביא לשיבוש הליכי חקירה או משפט.

קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את ביטחונו של אדם, את ביטחון הציבור והכול כקבוע בסעיף 13(א) לחוק.

ייאמר מיד כי לעניין החשד הסביר שהמשיב עבר את העבירות המיוחסות לו אכן מדובר בחשד, שיש לו אחיזה בחומר החקירה ואין המדובר בהשערה בעלמא.

לנוכח הסיכון של שיבוש הליכי חקירה או משפט וכן מחמת מסוכנותו של המשיב, כפי שזו עולה מהבקשה והחומר החסוי שהועמד לעיוני, ובהמשך להחלטת בית המשפט המחוזי בערר שהוגש ע"י המשיב לא מצאתי כי יש להעדיף, בשלב זה, את שחרורו של המשיב בערובה על פני מעצרו.

לפיכך ומכל האמור, ובהינתן כי המשיב שוהה במעצר מיום 29.7.17, וכי המדובר בבקשה שאינה ראשונה שנסמכת על היעדר חוו"ד, הנני מורה על מעצרו של המשיב עד ליום 9.8.17 בשעה 14:00.

על היחידה החוקרת לזרז בדחיפות את קבלת חוות-הדעת ולפעול בעניין זה לקבל את חוו"ד.

שב"ס יספק למשיב ציוד ראשוני או יאפשר הכנסתו, בהתאם ובכפוף לנהלים.

בהסכמת נציג המבקשת מתירה 5 שיחות טלפון.

ניתנה והודעה היום ט"ו אב תשע"ז, 07/08/2017 במעמד הנוכחים.

