

## מ"י 7656/12/16 - מדינת ישראל נגד אנדרי שלגין

בית משפט השלום בטבריה

מ"י 7656-12-16 ישראל נ' שלגין

בפני כב' השופט יריב נבון

08 דצמבר 2016

בעניין:

המבקשת

מדינת ישראל

נגד

החשוד

אנדרי שלגין

נוכחים:

מטעם המבקשת: רס"מ אריק מרציאנו

מטעם החשוד: הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד פתחי פוקרא מטעם הסנגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

זו בקשה שלישית להארכת מעצרו של החשוד בשלושה ימים נוספים בחשד להחזקת סם שלא לצריכה עצמית.

בהארכות המעצר הקודמות התייחסתי לחשד הסביר וקבעתי, כי זה קיים אף לנוכח גרסת החשוד עצמו וחשוד נוסף אשר נעצר עמו ברכב ושוחרר לאחר מכן. במהלך הארכות המעצר הקודמות הודגש בדוחות הסודיים כי טרם התקבלה חוות דעת בנוגע לסמים שנתפסו, ולכן התבקשתי להאריך את מעצרו של החשוד בין היתר לשם כך.

היום הוצג לעיוני דוח סודי ממנו עולה, כי למעשה נותרה פעולת חקירה אחת בלבד והיא קבלת חוות דעת של המעבדה האנליטית לגבי הסמים שנתפסו.

קבלת חוות דעת סם הינה פעולת חקירה מרכזית בתיקי סמים, שכן בלעדיה לא ניתן לסיים את החקירה. חוות הדעת נחוצה ראשית על מנת לקבוע האם החומר שנתפס מהווה "סם", מאיזה סוג ובאיזו כמות.

עם זאת, חוות הדעת הינה פעולה האורכת זמן, וככל שמדובר בסם שהוא מורכב יותר לבדיקה, והסם נשלח למעבדה במטה הארצי, שאז עלולה הבדיקה להתמשך מספר לא מועט של ימים.

עמוד 1

מנגד, יש לזכור כי מדובר בפעולה שלא ניתנת לשיבוש, כך שעילת המעצר המצדיקה פעולה זו היא עילה של מסוכנות.

**הדעה המקובלת בפסיקה היא שמדובר בפעולה המצדיקה מעצר**, במיוחד כאשר מדובר בעבירה המקימה גם עילת מסוכנות (סחר, יבוא, יצוא, החזקה שלא לצריכה עצמית וכד'). ראו למשל עמ"י (ב"ש) 62611-10-13 **אלימלך נ' מ"י** (30.10.13):

**"גם במקרים בהם אדם נמצא מחזיק בכמות גדולה של חומר החשוד כסם מסוכן "קשה", כמו הירואין וקוקאין, והפעולה העיקרית שעל המשטרה לבצע הינה בדיקת החומר החשוד, אין לאותו אדם אפשרות לשבש את הבדיקה המעבדתית ובכל זאת השגרה המשפטית היא שמעצרו מוארך, משום שאם מסתבר שאכן המדובר בסם מסוכן, יש מקום לשקול את מעצרו עד תום ההליכים או את שחרורו בתנאים מגבילים המתאימים לסיכונים אותם מבקשים למנוע."**

לעניין עילת המסוכנות בעבירות סמים, וההלכה שרק במקרים נדירים ישוחררו ממעצר סוחרי סמים, ראו בש"פ 2746/11 **פלוני נ' מדינת ישראל** (11.5.2011); בש"פ 7582/10 **ג'רבאן נ' מדינת ישראל** (10.11.2010); בש"פ 6985/10 **עזרא נ' מדינת ישראל** (29.10.2010).

לשם שיקול הדעת האם להעתר להמשך הארכת המעצר לצורך ביצוע פעולה זו, יש להביא בחשבון, בין היתר, את הנתונים הבאים:

- מספר הבקשות להארכת מעצר שהוגשו עד כה ;
- התפתחות החקירה ;
- האם קבלת חוות דעת סם הינה פעולת החקירה היחידה שנותרה בתיק ;
- המסוכנות הנשקפת מן החשוד;
- עבר פלילי;
- נסיבות ביצוע העבירה;
- מה הצפי לקבלת חוות הדעת.

בבש"פ 1561/11 **פלוני נ' מ"י** (25.2.11) בחן כב' השופט א. לוי את העיכוב בקבלת חו"ד נוכח שהיית אנשי המעבדה בחופשת שבת:

**"דא עקא, אף שמשעת מעצרה של העוררת חלפה כיממה ומחצה, אין בידי המשיבה תשובה הנסמכת על בדיקת מעבדה בדבר טיב החומר, ומחדל זה נומק בכך שאנשי המעבדה אינם עובדים ביום שישי. עם הסבר זה אני מתקשה להשלים, הואיל ואין זה סביר לשלול את חירותו**

של אדם, רק משום שאנשי המעבדה נהנים משני ימי שבתון. לפיכך, אני מורה על שחרורה של העוררת בערבות עצמית וצד ג' בסכום של 10,000 ש"ח כל אחת, והחתמתן של הערבותיות יכולה להיעשות גם בפני קצין משטרה. ככל שבדיקת המעבדה תעלה כי מדובר בסם מסוכן, ואם צרכי החקירה או שיקולי מסוכנות יחייבו זאת, פתוחה הדרך בפני המשיבה לשוב ולעתור למעצרה של העוררת".

בעמ"י (מרכז) 38570-09-10 מסלתי נ' מ"י (27.9.2010) - התקבל ערר מאחר והחקירה בעניינו של החשוד לא התפתחה ולפיכך העורר שוחרר בתנאי מעצר בית:

"מן המפורסמות שהעורר אינו יכול להשפיע על תוצאות קבלת חוות דעת סם, ואין צורך לשם כך בלבד להחזיקו במעצר. היה ותתקבל חוות דעת חיובית ויהא בדעת המשיבה להגיש כתב אישום בצירוף בקשה למעצר עד תום ההליכים, תעשה כן, וזאת ללא קשר להיותו של העורר במעצר ימים."

בעמ"י (ת"א) 46923-07-10 מ"י נ' מסארווה ואח' (27.7.2010) - היה מדובר בהארכה שלישית כשהפעולה היחידה שנותר היתה קבלת חו"ד סם, ובית המשפט היה נכון לשקול את שחרור חלק מהעצורים לחלופה.

בעמ"י (ב"ש) 43861-05-10 מ"י נ' מושייב (27.5.2010) - אושרה החלטת שחרור במקרה דומה, תוך קביעה כי -

"אומר מיד, כי אני שותפה לטענות הסנגור לפיהן קבלת חוות דעת מטא"ר אינה מצדיקה הארכת מעצר. אני סבורה כי יש לבחון כל מקרה לגופו והעובדה שהמשטרה עמוסה, וכך גם המעבדות שלה, אין בה כדי להביא לשחרורו המייד של חשוד אם חולף הזמן הסביר. אלא שבנסיבות העניין מדובר בכמות סמים קטנה. אכן אין מדובר בהחזקה לצריכה עצמית, לפחות לא לכאורה, שכן נתפסו בדירת המשיב 33 טבליות אל.אס.די. מובן שאין להקל ראש בכמות זו, אולם אין מדובר בכמות עצומה וגם לא נתפסו עזרים לסחר בסם, כך שנסיבות העבירה אינן ברף הגבוה. מטעמים אלה סברתי כי ההחלטה סבירה ולכן אני דוחה את הערר".

לגופו של עניין, לא יעלה על הדעת כי בתיקי עבירות סמים לא תינתן עדיפות לבדיקה במעבדה האנליטית לצורך מתן אינדיקציה לבית משפט האם מדובר בסם מסוכן או בחומר אחר, וכן מהי הכמות שהוחזקה. בהיעדרה של חוות דעת כאמור עד היום, לא אוכל להניח כבר כי מדובר דווקא בסם מסוכן בהעדר ראיה לכך, פרט לדברי החשוד עצמו אשר אף הם מסויגים. תיתכן אף אפשרות כי מי אשר סבור כי רכש סם יסתבר לו בהמשך כי לא כך הדבר, ולשם כך נדרשת בדיקה מקצועית של מעבדה מוסמכת וכבר נפסק כי ראוי שתצורף לבקשה הראשונית חוות דעת לפיה מדובר בסם מסוכן.

במקרה זה, לא מצאתי לנכון להיעתר לבקשה מאחר וכאמור ניתנו הזדמנויות למבקשת להציג לבית משפט חוות דעת ולו ראשונית בנוגע לסמים, וכל שקיבלתי היום הוא מזכרים מאת החוקרים לפיהם בשיחה עם המעבדה האנליטית במטה

הארצי, אין חוות דעת בשלב זה וכי המוצגים שנתפסו עדיין בבדיקה. לא יעלה על הדעת כי פעולת חקירה זו תימשך אף אם לא מדובר בימים רבים תוך כדי מעצרו של החשוד. ממילא כאמור מדובר בפעולה שלא ניתן לשבשה, ולכן יכולה המבקשת לחדש את בקשתה למעצר במידת הצורך באם יסתבר כי אכן מדובר בסם מסוכן, ואם הכמות מצדיקה חידוש מעצרו.

**אשר על כן, אני מורה על שחרורו של החשוד בתנאים מגבילים אלה:**

- א. החשוד יחתום על התחייבות עצמית על סך 3,000 ₪.
- ב. להבטחת תנאי השחרור יפקיד החשוד פיקדון על סך 1,500 ₪ וזאת עד ליום 9.12.16 שעה 12:00. תנאי זה לא יהווה תנאי לשחרורו של החשוד היום ממעצר.
- ג. החשוד יתייצב כל חקירה בעניינו בכל עת שיידרש.
- ד. החשוד מוזהר בזאת כי כל הפרה של תנאי השחרור עלולה לגרום אחריה את מעצרו המיידית וכן נקיטת צעדים משפטיים נוספים.

**זכות ערר כחוק.**

**ניתנה והודעה היום ח' כסלו תשע"ז, 08/12/2016 במעמד הנוכחים.**

**יריב נבון, שופט**