

מ"ת 10529/11/14 - מדינת ישראל נגד חנן ברכה

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

מ"ת 10529-11-14 מדינת ישראל נ' ברכה(עציר)

בפני	כב' השופט אלון אופיר
מבקשים	מדינת ישראל לשכת תביעות תנועה נגב
נגד	חנן ברכה (עציר) ע"י ב"כ עו"ד עידו פורת
משיבים	

החלטה

בפני בקשה למעצר עד לתום ההליכים של המשיב אותה הגישה המדינה לאחר שהוגש כנגד המשיב כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגת רכב בזמן פסילה מלקבל או מהחזיק רישיון נהיגה, וכן נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף וללא ביטוח תקף.

בדיון ראשוני אשר התקיים בפני ביום 30.11.14 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה וטען כי ניתן לאיין את מסוכנותו הספציפית של המשיב בחלופות מעצר הכוללות מעצר בית מלא, איזוק אלקטרוני, הפקדה כספית ושני ערבים מפקחים לסרוגין.

ב"כ המדינה התנגד למבוקש, ובסופו של יום החלטתי כי טרם תינתן החלטתי הסופית, ראוי יהיה לקבל גם את עמדתו של שירות המבחן ביחס לערבים המוצעים.

אף שהמשך הדיון נקבע ליום 15.12.14 (יותר משבועיים לאחר יום 30.11.14, הודיע שירות המבחן כי אין באפשרותו להכין תסקיר מעצר וכי לצורך השלמת התסקיר ידרשו לו עוד עשרה ימים בהם ישהה המשיב מאחורי סורג ובריח.

נוכח תשובתו של שירות המבחן, החלטתי כי הערבים המוצעים יחקרו על ידי הצדדים בפני ובית המשפט יקבע בעצמו את כשירותם לשמש כחלופות בפרשה זו.

אדגיש כי כאשר בעבירות תעבורה עסקינן, מעצרו של נאשם בעבירות מסוג זה ללא חלופה הינו צעד חריג ונדיר.

בית המשפט העליון פסק בבש"פ 2227/08 **טראד גריפאת נ. מדינת ישראל** את הדברים הבאים מפי כבוד השופט

"יתר על כן, הלכה היא כי אין להורות על מעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורה, אלא במקרים חריגים בלבד [ראו למשל: בש"פ 7352/04 מדינת ישראל נ' אבו כואדי (לא פורסם, 9.8.04)]. יש להורות על מעצר כאמור רק במקרים בהם קיים חשש אמיתי שאף חלופת מעצר לא תהווה מענה להגנת הציבור מפני מסוכנות הנאשם. נוכח הלכה זו, משעה שמטרת המעצר הינה מניעת העורר מלנגד לתום ההליכים כנגדו ובכלל, שומה היה על בית המשפט קמא לבחון באופן פרטני האם לא ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך חילופית, ולא די בקביעה הגורפת לפיה אין באפשרותה של כל חלופת מעצר שהיא כדי להפיג את מסוכנותו".

כמו כן נשיאת בית המשפט העליון דאז החליטה בבש"פ 10118/04 נזמי ג'באלי נגד מדינת ישראל את הדברים הבאים:

"אכן בימים אלו, כשנגע תאונות הדרכים משתולל וגובה קורבנות רבים חובה על בתי המשפט לסייע במאבק למניעת המסוכנות הנשקפת מנהגים עבריינים, בין השאר באמצעות הרחקתם מהכביש. יחד עם זאת, משקיימת בשלב זה של ההליכים, דרך שבה ניתן להרחיק את הנהג המסוכן מהכביש מבלי שישהה בכלא, יש לעשות מאמץ להעדפה בדרך זו".

בפרשה שבפני המשיב בלתי מורשה לנהיגה אשר נהג פעם אחר פעם ברכב, כאשר זו לו נהיגתו השנייה לכאורה בזמן פסילה.

מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים בר הפעלה כתוצאה מנהיגה אחרונה לכאורית זו.

יחד עם זאת, מבחינה פלילית, חדל המשיב מפעילות עבריינית במהלך 4 השנים האחרונות, ואין עבירה נלווית לעצם הנהיגה בזמן פסילה בפרשה זו (לא מיוחסת למשיב בריונות כבישים או נהיגה פוחזת).

המדובר ברצדיוויסט בכל הקשור לנהיגת רכב על ידי בלתי מורשה, ולכן שחרורו, ככל שיתאפשר, יכול שיהיה בתנאי השחרור המוקפדים ביותר, ובכלל זה מעצר בית מלא, איזוק אלקטרוני, הפקדה כספית גבוהה, ופיקוח ערבים מתאמים.

אני סבור כי נוכח הערכת המסוכנות של המשיב על רקע העובדה כי כתוצאה מנהיגתו האחרונה כבר שהה בתנאי מעצר יותר משלושה שבועות, ניתן לאפשר שחרור בתנאים מגבילים ככל שהערבים המוצעים ימצאו מתאימים לפיקוח.

שמעתי את שלושת הערבות המוצעות בדיון בפני:

ביחס לערבה הראשונה המוצעת - גב' ליאת פיטוסי - הרי שהמדובר בבת זוגו של המשיב הצעירה ממנו בפער גילים גדול מאד (פער של 15 שנים).

ערבה זו מנהלת עסק לממכר בגדים ולא התרשמתי כי מתקיימים בינה לבית המשיב יחסים המאפשרים פיקוח אפקטיבי

שלה לגביו. פער הגיל יוצר על פניו קושי באישור הערבה כמפקחת.

הגם שאין לערבה מוצעת זו כל עבר פלילי, לא שוכנעתי ביכולת פיקוח אפקטיבי שלה כלפי משיב זה.

ביחס לערבות שלי ברכה ורחל כחלון -

המדובר בגיסתו ובאחותו של המשיב לגביהן פער הגילאים קטן משמעותית מול המשיב.

סביר בעיני (לאחר ששמעתי את תשובותיהן באולם בית המשפט) כי פיקוח אפקטיבי מצידן אפשרי.

ניכר היה כי ערבות אלה מבינות היטב את תפקידן כמפקחות, מוכנות לחתום ערבות צד ג' והתחייבו לדווח למשטרה בגין כל הפרה של תנאי השחרור.

נוכח היעדר עבר תעבורתי מצד שתי הערבות המוצעות, אני מחליט לאשרן כמפקחות וערבות צד ג' בפרשה זו.

ביחס למשיב עצמו, הרי שלאחר שהיה של 21 יום בתנאי מעצר מלא, ונוכח נכונותו להפקיד סכום גבוה כבטוחה לשחרורו, סביר בעיני כי ניתן יהיה לתת בו אמון בסיסי לפיו לא יפר את תנאי שחרורו.

הפרת התנאים עשויה להוביל המשיב לתנאי מעצר מאחורי סורג ובריה, ואין לי ספק (מהתנהלות הדברים בפני) כי המשיב חושש מאד מפני אפשרות זו.

נוכח המתואר לעיל, ולאחר ששקלתי את כל נתוני הבקשה, נחה דעתי כי לא תגרם סכנה לציבור אם ישוחרר המשיב בתנאים, ולכן אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים שלהלן:

1. המשיב ישהה **בתנאי מעצר בית מלא** ברחוב דרך מצדה 127/11 באר-שבע. 2. תנאי לשחרורו של המשיב - **התקנת איזוק אלקטרוני במיקום המצויין לעיל**, והצגת השלמת תנאי התקנת האיזוק למזכירות בית המשפט.

3. תנאי לשחרורו של המשיב **הפקדת סך של 10000 ₪** בקופת בית המשפט לצורך אבטחת תנאי שחרורו.

4. המשיב עצמו יחתום על **ערבות עצמית בסך של 25000 ₪** לאבטחת תנאי שחרורו.

5. 24 שעות ביממה, **יהיו במחיצתו של המשיב אחת משתי הערבות שלהלן**: גב' שלי ברכה - ת.ז 201037462

6. כל אחת מהערבות לעיל יחתמו על **ערבות צד ג' בסך של 15000 ₪** לאבטחת תנאי שחרורו של המשיב.

7. המשיב בלתי מורשה לנהיגה ומצוי תחת פסילה של רישיון נהיגתו. בנסיבות אלה, אני קובע **כי כל הימצאות של המשיב בכיסא נהג של רכב כאשר רכב זה מונע, תחשב כהפרה של תנאי שחרורו ותוביל למעצרו באופן מידי.**

8. מורה על עיכוב ביצוע החלטתי היום עד לשעה 16:00 עת תודיע המדינה האם בכוונתה להגיש ערר ביחס להחלטה זו. ככל שתודיע המדינה כי בכוונתה להגיש ערר, תעוכב החלטתי עד להחלטה סופית בערר על ידי בית המשפט המחוזי. ככל שתודיע המדינה כי אין בכוונתה להגיש ערר, ישוחרר המשיב בכפוף למילוי התנאים שקבעתי לעיל.

ניתנה היום, כ"ה כסלו תשע"ה, 17 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.