

מ"ת 1060/08/19 - יהלי ספדיה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 1060-08-19 מדינת ישראל נ' ספדיה(עציר)
תיק חיצוני: 314732/2019

בפני מבקשים נגד משיבים	כבוד השופט ניצן סילמן
יהלי ספדיה (עציר)	
מדינת ישראל	

החלטה

1. בקשה לעיון חוזר.
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת שוד; על פי הנטען בכתב האישום, שדד המבקש באיומי דקירה במברג, חנות נוחות הממוקמת בתחנת דלק.
3. מסגרת תיק המעצר הוגשה חוות דעת פסיכיאטרית, אשר מצאה כי המבקש כשיר לעמוד לדין ואחראי למעשיו בעת ביצוע העבירות, לכאורה, נשוא כתב האישום.
4. ביום 20/8/19 ניתנה הסכמה לקיומה של תשתית ראייתית לכאורית ועילת מעצר.
5. ביום 10/9/19 ניתנה הסכמת המבקש למעצר עד תום ההליכים כנגדו, תוך שמירת זכות לפנות להציע חלופה בעתיד; על בסיס ההסכמה נעצר המשיב עד תום ההליכים.
6. 4/11/19 עתר המבקש לאפשר לו להשתלב במוסד "בית חם", בקרית אתא כחלופת מעצר (שלא במסגרת טיפול או גמילה).
7. ביום 17/11/19 נערך דיון בנושא הבקשה לעיון חוזר, מסגרתו נחקר נציג בית חם, מר אליהו קפה; לאחר חקירת מר קפה, הופנה עניינו של המשיב גם לבחינת שירות המבחן.
8. ביום 9/12/19 התקבל תסקיר שירות המבחן וזה בא בהמלצה שלילית לגבי אפשרות שילוב המבקש בבית-חם; ביום 10/12/19 נשמעו טיעוני הצדדים.
9. לאחר שבחנתי טענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.
10. עיקר חיצונית טענות המבקש, מופנות כנגד התייחסות למוסד בית-חם כחלופה, מסגרת תסקירי שירות המבחן; אקדים ואומר כי לא מצאתי דופי בחלופה, אלא במבקש עצמו; סבורני כי נוכח מסוכנותו, חוסר האפשרות לתת בו אמון, לא תסכון חלופה בעניינו, לרבות חלופה בדמות בית חם.

11. המעשה- מעשה השוד נעשה אגב איום בדקירות ע"י מברג; שימוש בנשק קר מגביר המסוכנות הנשקפת, ודורש טעמים מיוחדים לחלופה אף למעצר באיזוק; ראה לעניין זה סעיף 22ב(ב) לחוק המעצרים

12. העושה- ללא קשר לטיב החלופה, מדובר בעושה אשר לא ניתן ללת בו אמון, ולא ניתן להסתפק בחלופה בענייננו

13. ראשית- מדובר במי שעברו מכביד ביותר, וכולל 6 הרשעות, לרבות בעבירות סמים ונשק, הדחה בחקירה והפרת הוראה חוקית; ריבוי ההרשעות מלמד על מסוכנות; עבירות של הדחה בחקירה והפרת הוראה חוקית מלמדות על חוסר יכולת לתת אמון במבקש. גם אם ההרשעות אינן קרובות בזמן, הרי מדובר גם במבקש שריצה מאסרים בגין אותן הרשעות ואלו לא הרתיעוהו; ספק אם חלופה תרתיע.

14. שנית- המבקש אישר כי הוא צורך חומרים פסיכואקטיביים; עוד ציין המבקש כי הוא נוהג להמר ולשתות אלכוהול; מדובר בשילוש המלמד על חוסר יכולת שליטה עצמית, התמכרות כמעט בכל היבט, ושלושה גורמים המגבירים מסוכנות; בצד זאת קיימת גם הפרעת אישיות גבולית, כך שמדובר בתחלואה כפולה (לכל הפחות), ושוב, אלמנט המגביר הסיכון לציבור

15. שלישית- שירות המבחן מצא כי מדובר במבקש בעל מאפייני אישיות אנטיסוציאליים, נטוע בעולם עברייני ובחברה שולית; שירות המבחן מצא כי המבקש יתקשה להפעיל שיקול דעת במצבי לחץ, ולא אחת מונע מדחפים התמכרותיים; מאפיינים אלו משמשים תמרור אזהרה ומלמדים הן על מסוכנות והן על חוסר יכולת לתת אמון במבקש.

16. רביעית- רמת הסיכון הנשקפת מהמבקש הוערכה כגבוהה.

17. חמישית- גם בדו"ח הפסיכיאטרי, מצא הפסיכיאטר המאבחן, כי "אמינותו של הנבדק נמוכה, משנה את גרסאותיו...מניפולטיבי". שוב, מאפיינים שלא מאפשרים מתן אמון.

18. בהינתן שלל נתונים אלו, איני נדרש לבחינת טיב החלופה; איני מוצא כי במקרה הנדון תסכון חלופת מעצר, ואין זה מעלה או מוריד אם עסקינן בבית חם או חלופה אחרת

19. המשיב יישאר במעצר עד תום ההליכים

ניתנה היום, י"ח כסלו תש"פ, 16 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.