

## מ"ת 107/10/17 - מדינת ישראל נגד סוהייב עיסא

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

מ"ת 107-10-17 מדינת ישראל נ' עיסא  
תיק חיצוני: 435212/2017

|        |                            |
|--------|----------------------------|
| בפני   | כבוד השופטת כרמית פאר גינת |
| מבקשים | מדינת ישראל                |
| נגד    |                            |
| משיבים | סוהייב עיסא                |

### החלטה

1. בפניי בקשה לעיון חוזר ומבוקש בה להתיר למבקש לצאת ממעצר הבית שבו הוא נתון לצורכי עבודתו.
2. נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגת רכב בשכרות.
3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצר ולפסילה של המבקש עד תום ההליכים. בהחלטה מיום 1.10.17 הוריתי, בין היתר, על שחרורו של הנאשם למעצר בית מלא בפיקוחם של שני מפקחים: מר עאדל עיסא, אביו של המבקש; ומר אבו סלים אוסייד, אחיינו של המבקש. כמו כן, קבעתי כי המבקש יפקיד סך של 5,000 ש"ח להבטחת קיום תנאי מעצרו.
4. הבקשה המקורית שבפניי היא לעיון מחדש בהחלטה ולהורות על ביטול התנאים המגבילים אשר הוטלו כנגד המבקש. בדיון שהתקיים בבקשה זו ביום 14.11.17 ציין ב"כ המבקש כי לאור הערת בית המשפט, הוא צמצם את הבקשה וביקש כי המבקש יישאר במעצר בית לילי בביתו עם אותם המפקחים, כדי שיוכל לצאת ולחפש עבודה בנצרת.
5. ב"כ המבקש ציין כי המבקש נמצא במעצר בית מלא החל מיום 2.10.17 וטען כי חלף זמן ממועד מתן ההחלטה המורה על שחרורו בתנאים. כמו כן, מאז לא הייתה שום הפרה מצידו, הן מבחינת תנאי שהשחרור והן מבחינת הנהיגה. הוא ביקש לצמצם את התנאים המגבילים, כך שיותר למבקש לצאת לעבוד ולעזור להוריו בפרנסת הבית. עוד ציין ב"כ המבקש כי העבירה לכאורה בוצעה אחרי חצות, ועל כן בשעות המסוכנות יותר הוא מסכים שהמבקש יהיה נתון במעצר בית וביקש שבשעות היום הוא יצא. כמו כן, הוא ציין כי רישונו של המבקש נפסל לתקופה של מעבר ל-6 חודשים.
6. המשיבה מתנגדת לבקשה. ב"כ המשיבה ציינה כי חלף בענייננו חודש וחצי ואין המדובר בזמן ניכר וכן אין שינוי נסיבות המצדיק עיון חוזר או הקלת התנאים. לדבריה, בית המשפט בדיון ביום 1.10.17 בחן את אפשרויות השחרור של המבקש ואת כלל הנסיבות והראיות וכן את מסוכנותו כשמאסר מותנה מרחף מעל

ראשו ובכל זאת נהג בשכרות. היא ציינה כי המדובר בתנאים שניכר בהם כי בית המשפט איפשר למבקש להישאר בביתו עם פיקוח ולא בתנאי מעצר בפועל, וכן ביקשה שהתנאים יותרו על כנם.

7. כמו כן, ב"כ המבקש הגיש במהלך הדיון החלטה ב-עמ"ת (נצ') 62981-09-17 **שאיב (עציר) נ' מדינת ישראל** (28.9.2017) (להלן: עניין **שאיב**). מדובר בערר שהוגש על החלטת בית משפט השלום בנצרת, ששחרר את העוררת בתנאים של מעצר בית מלא. כב' השופטת אסתר הלמן בבית המשפט המחוזי קיבלה את הערר ושינתה את תנאי השחרור למעצר בית לילי, בכפוף להפקדת עירבון. ב"כ המבקש בתיק שבפנינו ציין כי בית המשפט בנצרת קיבל את הערר לאחר שהגיע למסקנה שהמסוכנות נשקפת מעצם הנהיגה. ב"כ המשיבה הדגישה מנגד כי מדובר בערר וכי במקרה הנדון לא הוגש ערר על ההחלטה מיום 1.10.17.

8. שקלתי את טענות הצדדים. נתתי דעתי לכך שהמבקש נמצא כחודש וחצי במעצר בית ללא חלונות התאווררות, שמצבו הכלכלי הורע ושהוא מעוניין לצאת ולעבוד במטרה לעזור להוריו בכלכלת הבית.

9. יש לזכור כי המסוכנות הנובעת מהמבקש הינה ספציפית ועניינה הימצאותו מאחורי ההגה. המדובר במסוכנות נקודתית, הנובעת מנהיגתו של המבקש [ראו עמ"ת (חי') 583-06-14 **סבדוש נ' מדינת ישראל** (2.6.2014)]. כמו כן, התייחסתי גם להחלטה אשר הוצגה על-ידי ב"כ המבקש בעניין **שאיב** המוזכר לעיל, שם קיבל בית המשפט המחוזי בנצרת את ערר המבקש על החלטת בית המשפט לתעבורה לשחררו למעצר בית מלא, בעוד שביקש להיות נתון במעצר בית לילי בלבד.

10. באשר לטענת ב"כ המשיבה כי עניין **שאיב** לעיל הינו ערר, בעוד שבמקרה הנדון לא הוגש ערר על החלטתי מיום 1.10.17, הרי שבמקרה הנדון המבקש לא ביקש בעת הדיון המקורי ביום 1.10.17 לצאת לעבודה כי אם רק בבקשתו הנוכחית, ולכן לא היה טעם בהגשת ערר מבחינתו. על כן, איני מקבלת את טענת ב"כ המשיבה בעניין זה.

11. לפיכך, בנסיבות מקרה זה, נראה כי נוכח מהותה של העבירה ונסיבות ביצועה, והואיל ובוצעה בשעת לילה מאוחרת, ולאור בקשתו של המבקש לצאת לעבודה ולסייע בפרנסת המשפחה, ניתן יהיה להסתפק במעצר בית חלקי, שיחל בשעות הערב ויסתיים בשעות הבוקר המוקדמות, כשמהלך הלילה יהיה המבקש בפיקוח במעצר בית. אני סבורה כי תכלית המעצר תוכל לבוא לידי מימושה גם באמצעות תנאים מגבילים אלה.

12. כמו כן, הלכה פסוקה היא, כי במידה שמדובר בבקשה מצד נאשם, המשוחרר לחלופת מעצר, לעבוד ולהתפרנס, ייטה בית המשפט להיענות לבקשה, וזאת ככל שהדבר לא פוגע באינטרס הציבור או בהליכי המשפט, ובכפוף לתנאים מסוימים אשר יאינו את מסוכנותם [ראו בש"פ 6845/07 **קוסטריקין נ' מדינת ישראל** (19.8.2007)]. במקרה זה, נוכח העובדה שחלף פרק זמן של חודש וחצי ממתן ההחלטה הקודמת שניתנה ע"י בית המשפט, ולאור העובדה שהמבקש לא הציג מקום עבודה קונקרטי, אני סבורה שיש לעבות את ההפקדה הכספית שהפקיד המבקש באופן משמעותי, וקובעת כי עליו להפקיד סכום של 5,000 ש"ח נוספים, מעבר לסכום של 5,000 ש"ח שכבר הופקדו, לצורך הבטחת תנאי שחרורו.

13. כמו כן, יתר התנאים המגבילים, שנקבעו בהחלטתי מיום 1.10.17 יותרו ללא שינוי, לרבות מיקום מעצר הבית בביתו בשכונת ג'בל אלדולה, רחוב מס' 1018/31, בנצרת, ואת היציאה והחזרה למקום העבודה

וממנו על המבקש לעשות מכתובת זו.

14. לאור האמור לעיל, אני מורה על קבלת הבקשה בתנאים הבאים:

- א. אני מתירה למבקש לצאת ממעצר הבית בו הוא נתון לצורכי עבודה בין הימים א'-ה', בין השעות 06:00 עד 18:00, ובימי ו', בין השעות 06:00 עד 14:00.
- ב. המבקש יפקיד סך של 5,000 ש"ח נוספים בקופת בית המשפט. לאחר שיופקד סכום זה, יוכל המבקש לצאת מביתו לצרכי עבודה כמפורט בהחלטה.
- ג. המשטרה תוכל בכל עת לבקר בביתו של המבקש ולוודא כי המבקש ממלא אחר תנאי מעצר הבית שנקבעו בעניינו ובתנאים שנקבעו בהחלטה זו.
- ד. יתר פרטי החלטתי מיום 1.10.17 יותרו ללא שינוי.

ניתנה היום, א' כסלו תשע"ח, 19 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.