

מ"ת 10732/10 - מדינת ישראל נגד פירוז מולוקנדוב

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

מ"ת 10732-10-17 מדינת ישראל נ' מולוקנדוב

לפני כבוד השופט ענת יהב
ה המבקשת:
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד לביא
נגד

המשיב:
פירוז מולוקנדוב
ע"י ב"כ עו"ד אניקין

החלטה

בנוגע לבקשתו של המשיב להזמין את ה הנאשם בנסיבות תקינות, על פי סעיף 21 א' לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים) התשנ"ו 1966, ובבקשה לפסילה עד לתום ההליכים לפי סעיף 47 לפקודת התעבורה, וזאת במקביל להגשת כתב אישום המחייב לו עבירות של נהיגה בשכרות ונוהגה **תחת השפעת משקאות משכרים, נהיגה בקלות ראש ואין מסירת פרטיים בתאונת נפגעים.**

ה המבקשת מבקשת לפחות להותר את המשיב באותו תנאי, אף שבדין נתבקש כי התנאים יעובו באופן שמעוצר בבית יפוקח על ידי מפקח שיאשר, שתחתמנה ערבותית ותופקח הפקדה כספית.

על פי עובדות כתב האישום נהג המשיב ביום 25.10.17 בשעה 16:30 ברכבו בעיר ת"א- יפו, ברחוב אסף הרופא, שבו נסעו שני נוסעים נוספים.

הנאשם נהג בקלות ראש, עליה על המדרכה תוך שפגע בשני קטינים שעמדו בסמוך, המשיך בנסיעה פגע בעמוד חשמל והתנגש בקטנווע שהוא במקום.

אף על פי כן, המשיב יצא מן הרכב, לא השאיר את פרטיו, לא דיווח למשטרתו, לא בדק את הנזק לרוכש ולגוף שגרם בנהיגתו המסתוכנת, אלא החל להימלט לכיוון חוף הים.

בנסיבות הללו הבהיר, כי הנאשם נהג כשהוא שיכור, אך שבבדיקת אויר נשוף נמצא ריכוז של 926 מיקרוגרם לפחות אויר נשוף.

כתוצאה מעשייו, נחבלו הקטינים והוצרכו לטיפול רפואי וכלי הרכב ניזוקו.

ב"כ המשיב מסכים לראיות לכואה, אולם טוען אך ורק לגבי המסתוכנות והאפשרות לשחרר את המשיב מכל תנאי מגביל כלשהו, למעט פסילתו עד לתום ההליכים.

משכך, יש לבדוק את עילת המעוצר, כאשר בחינת אותה המסתוכנות הנשקפת מן המשיב, הרי שהוא נלמדת מכלול הנסיבות בעניינו, לרבות עברו הפלילי והרשעותיו הקודמות בתעבודה.

במקרה זה, אין למשיב עבר פלילי ובערו התעבורי תקין.

המשיב נהג בשנת 2008 לחובתו 2 הרשעות קודומות מסווג בירית משפט.

עינתי בחומר החוקירה לעניין נסיבות המקירה, וכן נשתכנעתי שמדובר בנסיבות מחמיירות, שכן המשיב נהג בהיותו שיכור ככלוט, אך על פי ממצאי בדיקת מכשיר הינשוף, אך על פי מבחני המאפיינים, אשר בהם נכשל כישלון חרוץ וכן על פי העדים אשר היו והודיע כי התנהלותו הייתה כמו שיכור שכורות כבדה.

בנוסף, המשיב נהג ברכבו כמשמעותו שני נוסעים נוספים, מסקן אותם בעיר תל אביב, במקום מרכזי ובשעה שהינה שעיה סואנת.

אותה המסתוכנות הפוטנציאלית אף נתמשה, כאשר איבד שליטה על רכבו, גرم לנזק לעמוד חשמל, נזק כבד למכוונתו ולאופנוו. אך ניתן לראות מן התמונות ומן העובדה כי הרכב הוריד מן הכביש, ובעיקר גרם לחבלה של שני קטינים אשר עמדו בקרבת הקטנווע על המדרסה.

אותו אובדן מחשבה ושיקול הדעת נמשך ואף הסלים כשהחליט לצאת מן הרכב ולמלט עצמו מן המקום וזאת מבלי לבדוק מצב הנפגעים והנזק ולהושיט עזרה במקרה הצורך, כפי שהיא מצופה מאדם סביר שגרם לתוצאות כאלה.

מכאן יש ללמידה כי לא מדובר באובדן מחשבה נקודתי וכי התנהלותו של המשיב הינה התנהלות קלוקלת, רצופה ומתמשכת ואשר לו לא נתפס בכך, לא היה מכח על חטא, אך ניתן לראות מעדותם המיתמתת ואשר מרחיקה עצמו מן האירוע עצמו ומטיילה את אשמת הנהיגה על אחר שהוא ברכב עימו ואשר הינו תייר.

אמנם, המשפט אין צורך לשים עצמו רשות, אך כאשר הראות בתיק הין כללה, שישנם מספר עדי תביעה אשר מזהים אותו, ואף צילמו אותו יוצאה ומתרחק מן המקום, יש בכך נסיבה לחומרה אף לשלב זהה.

אינו מסכימה עם בא כוח המשפט, אשר טוען שכותב אישום זה עניינו הוא בנהיגת שכירות, שכן הראות והנסיבות בכתב האישום, בנוסף לרמת האלכוהול הגבוהה אשר נמצא, מוכיחים אחראית בשלב זהה, ולולא כך, הרי שהמשפט לא היה מוצא עצמו בתנאים מגבלים.

לאור המפורט לעיל, הנני קובעת כי נשקפת מסוכנות לציבור המשמשים בדרך, מהמשך נהיגתו של המשפט.

עם זאת, סעיף 21 (ב)(1) לחוק המעצרים, מחייב את ביהם"ש לבחון האם ניתן להשיג את מטרת המעצר באמצעות חלופה, שפוגעת בחירותו של הנאשם, שכן, הלכה היא, כי אין להורות על מעצר עד תום ההליכים בין עבירות תעבורה, אלא במקרים חריגים בלבד, ראה למשל **בבש"פ 2227/08 ג'יפאטה נ' מד"**:

"יש להורות על מעצר כאמור רק במקרים בהם קיים חשש אמיתי שאף חלופת מעצר לא תהווה מענה להגנת הציבור מפני מסוכנות המשפט."

מכאן שגם מטרת המעצר היא למנוע מן המשפט לנוהג, ולשים תחת פיקוח עד לתום ההליכים נגדו, על בית המשפט לבחון האם לא ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך חלופית.

ראוי כאן להפנות לדבריה של כב' הנשיאה (כתוארה אז), השופטת ד. בינייש, בבש"פ 04/18110 נזמי ג'באלי נ' מד":
שנאמרו אגב ערג על מעצר עד תום ההליכים, בגין עבירות תעבורה, לפיהם:

"אכן, בימים אלו, כشنגע תאונות הדרכים משתולל וגובה קורבנות רבים, חובה על בתי המשפט לסייע במאבק למניעת המסוכנות הנשקפת מנהגים ערביים, בין השאר באמצעות הרחקתם מהכביש. יחד עם זאת, משקיעימת בשלב זה של ההליכים, דרך שבה ניתן להרחיק את הנהג המסוכן מהכביש מבלי שישחה בכלל, יש לעשות מאמץ להעדרת דרך זו."

המשפט שוחרר למעצר בית מלא בהחלטת קצין משטרה ביום 26.10.17 ובנסיבות המקירה תוך בחינת הנסיבות הפסוקות נראה לי כי אכן עשה.

אכן, קיימת מסוכנות וכן הניסיון של המשפט להתרחק מעלה חשש מה מהימლות מן הדיין, אולם לאור עבורי התעבורי והעדר עבר פלילי, לא מצאתי לאמץ את בקשת המבחן להשווא למעצר ממש, גם לא מצאתי להטיל עליו פיקוח.

ማידך, לאור חומרת הנסיבות, והעדר מחשבה, נראה לי שעדיין לא בשלה העת לשחרר את המשפט מכל תנאי כפי שמדובר בסוגו.

בעניין זה אף אומר, כי לא נטען בפניו שהמשיב עובד או כי יש חשש לאובדן עבודתו או פרנסת, ונינתן לראותות שהמשיב שתה לשוכרה בשעות אחר הצהרים המוקדמות.

לאחר שבחנתי את מכלול הנסיבות בעניינו של המשיב, הנני קובעת כדלקמן:

1. המשיב ישאה במעצר בית מלא בכל שעות היממה בכתבoot רחוב ממייזץ' 6/13 בעיר תל אביב-יפו
ונאסר על המשיב לצאת מביתו בכל שעות היום ולכל מטרת שהוא.

במידה ויוצג מפקח מתאים בית משפט ישקול בחזיב פתיחת חלון איורו.

2. המשיב יפקיד פרקdon בזמן בסך 1,000 ₪ לצורך הבטחת קיומו של מעצר בבית כאמור, מורה על
עיכוב ביצוע הפקדה עד לשבעה ימים מהיום.

3. המשיב יחתום על התcheinבות עצמית בסך 5,000 ₪ להבטחת שחררו ולאחר מכן תנאי שחררו.

הערביות יחתמו היום ויזקפו כנגד קיומה של החלטה זו, ויעמדו כנגד הבטחת קיום תנאי שחררו של המשיב
וזאת עד לתום ההליכים כנגדו.

4. המשיב מזהר בזאת כי כל הפרה של תנאי שחררו, עלולה להוביל למעצרו מאחורי סורגי ובריח, עד
لتום ההליכים המשפטיים בעניינו.

אם יפר המשיב תנאי מהתנאים לעיל, יעצר מיד ויובא בפני שופט תוך 24 שעות.

5. אני פוסלת את המשיב כمبرוקש מנהיגה בכל כלי רכב וזאת עד לסיום ההליכים המשפטיים כנגדו.

זכות ערר CHOKE.

ניתנה היום, כ"ו חשוון תשע"ח, 15 בנובמבר 2017, במעמד הצדדים ומתרגומם.

