

מ"ת 1109/01/20 - מדינת ישראל נגד דניס מאטייב

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

מ"ת 1109-01-20 מדינת ישראל נ' מאטייב(עציר)

בפני	כב' סגן הנשיא, השופט אלון אופיר
מבקשים	מדינת ישראל ע"י ב"כ התובעת הדס
נגד	
משיבים	דניס מאטייב (עציר) ע"י ב"כ עו"ד יוסי הכהן

החלטה

בפני בקשה של המדינה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום בו יוחסו לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ברכב ללא ביטוח, נהיגה במצב של שכרות כתוצאה מסירוב לבדיקת אלכוהול והכל כאשר רישיון הנהיגה של המשיב פקע מעל שנתיים.

פרשה זו עוסקת באירוע שהתרחש ביום 4.1.2020 זאת לאחר שנהג המשיב לכאורה רכב ברחוב דרך מצדה בעיר באר שבע לטענת השוטרים שעיקבו אותו נהיגה זו הייתה לאחר שהמשיב נפסל בנוכחותו בבית המשפט לתקופה של שניים עשר חודשים וזאת ביום ה-5.5.2019.

בא כוח המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ביחס לעבירה של נהיגה בזמן פסילה אך ביחס לעבירה של נהיגה בשכרות טען בא כוח המשיב כי אין בידי המדינה ראיות מספיקות לשלב משפטי זה.

בבסיס טיעוני בא כוח המשיב הטענה לפיה ראיות התביעה כוללות צילום וידיאו של מצלמת גוף אך מצלמה זו לא צילמה באופן רציף וכתוצאה מכך לא ניתן להבין את רצף האירוע באופן הקושר את המשיב לנהיגת רכב במצב של שכרות.

עוד טען בא כוח המשיב כי קיים פער מהותי בין תיאור האירוע במזכרי השוטרים ובין צילום האירוע כפי שהדבר תועד במצלמת הגוף של אחד השוטרים.

בא כוח המשיב טען כי אין תיעוד מצולם לסירוב פעמיים של המשיב לבדיקת אלכוהול ובהעדר ראיה לסירוב זה כאשר אין בידי המשטרה בדיקת ינשוף או לחליפין דו"ח מאפיינים המוכיח שכרות, לא ניתן לייחס למשיב עבירה של נהיגה במצב שכרות.

מאחר ובא כוח המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה בכל הקשור לעבירה של נהיגה בזמן פסילה, השיב בא כוח המדינה לטיעונים הקשורים לראיות ככל שהדבר קשור לעבירה של נהיגה בשכרות.

בא כוח המדינה סבר כי בידי המדינה ראיות טובות הקושרות את המשיב לעבירת סירוב, פועל יוצא ממנה לעבירה של נהיגה במצב שכרות.

בטיעוניו הפנה בא כוח המדינה למזכרו של השוטר שרון ליבוביץ' וכן לעובדה כי בידי המדינה תיעוד של בקבוקי בירה

שנמצאו ברכב המשיב, ריח של אלכוהול אשר נדף מהמשיב וסרטון המתעד את האירוע וסירובו הלכאורי של המשיב להיבדק בדיקת אלכוהול כדרישת החוק.

חומר הראיות הוגש לעיוני לאחר שקראתי את תיק החקירה וצפיתי בסרטונים שהציגה המדינה, להלן החלטתי:

אני מסכים עם בא כוח המשיב כי חומר הראיות המצולם אינו כולל תיעוד רציף של האירוע שכן בסרטונים המצולמים ישנם חלקים בהם ניתן לראות תמונה אך לא ניתן לשמוע קול.

יחד עם זאת, אין בעובדה המתוארת לעיל כדי להפוך את המצב העובדתי הלכאורי לבלתי ברור כתוצאה מקיטועי הזמן בצילומים.

בסרטון הראשון ניתן להבחין במשיב כמי שיושב ברכב, ולצידו אדם אחר אשר שותה משקה.

המשיב יוצא מן הרכב לפי דרישת השוטרים וללא צורך בהפעלת כוח כלפיו.

בהמשך הסרטונים שהציגה המדינה נצפה המשיב מסרב לבדיקת נשיפון אותה נדרש לבצע לצורך קבלת אינדיקציה ראשונית למצב של שכרות, בסרטון מאוחר יותר לאחר שהובא המשיב לבדיקה במכשיר ינשוף, מתועד המשיב כמי שנדרש לבצע בדיקה, משמעות הסירוב מוסברת לו על ידי שוטר. למרות הסבר זה מסרב המשיב לבצע את בדיקת הינשוף תוך שמסביר הוא בקולו שלו כי הוא מבין שייחשב שיכור כתוצאה מסירוב זה.

על פניו המדובר בראיה חד משמעית שמציגה המדינה לסירובו של המשיב להיבדק בבדיקת ינשוף.

מאחר ובא כוח המשיב מסכים לקיומן של ראיות לכאורה לביצוע העבירה של נהיגה בזמן פסילה הרי שצירוף עצם הנהיגה למצב של שכרות הנלמד מעבירת הסירוב מקים ביחס למשיב עבירה לכאורית נוספת של נהיגה במצב שכרות.

לא מצאתי במזכרים להם הפנה בא כוח המשיב כירסום מהותי באיכות הראיות.

מצאתי אכן פער זניח בין החומר המצולם לתיאור הכתוב, פער אשר אינו מצדיק קביעה לפיה חל כירסום מהותי באיכות הראיות שבידי המדינה.

אני קובע כי בידי המדינה ראיות לכאורה טובות כנגד המשיב, ראיות הקושרות אותו הן לעבירה של נהיגה בזמן פסילה והן לעבירה של נהיגה במצב שכרות כתוצאה מסירובו לתת דגימה לבדיקת ינשוף.

לסיום טענותי, ביקש בא כוח המשיב לאפשר למשיב זה הליך טיפולי אותו יתחיל במהלך מעצרו.

בא כוח המדינה סבר כי ההליך הטיפולי המוצע על ידי בא כוח המשיב הוא סוג של חלופת מעצר לכך מתנגדת המדינה.

שקלתי את טענות הצדדים בעניין זה והגעתי למסקנה כי הדרך הנכונה לקבל החלטה באשר להליך הטיפולי המוצע על ידי בא כוח המשיב יכול שתתקבל לאחר קבלת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

אינני פוסל על הסף כל אפשרות של חלופה טיפולית במקרה זה שכן על פניו זקוק משיב זה לתהליך גמילה בהישען על עברו התעבורתי כפי שהוצג על ידי המדינה.

אני מסכים עם בא כוח המדינה כי שליחת משיב זה להליך טיפולי צריכה להיות זהירה מאוד ולאחר ביצוע הערכת מסוכנות מוקפדת אך כדי לבצע הערכה זו נכון בעיני כי תסקיר מעצר מקיף יהיה מונח בפני בית המשפט.

אני קובע לכן כי שירות המבחן למבוגרים יכין בעניינו של משיב זה תסקיר מעצר.

שירות המבחן מתבקש להתייחס בתסקירו לאפשרות של מעון סגור בו מתקיימת פעילות גמילה מאלכוהול או קהילת גמילה אחרת דוגמת מרכז יום.

החלטתי הסופית בבקשת המדינה תינתן לאחר שאתרשם מעמדתו של שירות המבחן ביחס לבקשות בא כוח המשיב.

אני קובע כי המשיב יישאר עצור עד החלטה אחרת .

עותק מההחלטה זו יועבר לשירות המבחן למבוגרים .

אני קובע דיון נוסף בפני לצורך קבלת תסקיר המעצר ליום 6.2.20 בשעה 11:30

ניתנה היום, כ"ד טבת תש"פ, 21 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.